

Eindrapportage

Verbijzonderde Interne Controle in opdracht van het
Openbaar Lichaam Jeugdhulp Rijnmond

Aan Openbaar Lichaam Jeugdhulp Rijnmond
Librijesteeg 4
3011 HN Rotterdam

ONDERWERP:

Eindrapportage verbijzonderde interne controle
uitvoering Jeugdwet 2022

DATUM: 23 oktober 2023

Geacht heer Wieles,

Vorig jaar september hebben wij met u gesproken over de uitvoering van verbijzonderde interne controlewerkzaamheden over boekjaar 2022 voor de Jeugdwet ten behoeve van het Openbaar Lichaam Jeugdhulp Rijnmond (verder: GRJR). Baker Tilly en GRJR zijn hierbij de volgende werkzaamheden overeengekomen:

Deel 1 werkzaamheden t.b.v. interim-controle

1. het voeren, vastleggen (in Excel) en documenteren van procesbesprekingen bij de gemeenten (i.c. 9 organisaties) om de processen van de afzonderlijke gemeenten in kaart te brengen en de rechtmatigheidsrisico's en verbetermogelijkheden te ontdekken;
2. het uitvoeren, vastleggen (in Excel) en documenteren van lijncontroles om de opzet en het bestaan van de processen vast te stellen bij iedere gemeenten afzonderlijk.

Deel 2 werkzaamheden t.b.v. eindejaarscontrole

3. het uitvoeren, vastleggen en documenteren van gegevensgerichte werkzaamheden (inclusief hoor-wederhoor), die worden uitgevoerd om de rechtmatigheid en de plausibiliteit van daaruit voortvloeiende kosten te beoordelen. De externe accountant van GRJR trekt hiervoor de steekproef;
4. ter afronding wordt door ons een memorandum worden opgesteld waarin de belangrijkste bevindingen ten aanzien van de uitgevoerde werkzaamheden zijn opgenomen. Dit wordt aan de GRJR ter beschikking gesteld teneinde zelf een oordeel te kunnen vormen over de rechtmatige bestedingen van middelen.

In november-december 2022 zijn de werkzaamheden t.b.v. de interim-controle uitgevoerd. In deze fases hebben de procesbesprekingen plaatsgevonden en zijn de lijncontroles uitgevoerd. In 2023 zijn de werkzaamheden t.b.v. de eindejaarscontrole uitgevoerd. In deze fases zijn de gegevensgerichte werkzaamheden (steekproeven) uitgevoerd.

Deze rapportage betreft de eindrapportage. Deze eindrapportage gaat in deel 1 in op de opzet en bestaan van de processen inzake toewijzing jeugdhulp door de gemeenten, ingekocht via de GRJR. In deel 2 wordt er ingegaan op de uitkomsten van steekproeven die zijn uitgevoerd om de rechtmatigheid van daaruit voortvloeiende kosten te beoordelen.

Wij willen u erop wijzen dat deze rapportage van nature kritisch van aard is omdat hierin alleen afwijkingen dan wel risico's worden benoemd en minder gericht is op de processtappen die wel goed zijn ingeregeld bij de onderliggende gemeenten.

Met vriendelijke groet,
Baker Tilly (Netherlands) N.V.

Drs. D.E. Zijlmans RA
Partner

Inhoudsopgave

CONTACT

Drs. David Zijlmans RA

Partner
+31 (0)6 11 68 98 95
d.zijlmans@bakertilly.nl

Christa van Lent MSc RA

Senior Manager
+31 (0)6 52 76 53 71
c.vanlent@bakertilly.nl

Hessel Hartgring

Senior Consultant
+31 (0)6 15 94 55 47
h.hartgring@bakertilly.nl

KANTOORGEGEVENS

Papendorpseweg 53-59, 3528 BJ Utrecht
Postbus 85007, 3508 AA Utrecht

1.	Bestuurlijke overwegingen deel 1	4
2.	Bestuurlijke overwegingen deel 2	9
3.	Samenvatting bevindingen per gemeente deel 1	10
4.	Samenvatting bevindingen per gemeente deel 2	12
5.	Bijlage 1: Toelichting bevindingen deel 1	24
6.	Bijlage 2: Toelichting bevindingen deel 2	36

1. Bestuurlijke overwegingen

Deel 1

1. Bestuurlijke overwegingen deel 1

In dit hoofdstuk zijn de belangrijkste bevindingen vanuit de werkzaamheden t.b.v. de interim-controle vertaald naar bestuurlijke overwegingen:



Cyclus t.b.v. borging rechtmatigheid, getrouwheid en doelmatigheid
Om als overkoepelend orgaan de rechtmatigheid, getrouwheid en doelmatigheid van de jeugdzorgkosten te kunnen borgen van de onderliggende gemeenten (dan wel onderliggende uitvoerder jeugdhulp) is het van belang om de cyclus van registreren, signaleren, coördineren en toezicht houden goed in te richten (zie figuur hiernaast).

Een goede registratie (1) bij de toegang en de administratie van de onderliggende gemeenten leidt tot:

- input voor de signaleringsfunctie (2) bij de gemeenten zelf;
- de mogelijkheid voor de GRJR om de onderliggende gemeenten beter te coördineren en te monitoren (3) middels een dashboard en op basis van signalen (zoals klachten over prestatielevering en eventueel ongewenst declaratie gedrag etc.) door te zetten naar toezicht- en handhaving;
- de mogelijkheid voor de gemeenten om middels afstemming met GRJR gecoördineerd toezicht te houden (4) op de prestatielevering en het declaratiegedrag van de zorgaanbieder.

Op basis van de besprekingen met de onderliggende gemeenten is gebleken dat deze cyclus nog onvoldoende is geborgd doordat:

Registratie

- eventuele signalen/klachten inzake prestatielevering niet goed kunnen worden geduid doordat registratie van wachttijden, klachten en prestatielevering controles niet eenduidig worden vastgelegd door de onderliggende gemeenten;
- eventuele signalen/klachten inzake ongewenst declaratiegedrag niet goed kunnen worden geduid doordat het verwerken van declaratie en beoordelen van uitval niet uniform plaats vindt bij de onderliggende gemeenten.

Signaleren

- Er geen uniforme cyclus is ingericht bij de onderliggende gemeenten voor wat betreft het signaleren van klachten inzake prestatielevering en ongewenst declaratiegedrag en de opvolging daarvan.

Het gevolg van hiervoor genoemde punten is dat het voor de GRJR lastig is om middels het dashboard toezicht te houden, omdat de data in het dashboard afkomstig zijn van decentrale organen met verschillende werkwijzen.

Coördineren & Monitoren en Toezicht houden

- Het coördineren & monitoren en toezicht houden op signalen op zorgaanbiederniveau grotendeels decentraal belegd is en er geen uniforme afspraken (handelingskader) zijn gemaakt tussen toezicht en GRJR wie welke signalen monitort en opvolgt.

1. Bestuurlijke overwegingen deel 1

Advies inzake cyclus borging rechtmatigheid, getrouwheid en doelmatigheid

Wij adviseren de GRJR de gevolgen van de niet uniforme werkwijze te onderzoeken en af te zetten tegen de ambitie die GRJR heeft op het gebied van in control zijn voor wat betreft rechtmatigheid, getrouwheid en doelmatigheid. Hoe hoger GRJR de ambitie stelt voor wat betreft in control zijn, hoe meer dit vraagt om een uniforme werkwijze aan de voorkant bij de gemeenten. Tevens vraagt dit ook om:

- 1) Een andere inrichting (centralisatie versus decentralisatie) dan wel strakkere inrichting (door middel van beleid) van de samenwerkingsstructuur. Hierbij dient de vraag te worden beantwoord -> Hoe kunnen de verschillende organen samenwerken, wat willen ze centraal dan wel decentraal beleggen, wat zijn hiervoor de benodigde randvoorwaarden?

Ten aanzien van randvoorwaarden dient u te denken aan:

Registreren

- Uniformeren van de werkwijzen van de onderliggende gemeenten op gebied van registeren. Ons inziens houdt dat er concrete afspraken (beleid) dienen te komen op v.w.b.:
 - De registratie van klachten en wachttijden,
 - De registratie en controle van prestatielevering tijdens levering van de zorg door zorgaanbieder,
 - De inrichting van het berichtenverkeer en verwerken van uitval van de declaraties.

Signaleren

- Concrete en uniforme afspraken (beleid) met de toegang & administratie van onderliggende gemeenten inzake het melden van signalen (klachten inzake prestatielevering en ongewenst declaratiegedrag) aan de GRJR.

Coördineren & Monitoren (zie ook data dashboard)

- Concrete afspraken (beleid) tussen de toegang en administratie van de onderliggende gemeente en de GRJR over tijdige en juiste verwerking van toewijzingen en declaraties als input voor het dashboard.

Toezicht houden

- Concrete afspraken (beleid/handelingskader) tussen GRJR en toezicht van de onderliggende gemeenten wie, welke signalen opvolgt en hoe de afhandeling van signalen wordt gemonitord en wat de rol van het dashboard hierbij is. Hierbij dienen de vragen te worden beantwoord -> Welke informatie is beschikbaar? Wie moet binnen op basis van welke informatie actie ondernemen? Waar eindigt doelmatigheid en start rechtmatigheid?

- 2) Wijziging van taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden. Hierbij dient de vraag te worden beantwoord -> Wie doet wat bij de invulling van de randvoorwaarden? Wie is waarvoor verantwoordelijk? Wie heeft/krijgt welk mandaat of wat wordt gedelegeerd (belangrijk om dit juridisch ook goed te beschrijven).

Indien u bovenstaande serieus wilt overwegen, verstrekken wij daarover graag verdiepend advies. Dit sluit goed aan op het versterken van het handelingskader zoals wij dat bij een andere jeugdhulpregio ook hebben gedaan.

1. Bestuurlijke overwegingen deel 1

Borging prestatielevring (getrouwheidsaspect)

Het uitvoeren van onderzoek naar prestatielevring van de geleverde jeugdzorg is belangrijk voor de accountantscontrole. Echter minstens zo belangrijk, levert het onderzoek stuur- en managementinformatie op voor de organisatie zelf. Zo kan dit onderzoek bijvoorbeeld inzicht bieden in de oorzaak van oplopende zorgkosten, of de client tevreden is over de kwaliteit van de geleverde zorg en of de zorg die aan een cliënt werd toegekend, geleverd is conform gemaakte afspraken.

Het aantonen van de prestatielevring is vaak lastig voor organisaties omdat zij niet zelf de ontvanger zijn van de dienstverlening. Tevens is het vaststellen van de feitelijke prestatielevring vaak een lastig vraagstuk omdat de privacy van haar inwoners die deze zorg ontvangen tevens een belangrijke rol speelt.

Op basis van de gesprekken blijkt dat door de onderliggende gemeenten m.u.v. controle op de productieverantwoordingen nog weinig werkzaamheden worden verricht om prestatielevring op gestructureerde wijze vast te leggen. Hierdoor ontstaat er ten behoeve van de accountantscontrole een grote afhankelijkheid ten aanzien van de gecontroleerde productieverantwoordingen van de zorgaanbieders. Tevens wordt hierbij voorbij gegaan aan het feit dat tussentijdse controle op prestatielevring belangrijke management- en stuurinformatie kan opleveren voor wat betreft de kwaliteit versus de kosten van de geleverde zorg.

Advies inzake prestatielevring

Wij adviseren de GRJR indien het wenselijk is dat elke gemeente afzonderlijk de prestatielevring aantoont (i.p.v. gecentraliseerd), voor de door hen toegewezen zorg, om hierover duidelijke afspraken te maken met de onderliggende gemeenten.

Wij adviseren de GRJR om duidelijke richtlijnen op stellen, over hoe de prestatielevring van de zorg op systematische wijze dient te worden gecontroleerd en vastgelegd door de gemeenten. Hiertoe kunnen de gemeenten diverse mogelijke controlemiddelen inzetten waarbij op verschillende wijze informatie wordt gegeneerd over de prestatielevring.

Hierbij kan het gaan om werkzaamheden die primair worden uitgevoerd voor het vaststellen van de prestatielevring, maar het kan informatie betreffen welke wordt gebruikt voor operationele doeleinden welke tevens bruikbaar zijn om meer zekerheid te genereren omtrent prestatielevring.

Voor alle hierna beschreven controlemiddelen geldt meestal dat één controlemiddel op zichzelf niet voldoende zekerheid geeft omtrent het vaststellen van prestatielevring, maar dat een mix van controlemiddelen ingezet dient te worden om direct of indirect extra zekerheid te verkrijgen omtrent feitelijke prestatielevring van de zorg. Wij bevelen de GRJR aan de controle mix en wijze van selectie altijd af te stemmen met de accountant om zo achteraf een eventuele discussie over populaties die niet homogeen zijn dan wel niet kunnen worden geëxtrapoleerd (bij statische steekproef) te voorkomen.

Wij adviseren de onderliggende gemeenten of de GRJR (afhankelijk bij) om alvorens zij starten met het inzetten van controlemiddelen eerst inzichtelijk te maken welke geldstromen er lopen binnen de verschillende onderdelen van de Jeugdwet. O.b.v. deze analyse kan de organisatie in samenspraak met GRJR er namelijk voor kiezen, om vanwege het materialiteitsbegrip, voor bepaalde uitgaven binnen het Jeugdwet (of keuze op zorgaanbiedersniveau) geen verdere analyse te doen naar prestatielevring. Hiertoe dient GRJR een weloverwogen kosten-baten analyse te verrichten.

De volgende controlemiddelen kunnen worden ingezet om informatie te verzamelen over omtrent presentatielevring (let op: opsomming is niet limitatief):

- Invoeren vragenlijst prestatielevring bij herindicatie,
- Signalen uit klachtenprocedures (betrekking op klachtenprocedures bij zorgaanbieders en gemeenten zelf),
- Signalen uit wachtlijsten,
- Signalen uit accountgesprekken met zorgaanbieders,
- Overige informatie van en over zorgaanbieders,
- Uitvoeren kwaliteitscontrole bij zorgaanbieders,
- Uitvoeren cliënt ervaringsonderzoeken.

1. Bestuurlijke overwegingen deel 1

Data kwaliteit dashboard

De GRJR is sinds 2020 druk bezig met data ontwikkeling in de vorm van een dashboard. In de huidige situatie wordt het dashboard vooral gebruikt om op basis van de toewijzingsdata de kosten en het gebruik te volgen. Tevens wordt het gebruikt om signalen en trends (op gemeente en aanbieder niveau) over hoeveelheid, duur en zwaarte van jeugdhulp te volgen.

De GRJR heeft aangegeven dat de data in hun dashboard aansluit met de data van de gemeenten. De bron van het dashboard is de data van de onderliggende gemeenten.

De data van het dashboard is gebruikt om de populatie te bepalen waartoe tussentijds een steekproef is getrokken over de verantwoorde jeugdzorglasten in boekjaar 2022. Hierbij is gebleken dat de data uit het dashboard niet volledig is dan wel een periode niet "hard" wordt afgesloten. De GRJR geeft aan dat de data uit het dashboard niet volledig is voor zover er productie geleverd wordt waarvan er nog geen toewijzing is ontvangen.

Problemen met de datakwaliteit (volledig, tijdig, eenduidig) belemmeren het gebruik van het dashboard. Het huidige dashboard biedt nog niet voldoende inzicht om tijdig en adequaat grip en inzicht te krijgen in/op de jeugdzorglasten. Ten behoeve van de jaarrekeningcontrole wordt de data van de zorgaanbieders gebruikt omdat de data van de gemeenten onvoldoende betrouwbaar is. Dit maakt de GRJR afhankelijk van derden.

Advies inzake datakwaliteit dashboard

Wij adviseren GRJR om maatregelen te treffen om de onderliggende processen bij de gemeenten die ten grondslag liggen aan de totstandkoming van deze data te onderzoeken dan wel verder te uniformeren.

Wij adviseren GRJR vervolgens om concrete afspraken (beleid) met de toegang en administratie van de onderliggende gemeenten over tijdige en juiste verwerking van toewijzingen en declaraties als input voor het dashboard. Denk hierbij aan uniformeringsrichtlijnen bij de inrichting van het berichtenverkeer, uniformering in tijdige behandeling van uitval, uniforme en tijdige maandafsluiting etc. Van belang is om vervolgens ook vanuit GRJR te handhaven op dit beleid.

Voor wat betreft de relevantie van de data, is het belangrijk dat de GRJR maandelijks minimaal de volgende data tijdig aangeleverd krijgt vanuit de onderliggende gemeenten:

- verloop overzicht per maand van de toewijzingen per zorgaanbieder;
- automatische goedgekeurde declaraties van de betreffende maand per zorgaanbieder;
- automatische uitgevallen declaraties van de betreffende maand per zorgaanbieder;
- herbeoordeelde goedgekeurde uitval (t.o.v. uitval van de vorige maand) per zorgaanbieder;
- herbeoordeelde uitval afgekeurd (t.o.v. uitval van de vorige maand) per zorgaanbieder.

Op basis van deze data is GRJR immers in staat om verbandcontroles te leggen met voorgaande maand voor wat betreft de uitnutting/verzilvering van de toewijzingen. Tevens stelt het de GRJR in staat om deze informatie te gebruiken voor aansluiting met de goedgekeurde productieverantwoording. Hierdoor wordt de afhankelijkheid t.o.v. derden (productieverantwoording van zorgaanbieders) gemitigeerd.

De GRJR heeft aangegeven momenteel te bouwen aan declaratie data, waarmee de werkelijke verzilvering/uitnutting van toewijzingen kan worden gevolgd. Hiermee zien wij dat de eerste stappen zijn gezet om beter inzicht en grip te krijgen op de jeugdzorg. Wij onderschrijven deze werkwijze.

Voor de toekomst zou de GRJR kunnen overwegen om de dataset aan te vullen met niet direct financieel gerelateerde informatie. Hierbij valt te denken aan onderstaande informatie:

- tijdigheid indienen declaraties;
- aantal creditnota's;
- achteraf aanvragen van zorg (dus het aanvragen van een toewijzing met terugwerkende kracht).

Mocht hiertoe behoefte zijn n.a.v. dit advies verkennen wij graag in een verdiepend gesprek de mogelijkheid tot het verder door ontwikkelen van het dashboard.



2. Bestuurlijke overwegingen

Deel 2

2. Bestuurlijke overwegingen deel 2

In dit hoofdstuk zijn de belangrijkste bevindingen vanuit de werkzaamheden t.b.v. de eindejaarscontrole vertaald naar bestuurlijke overwegingen:

Implementatie wetswijziging

Bij de eindejaarscontrole is bij een drietal deelnemende organisaties geconstateerd dat zorg is betaald voor jeugdigen waartoe de betreffende gemeente niet meer verantwoordelijk was per 01-01-2022 als gevolg van de wetswijziging inzake het woonplaatsbeginsel.

Impact over boekjaar 2023: 2.347.000 euro

Advies implementatie wetswijziging

Het is in beginsel de verantwoordelijkheid van de deelnemende organisaties om te borgen dat wordt voldaan aan het woonplaatsbeginsel en in bredere zin dat een wetswijziging juist en tijdig wordt opgevolgd. Echter kan ons inziens de GRJR aan de voorkant, bij een eventuele wetswijziging, wel een faciliterende rol bieden bij het implementeren/doorvoeren van eventuele wetswijzigingen. Deze faciliterende rol kan worden geboden door het oprichten van een stuurgroep team waarin van elke deelnemende organisatie en de GRJR medewerkers vertegenwoordigd zijn, zodat geborgd kan worden dat wetswijzigingen zo veel mogelijk op dezelfde wijze worden opgepakt en de deelnemende organisaties van elkaar ‘kunnen leren’.

Voor de GRJR heeft dit daarnaast als voordeel dat zij (eerder) inzicht hebben in eventuele knelpunten bij de deelnemende gemeenten, hier mogelijk tijdig op kunnen bijsturen, en dus minder snel achteraf verrast zullen worden.

Daarnaast kan de GRJR, na het doorvoeren/implementeren van wetswijzigingen (of nieuwe wetten), steekproefsgewijs onderzoek doen met/bij de deelnemende organisaties om vast dat eventuele wetswijzigingen conform wet- en regelgeving zijn doorgevoerd.

Note: Belangrijke wetswijziging die momenteel speelt is de verplichting tot het afgeven van een rechtmatigheidsverantwoording. Wij bevelen de GRJR zorgvuldig na te denken over hoe de invulling vanuit de diverse gremia t.b.v. de wetswijziging ingevuld dient te worden. Mocht hier behoefte aan zijn, dan adviseren wij u graag in deze.

Invoer tarieven

Bij een drietal deelnemende organisaties is geconstateerd dat het toegekende tarief niet aansluit met de vastgestelde arrangementenmodule van GRJR. Deze fout is mogelijk ontstaan doordat diverse deelnemende gemeenten de toe te kennen tarieven handmatig invoeren/berekenen en niet elke deelnemende organisatie de vastgestelde arrangementenmodule heeft ingebouwd in de sub-administratie.

Impact over boekjaar 2023: 257.000 euro

Advies invoer tarieven

Wij adviseren de GRJR om in samenwerking met de deelnemende organisaties te onderzoeken of de betreffende arrangementenmodule in de sub-administratie ingebouwd kan worden, zodat de standaardtarieven niet meer handmatig hoeven te worden ingevoerd (let op, voor toekenningen met een vrije intensiteit geldt dit niet).

Daarnaast kan de GRJR, gedurende het jaar, steekproefsgewijs onderzoek doen met/bij deelnemende organisaties om vast te stellen of de toegekende tarieven aansluiten met de vastgestelde arrangementenmodule.

2. Bestuurlijke overwegingen deel 2

Advies data kwaliteit

Bij een tweetal deelnemende organisaties zijn financiële fouten geconstateerd omdat de data zoals verantwoord bij de GRJR (mede o.b.v. de productieverantwoording van de zorgaanbieders) niet overeenstemt met de data zoals bekend bij de deelnemende organisatie. Deze verschillen worden veroorzaakt, omdat de GRJR ook gebruikt maakt van de data van de zorgaanbieders en dit af kan wijken van de data bij de deelnemende organisaties. In deel 1 van de bestuurlijke overweging is dit reeds benoemd.

Impact over boekjaar 2023: 238.000 euro

Advies data kwaliteit

Wij adviseren de GRJR om het dashboard verder te ontwikkelen (zie hiertoe opmerkingen deel 1) zodat deze kan functioneren als norm. De data van de zorgaanbieders (lees: goedgekeurde productieverantwoordingen) wordt vervolgens afgezet tegen de norm. Eventuele verschillen die hierbij ontstaan dienen te worden uitgezocht in onderling overleg tussen de zorgaanbieder en de deelnemende organisatie.

In aanvulling op bovenstaande adviseren wij tevens om voor de twee fouten uit de controle waarbij de data bij de GRJR niet aansluit met de data bij de deelnemende organisatie op korte termijn afstemming te hebben met de betreffende organisatie en de zorgaanbieder. Deze uitkomsten kunnen worden gebruikt om de data kwaliteit voor boekjaar 2024 te verbeteren.

3. Samenvatting bevindingen per gemeenten deel 1

3. Samenvatting bevindingen per gemeenten deel 1

In dit hoofdstuk is een samenvatting van de bevindingen opgenomen naar aanleiding van het uitvoeren van deel 1 van de opdracht. (Voor de gedetailleerde bevindingen per gemeente wordt verwezen naar bijlage 1). In deze fase zijn de volgende werkzaamheden verricht:

1. het voeren, vastleggen en documenteren van procesbesprekingen (de opzet) bij 8 gemeenten;
2. het uitvoeren, vastleggen en documenteren van lijncontroles om het bestaan van de processen vast te stellen bij iedere gemeente afzonderlijk.

In dit hoofdstuk is middels een checklist inzichtelijk gemaakt welke processtappen per organisatorische eenheid wel of niet aanwezig zijn. Het wel of niet aanwezig zijn van de processtappen geeft geen inzicht in de mate van rechtmatigheid van de output, echter geeft inrichting van deze processtappen wel de mogelijkheid om de output beter te voorspellen, het zogenaamd “in control” zijn. In control zijn is een relatief begrip en kan voor iedere organisatie anders zijn. Het gaat om het vinden van een balans tussen risico en beheersing en tussen control (vooraf in het proces, risico’s voorkomen) en controle (achteraf in het proces, effectuering van het risico constateren).

In de checklist is aandacht besteed de volgende processtappen bij het toewijzen van jeugdzorg:

- vindt de controle op woonplaatsbeginsel (eis vanuit regelgeving) zichtbaar plaats;
- wordt het ondersteuningsplan cf. eisen administratieprotocol GRJR opgesteld, ondertekend door jeugdige/gezagvoerder en wordt gecontroleerd door een tweede functionaris;
- stelt een tweede functionaris vast dat ingevoerde arrangement aansluit met het arrangement zoals opgenomen in de rapportage en hierbij gebruik is gemaakt van de arrangementenmodule van GRJR;
- is de beschikking verstuurd en voorzien van een handtekening;
- zijn in het berichtenverkeer automatische controles ingebouwd, waarbij declaraties boven bepaalde grens (op prijs en hoeveelheid) worden afgekeurd en dat uitval niet handmatig zonder functiescheiding kan worden goedgekeurd;
- zijn de te betalen declaraties door een tweetal functionarissen goedgekeurd.

Bovenstaande punten zijn getoetst middels het houden van één interview en het uitvoeren van een documentenstudie (lijncontrole) waar bij één toewijzing in 2022 is gevolgd vanaf de melding via levering van zorg tot betaling van de declaratie. Indien de gemeenten nog andere werkprocessen hanteert t.b.v. andere uitvoeringsorganisaties dan GRJR zijn deze niet meegenomen in deze rapportage.

Tevens is er ook aandacht besteed aan de volgende overkoepelende controles:

- Wordt periodiek een controle uitgevoerd op verhuizingen a.d.h.v. BRP mutaties;
- Worden op gestructureerde wijze controles uitgevoerd op prestatielevering, klachtenadministratie etc. (zie bestuurlijke overwegingen);

Tot slot is besproken of de processen inzake BSN, verhuizingen en wijzingen arrangementenmodule verlopen zoals is beschreven in het administratieprotocol 2022 van GRJR.

In de checklist - zoals opgenomen in dit hoofdstuk - is onderscheid gemaakt in de diverse tinten groen om de toepassing van het toetspunt te duiden, zie hiervoor de legenda die op iedere pagina is toegevoegd. In hoofdstuk drie zijn de “afwijkingen” op de checklist per gemeenten toegelicht. Notabene: een afwijking is niet per definitie fout, het geeft alleen dat er een keuze is gemaakt om het proces anders in te richten aan de voorkant.

3. Samenvatting bevindingen per gemeenten deel 1

Nr.	Toets-punt	BAR	Capelle aan den IJssel	Goeree-Overflakkee	Lansingerland	Krimpen aan den IJssel	Nissewaard	Rog-plus	Rotterdam
1	Controle op woonplaatsbeginsel vindt zichtbaar plaats; M.a.w. controle dan wel restanten van de uitgevoerde controle zijn zichtbaar.								
2	Er wordt een ondersteuningsplan opgesteld.								
3	In het ondersteuningsplan is o.a. het volgende opgenomen: 1) welke Resultaatgebieden van toepassing zijn, 2) welke doelen daarbij gehaald moeten worden, 3) welke Intensiteit van hulp (traden) nodig is; 4) beschrijving van rol- en taakverdeling tussen Gezin, Lokale Team, welzijnsaanbieders en Jeugdhulpaanbieder; 5) hoe en op welke wijze terugkoppeling door Jeugdhulpaanbieder naar het Lokale Team plaatsvindt over de voortgang van het behaalde resultaat; 6) aangevuld met een inschatting van de termijn die nodig is om de doelstelling te behalen meegegeven worden.								
4	Ondersteuningsplan wordt ondertekend door jeugdige/gezagsdrager.								
5	Het ondersteuningsplan wordt getoetst/gecontroleerd door een tweede functionaris.								
6	Voor het bepalen van de arrangementen wordt de arrangementenmodule van de GRJR gebruikt.								

Legenda status:

	Anders (zie toelichting bijlage 1)
	Nee (voor toelichting bijlage 1)
	Ja

3.Samenvatting bevindingen per gemeenten deel 1

Nr.	Toets-punt	BAR	Capelle aan den IJssel	Goeree-Overflakkee	Lansingerland	Krimpen aan den IJssel	Nissewaard	Rog-plus	Rotterdam
7	Er wordt door een tweede functionaris vastgesteld dat het ingevoerde arrangement in de subadministratie aansluit met het arrangement zoals opgenomen in de rapportage.	Ja	Ja	Ja	Anders	Ja	Anders	Ja	Ja
8	Er wordt een beschikking verstuurd naar de jeugdige/gezagvoerder.	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
9	De beschikking wordt voorzien van een handtekening; Note: Handtekening is meestal van een medewerker die geen kennis heeft genomen van de inhoudelijke beschikking omdat het automatische handtekening betreft.	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
10	In het berichtenverkeer zijn automatische controles ingebouwd waarbij declaraties boven bepaalde grens (op prijs en hoeveelheid) worden afgekeurd.	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
11	Uitval kan niet handmatig, zonder functiescheiding, worden goedgekeurd.	Ja	Anders	Anders	Anders	Anders	Anders	Anders	Ja
12	Lijst met de te betalen declaraties wordt door een tweede functionaris gecontroleerd.	Anders	Ja	Ja	Ja	Anders	Ja	Ja	Anders
Overkoepelende controles									
13	Er wordt periodiek een controle uitgevoerd op verhuizingen a.d.h.v. BRP mutaties;	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja

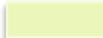
Legenda status:

	Anders (zie toelichting)
	Nee (voor toelichting zie volgend hoofdstuk)
	Ja

3. Samenvatting bevindingen per gemeenten deel 1

Nr.	Toets-punt	BAR	Capelle aan den IJssel	Goeree-Overflakkee	Lansingerland	Krimpen aan den IJssel	Nissewaard	Rog-plus	Rotterdam
14	Het proces inzake BSN verloopt zoals opgenomen in het administratieprotocol.								
15	Het proces inzake verhuizing verloopt zoals opgenomen in het administratieprotocol.								
16	Het proces inzake wijziging arrangement verloopt zoals opgenomen in het administratieprotocol.								

Legenda status:

	Anders (zie toelichting)
	Nee (voor toelichting zie volgend hoofdstuk)
	Ja

3. Samenvatting bevindingen per gemeenten deel 1

Op basis van de bevindingen per gemeente kan samenvattend worden gesteld dat het aan te bevelen is voor de GRJR om:

- uniforme afspraken te maken inzake het vastleggen van het woonplaatsbeginsel door de onderliggende gemeenten;
- randvoorwaarden te schetsen voor het creëren van functiescheiding in het proces van intake, opstellen ondersteuningsplan en opstellen beschikking zoals deze bij de onderliggende gemeenten is ingericht;
- randvoorwaarden te stellen aan de borging van het gebruik van de juiste tarieven cf. de arrangementenmodule door de onderliggende gemeenten;
- randvoorwaarden te stellen aan de wijze waarop en tijdigheid waarmee berichten worden verwerkt door onderliggende gemeenten.

4. Samenvatting bevindingen per gemeente deel 2

4. Samenvatting bevindingen per gemeenten deel 2

In dit hoofdstuk is een samenvatting van bevindingen opgenomen naar aanleiding van het uitvoeren van deel 2 van de opdracht. (Voor de gedetailleerde bevindingen per gemeente wordt verwezen naar bijlage 2). In deze fase zijn de volgende werkzaamheden verricht:

1. het uitvoeren, vastleggen en documenteren van gegevensgerichte werkzaamheden (inclusief hoor-wederhoor), die worden uitgevoerd om de rechtmatigheid en de plausibiliteit van daaruit voortvloeiende kosten te beoordelen. De externe accountant van GRJR heeft hiervoor de steekproef getrokken;
2. ter afronding wordt door ons een memorandum worden opgesteld waarin de belangrijkste bevindingen ten aanzien van de uitgevoerde werkzaamheden zijn opgenomen. Dit wordt aan de GRJR ter beschikking gesteld teneinde zelf een oordeel te kunnen vormen over de rechtmatige bestedingen van middelen.

In dit hoofdstuk is middels een schematische weergave per deelnemende organisatie inzichtelijk gemaakt of al dan niet wordt voldaan aan de toetspunten om de financiële rechtmatigheid van de geselecteerde dossiers te onderbouwen. Met financiële rechtmatigheid worden verwezen naar het naleven van de wettelijke en regelgevende vereisten met betrekking tot financiële transacties en uitgaven in de jeugdzorgsector. Het omvat het juiste en verantwoorde gebruik van financiële middelen die zijn toegewezen aan jeugdzorginstellingen (product, omvang en periode).

In de checklist is aandacht besteedt aan de volgende toetspunten voor het controleren op financiële rechtmatigheid jeugdzorg (indien de jeugdzorg wordt ingezet door de gemeente):

- de geselecteerde verstrekking voldoet aan het woonplaatsbeginsel;
- voor de geselecteerde verstrekking is sprake van een rapportage/ intake waarbij de aanvraag is getoetst aan de van toepassing zijnde wetgeving en gemeentelijke verordening;
- de indicatie van de beschikking wordt vastgesteld;
- voor de geselecteerde verstrekking is een door daartoe gemachtigde functionaris een ondertekende beschikking is afgegeven;
- de inhoud van de getekende beschikking stemt overeen met de achterliggende rapportage of advies van de ingeschakelde deskundige;
- controle op vastlegging indicatie in de subadministratie (sluit dit aan met de beschikking?);
- het ingevoerde/toegekende tarief sluit aan met de arrangementenmodule zoals gepubliceerd op de website van de GR/JR.

Indien de jeugdzorg wordt ingezet door een externe verwijzer bestaat de checklist uit de volgende toetspunten:

- de geselecteerde verstrekking voldoet aan het woonplaatsbeginsel;
- voor de geselecteerde verstrekking is sprake van een externe verwijzing m.b.t. de in rekening gebrachte zorg. Hierbij wordt expliciet vastgelegd wie de externe verwijzer is;
- voor de geselecteerde verstrekking is de externe verwijzing (JW315 bericht/of bepaling) juist omgezet naar een indicatie in de subadministratie;
- voor de geselecteerde verstrekking is vastgesteld dat het ingevoerde/toegekende tarief aansluit met de arrangementenmodule zoals gepubliceerd op de website van de GR/JR.

Bovenstaande punten zijn getoetst middels het bestuderen van per dossier aangeleverde documentatie omtrent de toetspunten.

Indien bij het uitvoeren van de steekproef financiële fouten zijn geconstateerd is bepaald wat de financiële impact van deze fout is op de totale massa (dus ook de jeugdigen welke niet in de selectie zijn gevallen). Hiertoe kan het zijn dat de geconstateerde fout statistisch is geëxtrapoleerd of dat nader onderzoek heeft plaatsgevonden waarbij is onderzocht hoe vaak deze fout zich heeft voorgedaan (isolatie). In de detailbevindingen (bijlage 2) is dit nader toegelicht

4. Samenvatting bevindingen per gemeenten deel 2

Nr.	Toets-punt (bij route gemeente)	BAR	Capelle aan den IJssel	Goeree-Overflakkee	Lansingerland	Krimpen aan den IJssel	Nissewaard	Rog-plus	Voorne aan Zee	Rotterdam
1	Woonplaatsbeginsel is juist toegepast *	Geen financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Geen financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Geen financiële bevindingen
2	Er ligt een rapportage waarin het recht op zorg is getoetst ten grondslag aan de toekenning.	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen
3	Er ligt een formeel besluit ten grondslag aan de toekenning.	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen
4	Het genomen besluit stemt overeen met het achterliggend advies/onderzoek.	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen
5	De indicatie in de subadministratie sluit aan met het formele besluit.	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen
6	Het toegekende/ingevoerde tarief sluit aan met de arrangementenmodule van de GRJR, rekening houdend met de contractuele korting.	Geen financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Geen financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Geen financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen	Wel financiële bevindingen

* Per 01-01-2022 is de jeugdwet gewijzigd m.b.t. het woonplaatsbeginsel. De belangrijkste wijziging hierbij is dat bij jeugdigen met een verblijfsindicatie de gemeente waar de jeugdige alvorens start van de verblijfsindicatie stond ingeschreven in de BRP financieel verantwoordelijk is (i.p.v. adres gezagsdragers conform oud woonplaatsbeginsel). Deze wetwijziging per 01-01-2022 is vastgelegd in artikel 1.1. van de Jeugdwet, zie passage uit de jeugdwet hieronder bijgevoegd: *woonplaats*: ingeval een jeugdige verblijft bij een jeugdhulpaanbieder, pleegouder, in een instelling voor opvang of beschermd wonen als bedoeld in de *Wet maatschappelijke ondersteuning 2015* of in een justitiële jeugdinrichting als bedoeld in artikel 3a van de *Beginnelenwet justitiële jeugdinrichtingen*, of ingeval van jeugdhulp of jeugdreclassering in verband met het verblijf in een justitiële jeugdinrichting: de gemeente waar de jeugdige onmiddellijk voorafgaand aan zijn verblijf zijn woonadres, bedoeld in artikel 1.1, onder o, van de Wet basisregistratie personen had.

Legenda status:

	Wel financiële bevindingen
	Geen financiële bevindingen

4. Samenvatting bevindingen per gemeenten deel 2

Nr.	Toets-punt (bij externe verwijzing)	BAR	Capelle aan den IJssel	Goeree-Overflakkee	Lansingerland	Krimpen aan den IJssel	Nissewaard	Rog-plus	Voorne aan Zee	Rotterdam
1	Woonplaatsbeginsel is juist toegepast.									
2	Er ligt een externe verwijzing ten grondslag aan de toegekende zorg.									
3	De indicatie in de subadministratie sluit aan met de achterliggende verwijzing.									
4	Het toegekende/ingevoerde tarief sluit aan met de arrangementenmodule van de GRJR, rekening houdend met de contractuele korting.									

Legenda status:

-  Wel financiële bevindingen
-  Geen financiële bevindingen

4. Samenvatting bevindingen per gemeenten deel 2

Er is eens gegevensgerichte steekproef uitgevoerd om de rechtmatigheid en de plausibiliteit van de daaruit voortvloeiende kosten over boekjaar 2022 te beoordelen. Hieronder zijn de financiële fouten schematisch, per deelnemende organisatie, samengevat.

Nr.	Toets-punt	Fouten m.b.t. WPB	Overige fouten (niet zijnde WPB)	Totaal fout
1	Rotterdam	1.923.000	NVT	1.923.000
2	BAR	202.000	15.000	217.000
3	Nissewaard	221.000	4.000	225.000
4	Goeree-Overflakkee	NVT	238.000*	238.000*
5	Voorne aan Zee	NVT	238.000*	238.000 (zie nummer 4)
	Totaal fout na extrapolatie/nader onderzoek			2.603.000

*De bij de gemeente Goeree-Overflakkee en Voorne aan Zee geconstateerde fouten zijn gezamenlijk geëxtrapoleerd, omdat deze fouten beide in de aanvullende selectie (n.a.v. het boekjaar getrokken) geconstateerd waren.

Tot slot is het volgende nog van belang:

- Indien een geconstateerde fout geëxtrapoleerd is heeft dit plaatsgevonden middels het Baker Tilly steekproefmodel. De hoogte van het geëxtrapoleerde bedrag hangt o.a. af van de afwijking van de geconstateerde fout en het aantal gecontroleerde waarnemingen. Wanneer er behoefte aan is dat de methodiek van extrapolatie nader onderbouwd wordt zal dit buiten deze rapportage plaatsvinden.
- De conclusies zien toe op eventuele financiële rechtmatigheidsfouten. Of al dan niet tevens sprake is van een getrouwheidsfout is niet separaat vermeld. Deze splitsing is wel opgenomen in het accountantsverslag van de controlerende accountant.



Bijlage 1 : Toelichting bevindingen deel 1

Bijlage 1: Detailbevindingen BAR

Nr	Bevinding	Risico	Aanbeveling	Verwijzing toets-punt
1	Het ondersteuningsplan wordt besproken en opgestuurd naar de gezagdragers, maar het plan wordt niet ondertekend door hen.	Discussie (en bijkomende kosten) inzake de juistheid van de toegekende zorg.	Wij adviseren de organisatie om het ondersteuningsplan te laten ondertekenen door de gezagdragers.	4
2	Er is geen tweede functionaris die het arrangement in het ondersteuningsplan beoordeelt. De wijkteam medewerker toegang kan daarover zelfstandig een besluit nemen zonder vier ogen principe.	Discussie (en bijkomende kosten) inzake de juistheid van de toegekende zorg.	Wij adviseren de organisatie om het ondersteuningsplan te laten controleren door een tweede functionaris en dit systeemtechnisch af te dwingen middels een workflow. Daarnaast adviseren wij de motivatie/conclusie m.b.t. de toetsing toe te voegen in de workflow, waardoor voor een derde inzichtelijk is dat de toetsing daadwerkelijk is uitgevoerd.	5
3	Op de lijst van declaraties voert de eerste medewerker backoffice een steekproef uit. Deze medewerker zoekt op factuurnummer in Suite en controleert of het te betalen bedrag overeenkomt met de betaallijst. Van deze controlemaatregel is echter geen vastlegging zichtbaar.	Nihil	Wij zien deze controlemaatregel als een goede stap in het proces. Door deze ook zichtbaar te maken is deze controle ook herleidbaar.	12

Bijlage 1: Capelle aan den IJssel

Nr	Bevinding	Risico	Aanbeveling	Verwijzing toets-punt
1	In het aangeleverde dossiers is onvoldoende de doelstelling van de zorg evenals het termijn wat hiervoor nodig is beschreven.	Het risico bestaat de doeltreffendheid van de zorg in het gedrang komt omdat vooraf onvoldoende het doel is gedefinieerd.	Wij adviseren de gemeente om in het ondersteuningsplan expliciet aandacht te besteden aan het behalen doel en de termijn die naar verwachting nodig is om het doel te behalen.	3
2	Op basis van systeemtechnische rechten is het mogelijk dat declaraties welke middels matching door het berichtenverkeer zijn uitgevallen alsnog handmatig, zonder functiescheiding, worden goedgekeurd.	Het risico bestaat declaraties, welke niet voldoen aan de indicatie alsnog, handmatig, worden doorgezet. Dit risico wordt als (zeer) beperkt ingeschat omdat in het gesprek is aangegeven dat bij twijfel contact wordt opgenomen met de aanbieder.	Wij adviseren de organisatie om duidelijke afspraken te maken in het kader van de verwerking van uitvalberichten en systeemtechnisch in te regelen dat uitval (declaraties) alleen middels functiescheiding kunnen worden goedgekeurd.	11

Bijlage 1: Goeree-Overflakkee

Nr	Bevinding	Risico	Aanbeveling	Verwijzing toets-punt
1	<p>Een gedragswetenschapper voert een controle uit op de juistheid op het door consulent uitgevoerde onderzoek, waarbij wordt vastgesteld dat het ondersteuningsplan van de juiste onderbouwing is voorzien. Daarnaast stelt de kwaliteitsadviseur vast dat het arrangement passend is bij de gestelde problematiek.</p> <p>De toetsing van de gedragswetenschapper wordt echter niet zichtbaar vastgelegd. De toetsing van de kwaliteitsadviseur wordt voor zijn/haar eigen doeleinden in Excel vastgelegd (en na twee maanden vernietigd).</p>	<p>Wij zien deze controlemaatregel als een goede stap in het proces. Echter doordat deze controle niet zichtbaar is bestaat nog steeds de mogelijkheid tot discussie (en bijkomende kosten) over de juistheid van de toegekende zorg.</p>	<p>Wij adviseren de organisatie om bij de herinrichting van de processen, welke per 2023 gepland staat, de toetsing van de gedragswetenschapper en kwaliteitsadviseur systeemtechnisch middels workflows af te dwingen.</p> <p>Daarnaast adviseren wij de motivatie/conclusie m.b.t. de toetsing toe te voegen in de workflow, waardoor voor een derde inzichtelijk is dat de toetsing daadwerkelijk is uitgevoerd.</p>	5/7
2	<p>De betrokken functionarissen werken niet in dezelfde systemen. De toegang (consulenten) werkt namelijk in Suite4S4R, waarbij de medewerkers backoffice in Suite4SD werken. Beide systemen zijn per heden niet gekoppeld.</p>	<p>Gezien de gegevens handmatig overgezet dienen te worden, bestaat er een verhoogd risico op eventuele fouten.</p>	<p>De organisatie heeft reeds aangegeven per 2023 het proces opnieuw in te richten, waarbij ook wordt onderzocht of beide systemen gekoppeld kunnen worden. Wij onderschrijven deze werkzaamheden.</p>	5
3	<p>De backoffice medewerker voert handmatig het bedrag behorend bij het in te zetten arrangement in Suite in. Er wordt wel een printscreen bijgevoegd van hoe het bedrag tot stand is gekomen o.b.v. de arrangementenmodule.</p>	<p>Gezien de invoer van het tarief een handmatige handeling betreft is er een verhoogd risico op eventuele fouten.</p>	<p>Wij adviseren de organisatie om de koppeling met de arrangementenmodule van GRJR te automatiseren om hiermee zowel het proces te versnellen alsmede de kans op fouten te verkleinen.</p>	6
4	<p>Op basis van systeemtechnische rechten is het mogelijk dat declaraties welke middels matching door het berichtenverkeer zijn uitgevallen alsnog handmatig, zonder functiescheiding, worden goedgekeurd.</p>	<p>Het risico bestaat declaraties, welke niet voldoen aan de indicatie alsnog, handmatig, worden doorgezet. Dit risico wordt als (zeer) beperkt ingeschat omdat in het gesprek is aangegeven dat bij twijfel contact wordt opgenomen met de aanbieder.</p>	<p>Wij adviseren de organisatie om duidelijke afspraken te maken in het kader van de verwerking van uitvalberichten en systeemtechnisch in te regelen dat uitval (declaraties) alleen middels functiescheiding kunnen worden goedgekeurd.</p>	11

Bijlage 1: Lansingerland

Nr	Bevinding	Risico	Aanbeveling	Verwijzing toets-punt
1	Het is de werkafpraak dat collegiale toetsing in het aanvraag- en toewijzingsproces plaatsvindt. Deze collegiale toetsing wordt echter niet systeemtechnisch afgedwongen.	Derhalve bestaat het risico dat de collegiale toetsing (al dan niet per abuis) wordt vermeden. Dit risico wordt beperkt doordat consulenten niet zelfstandig het JW 301 bericht kunnen zenden.	Wij adviseren de organisatie om de collegiale toetsing ook systeemtechnisch in te regelen. Concreet kan hierbij gebruik worden gemaakt van een rol 'toetser' alvorens het besluit definitief wordt verwerkt in de Suite.	5/7
2	De adviseur kwaliteit beschikt over de systeemtechnische rechten om het gehele aanvraag- en toewijzingsproces zelfstandig, zonder functiescheiding te doorlopen.	Derhalve bestaat het risico dat de collegiale toetsing (al dan niet per abuis) wordt vermeden. Dit risico wordt beperkt doordat consulenten niet zelfstandig het JW 301 bericht kunnen zenden.	Wij adviseren om de collegiale toetsing ook systeemtechnisch in te regelen. Concreet kan hierbij gebruik worden gemaakt van een rol 'toetser' alvorens het besluit definitief wordt verwerkt in de Suite.	5/7
3	De consulenten voeren handmatig het bedrag behorend bij het in te zetten arrangement in Suite in. Er wordt wel een onderbouwing bijgevoegd van hoe het bedrag tot stand is gekomen o.b.v. de arrangementenmodule.	Gezien de invoer van het tarief een handmatige handeling betreft is er een verhoogd risico op eventuele fouten.	Wij adviseren de organisatie om de koppeling met de arrangementenmodule van GRJR te automatiseren om hiermee zowel het proces te versnellen alsmede de kans op fouten te verkleinen.	6
4	Op basis van systeemtechnische rechten is het mogelijk dat declaraties welke middels matching door het berichtenverkeer zijn uitgevallen alsnog handmatig, zonder functiescheiding, worden goedgekeurd.	Het risico bestaat declaraties, welke niet voldoen aan de indicatie alsnog, handmatig, worden doorgezet. Dit risico wordt als (zeer) beperkt ingeschat omdat in het gesprek is aangegeven dat bij twijfel contact wordt opgenomen met de aanbieder.	Wij adviseren de organisatie om duidelijke afspraken te maken in het kader van de verwerking van uitvalberichten en systeemtechnisch in te regelen dat uitval (declaraties) alleen middels functiescheiding kunnen worden goedgekeurd.	11

Bijlage 1: Krimpen aan den IJssel

Nr	Bevinding	Risico	Aanbeveling	Verwijzing toets-punt
1	Voorheen werd het akkoord vermeld in het ondersteuningsplan. Nu wordt het akkoord opgevraagd in de mail, maar ligt nog niet altijd consequent vast. De gemeente is wel voornemens om in de toekomst te gaan werken met een "echte" handtekening.	Discussie (en bijkomende kosten) inzake de juistheid van de toegekende zorg.	Wij adviseren de organisatie om het ondersteuningsplan te laten ondertekenen door de gezaghouders.	4
2	De module van GRJR zit niet gekoppeld maar wordt wel als basis bijgevoegd bij het ondersteuningsplan en handmatig wordt het in te zetten arrangement in Suite ingevoerd.	Gezien de invoer van het tarief een handmatige handeling betreft is er een verhoogd risico op eventuele fouten.	Wij adviseren de organisatie om de koppeling met de arrangementenmodule van GRJR te automatiseren om hiermee zowel het proces te versnellen alsmede de kans op fouten te verkleinen.	6
3	Op basis van systeemtechnische rechten is het mogelijk dat declaraties welke middels matching door het berichtenverkeer zijn uitgevallen alsnog handmatig, zonder functiescheiding, worden goedgekeurd. Echter, het is de werkafpraak dat dit niet gebeurt.	Het risico bestaat declaraties, welke niet voldoen aan de indicatie alsnog, handmatig, worden doorgezet. Dit risico wordt als (zeer) beperkt ingeschat omdat in het gesprek is aangegeven dat bij twijfel contact wordt opgenomen met de aanbieder.	Wij adviseren de organisatie om duidelijke afspraken te maken in het kader van de verwerking van uitvalberichten en systeemtechnisch in te regelen dat uitval (declaraties) alleen middels functiescheiding kunnen worden goedgekeurd.	11
4	Na definitieve verwerking van de declaratie wordt er in S4SD een run gedraaid waarin alle declaraties die openstaan weg worden gedraaid. Het is een geautomatiseerd proces in S4SD. De totale run wordt gedraaid door één medewerker van de backoffice. Eén medewerker doet de volledige afhandeling.	Laag in combinatie met de automatische controles in het berichtenverkeer.	Wij bevelen aan ook ter bescherming van de medewerker deze handeling altijd in functiescheiding te laten plaats vinden.	12

Nr	Bevinding	Risico	Aanbeveling	Verwijzing toets-punt
1	Vastlegging van de controle op het woonplaatsbeginsel (WPB) vindt niet zichtbaar plaats.	Jeugdhulp wordt geboden en betaald aan andere inwoners van andere gemeenten op grond van het WPB.	Wij adviseren de organisatie om de controle op het WPB zichtbaar vast te leggen.	1
2	Het is de werkafspraken dat collegiale toetsing in het aanvraag- en toewijzingsproces plaatsvindt. Deze collegiale toetsing wordt echter niet systeemtechnisch afgedwongen.	Derhalve bestaat het risico dat de collegiale toetsing (al dan niet per abuis) wordt vermeden. Dit risico wordt beperkt doordat consulenten niet zelfstandig het JW 301 bericht kunnen zenden.	Wij adviseren de organisatie om de collegiale toetsing ook systeemtechnisch in te regelen. Concreet kan hierbij gebruik worden gemaakt van een rol 'toetser' alvorens het besluit definitief wordt verwerkt in de Suite.	5
3	De consulenten/JOT regisseurs voeren handmatig het bedrag behorend bij het in te zetten arrangement in Suite in. Er wordt wel een onderbouwing bijgevoegd van hoe het bedrag tot stand is gekomen o.b.v. de arrangementenmodule.	Gezien de invoer van het tarief een handmatige handeling betreft is er een verhoogd risico op eventuele fouten.	Wij adviseren de organisatie om de koppeling met de arrangementenmodule van GR/ JR te automatiseren om hiermee zowel het proces te versnellen alsmede de kans op fouten te verkleinen.	6
4	Het is de werkafspraken dat collegiale toetsing plaatsvindt. Echter wordt deze collegiale toetsing uitgevoerd alvorens het arrangement in de subadministratie is ingevoerd (systeemindicatie).	Gezien de collegiale toetsing plaatsvindt alvorens de indicatie in de subadministratie staat geregistreerd bestaat het risico dat de indicatie onjuist wordt ingevoerd welke niet wordt geconstateerd middels collegiale toetsing.	Wij adviseren de organisatie om de collegiale toetsing ook systeemtechnisch in te regelen. Concreet kan hierbij gebruik worden gemaakt van een rol 'toetser' alvorens het besluit definitief wordt verwerkt in de Suite.	7
5	Op basis van systeemtechnische rechten is het mogelijk dat declaraties welke middels matching door het berichtenverkeer zijn uitgevallen alsnog handmatig, zonder functiescheiding, worden goedgekeurd.	Het risico bestaat declaraties, welke niet voldoen aan de indicatie alsnog, handmatig, worden doorgezet. Dit risico wordt als (zeer) beperkt ingeschat omdat in het gesprek is aangegeven dat bij twijfel contact wordt opgenomen met de aanbieder.	Wij adviseren de organisatie om duidelijke afspraken te maken in het kader van de verwerking van uitvalberichten en systeemtechnisch in te regelen dat uitval (declaraties) alleen middels functiescheiding kunnen worden goedgekeurd.	11

Nr	Bevinding	Risico	Aanbeveling	Verwijzing toets-punt
1.	Op basis van systeemtechnische rechten is het mogelijk dat declaraties welke middels matching door het berichtenverkeer zijn uitgevallen alsnog handmatig, zonder functiescheiding, worden goedgekeurd. Echter, het is de werkafpraak dat dit niet gebeurt.	Het risico bestaat declaraties, welke niet voldoen aan de indicatie alsnog, handmatig, worden doorgezet. Dit risico wordt als (zeer) beperkt ingeschat omdat in het gesprek is aangegeven dat bij twijfel contact wordt opgenomen met de aanbieder.	Wij adviseren de organisatie om duidelijke afspraken te maken in het kader van de verwerking van uitvalberichten en systeemtechnisch in te regelen dat uitval (declaraties) alleen middels functiescheiding kunnen worden goedgekeurd.	11

Nr	Bevinding	Risico	Aanbeveling	Verwijzing toets-punt
1	Vastlegging van de controle op het woonplaatsbeginsel (WPB) vindt niet zichtbaar plaats.	Jeugdhulp wordt geboden en betaald aan andere inwoners van andere gemeenten op grond van het WPB.	Wij adviseren de organisatie om de controle op het WPB zichtbaar vast te leggen.	1
2	Collegiale toetsing in het aanvraag- en toewijzingsproces is middels systeemtechnische afdwinging in de bestelmodule geborgd. Hierbij wordt de indicatie (doelen, intensiteitredes etc.) door de wijkteammedewerker ingevoerd, waarna de wijkteamleider zijn/haar fiattering verstrekt. Na deze fiattering wordt de indicatie automatisch doorgezet van de bestelmodule naar Sorga (subadministratie). Opmerking: De koppeling tussen de bestelmodule en Sorga is niet nader onderzocht door Baker Tilly.	De koppeling tussen de bestelmodule en Sorga is niet nader onderzocht door Baker Tilly in het kader van dit onderzoek.	Bij de gegevensgerichte steekproef zal worden vastgesteld dat de indicatie in Sorga aansluit met de achterliggende onderbouwing, derhalve geen nadere onderbouwing op dit punt.	5 en 7
3	De periodieke betaallijst, met hierin de goedgekeurde declaratieregels, wordt automatisch gegeneerd en op een lokale schijf geplaatst. Hierna wordt dit bestand door een medewerker P&C zelfstandig, zonder functiescheiding ingelezen in de Betaaltool Zorg. De gemeente heeft aangegeven dat nadat het betaalbestand gegeneerd is hierin geen wijzigingen kunnen worden aangebracht. Opmerking: Bij het uitvoeren van dit onderzoek is niet nader onderzocht of in de periodiek gegeneerde betaalbestanden al dan niet mutaties kunnen worden aangebracht.	Bij het uitvoeren van dit onderzoek is niet nader onderzocht of in de periodiek gegeneerde betaalbestanden al dan niet mutaties kunnen worden aangebracht.	Bij de gegevensgerichte steekproef zal worden vastgesteld dat de verantwoorde lasten aansluiten met de achterliggende toewijzing, derhalve geen nadere onderbouwing op dit punt.	12



Bijlage 2 : Toelichting bevindingen deel 2

Bijlage 1: Detailbevindingen BAR

Nr	Bevinding algemeen	Concrete bevinding	Impact over populatie
1	Onjuiste toekenning van tarief.	<p>Bij één dossier uit de steekproef (toewijzingsnummer 14942) is geconstateerd dat het per 2022 toegekende tarief niet in overeenstemming is met de geldende tarieven zoals vastgelegd door de GR JR.</p> <p>Begin 2022 is er op het weekbedrag van € 2.556,90 een indexatie van 2,01% toegepast (=€ 2.608,29). Het bedrag van € 2.556,90 was echter geïndexeerd. Dit betreft een administratieve fout waarbij dubbel is geïndexeerd. Het weekbedrag had 2.556,90 euro moeten bedragen en bedraagt als gevolg van de administratieve fout 2.608,29 euro. Dit is een verschil van 2.608,29 euro - 2.556,90 euro = 51,39 euro per week.</p> <p>De indicatie is over 2022 toegekende gedurende 27-12-2021 t/m 28-05-2022 (22 weken). Het toegekende bedrag over 2022 bedraagt 2.608,29 EUR * 22 weken = 57.382,40 EUR. Wanneer de indexatie juist toegepast werd zou het volgende bedrag toegekend zijn over 2022: 2.556,90 EUR * 22 weken = 56.251,80 EUR.</p> <p>Concluderend is voor dit dossier 57.382,40-56.251,80 EUR = 1.130,58 EUR te veel toegekend over 2022.</p>	Na extrapolatie bedraagt de geëxtrapolerde fout 14.676 EUR. Dit bedrag wordt als financieel fout aangemerkt.

Bijlage 1: Detailbevindingen BAR

Nr	Bevinding algemeen	Concrete bevinding	Impact over populatie
2	Onjuiste toepassing woonplaatsbeginsel (verblijfszorg).	<p>Bij één dossier uit de steekproef (toewijzingsnummer 14942), is bij het uitvoeren van de steekproef geconstateerd dat de gemeente Ridderkerk (onderdeel van BAR) o.b.v. het woonplaatsbeginsel, zoals vastgelegd in de jeugdwet, niet meer verantwoordelijk was per 2022. Deze jeugdige stond namelijk alvorens start verblijfsindicatie niet in de gemeente Ridderkerk ingeschreven. Het onrechtmatig toegewezen bedrag voor deze indicatie over 2022 bedraagt 57.382 EUR.</p> <p>Om de financiële impact van te laat overgedragen jeugdigen over 2022 te bepalen heeft de BAR lijstwerken opgesteld met jeugdigen welke zij per 2021/2022 wilde overdragen als gevolg van de wetwijziging WPB per 01-01-2022. Hierbij is vastgesteld of voor deze jeugdigen in 2022 een toewijzing door de BAR is afgegeven en indien ja wat hier de financiële impact van is (o.b.v. productieverantwoording zorgaanbieders). Uit deze analyse blijkt dat over 2022 188K onrechtmatig verantwoord is doordat zorg is betaald voor jeugdigen welke niet tijdig zijn overgedragen naar de nieuwe gemeente.</p> <p>Daarnaast is aanvullend onderzoek uitgevoerd om de volledigheid van het lijstwerk met de over te dragen jeugdigen per 2022 vast te stellen. M.a.w. er is onderzocht of alle jeugdigen welke o.b.v. de wetwijziging per 01-01-2022 overgedragen dienen te worden naar aan andere gemeente ook daadwerkelijk zijn overgedragen naar een andere gemeente (juistheid van het uitgevoerde onderzoek). Hiertoe heeft een aanvullende selectie op 40 jeugdigen plaatsgevonden welke zowel in 2021 als in 2022 verblijfszorg vanuit de BAR hebben ontvangen. Bij deze aanvullende analyse is voor één jeugdige (toegewezen bedrag van 14.000 EUR) geconstateerd dat deze conform het woonplaatsbeginsel na 01-01-2022 niet meer onder de verantwoordelijkheid van de BAR valt. Verder zijn middels de aanvullende analyse geen bevindingen geconstateerd. Hiermee vastgesteld dat de wetwijziging, op een incident na, juist is onderzocht en derhalve zijn geen aanvullende werkzaamheden benodigd.</p>	Over boekjaar 2022 is 202.000 EUR onrechtmatig verantwoord is doordat zorg is betaald voor jeugdigen welke niet tijdig zijn overgedragen naar de nieuwe gemeente en waartoe de BAR dus niet meer verantwoordelijk is per 01-01-2022.

Bijlage 1: Detailbevindingen Goeree-Overflakkee

Nr	Bevinding algemeen	Concrete bevinding	Impact over populatie
1	Onjuiste toekenning van tarief.	<p>Bij één dossier uit de steekproef (toewijzingsnummer 13768) is het toegekende (en gedeclareerde) wekelijkse tarief over 2022 2.950,72 EUR. Dit tarief is echter foutief toegekend, omdat dit het tarief geldend per 2023 betreft. Het tarief dat per 2022 toegekend had dienen te worden, rekening houdend met korting bedraagt 2.804,20 EUR.</p> <p>De indicatie is over 2022 afgegeven gedurende 26-09-2022 t/m 31-12-2022 (13 weken). Het toegekende bedrag over 2022 bedraagt: 13 weken * 2.950,72 EUR = 38.359,36 EUR. Het bedrag dat toegekend had dienen te worden over 2022 bedraagt: 13 weken * 2.804,20 EUR = 36.454,60 EUR.</p> <p>Concluderend is 38.359 EUR - 36.454,60 EUR = 1.904 EUR te veel toegekend over 2022.</p>	<p>Om de impact van de fout op de totale massa te bepalen is de geconstateerde fout geëxtrapoleerd. In deze selectie zijn ook betalingen verantwoord van andere deelnemende gemeenten waarbij bij één van deze gemeenten (Voorne aan Zee) tevens een financiële fout is geconstateerd welke geëxtrapoleerd dient te worden. Na extrapolatie bedraagt de geëxtrapoleerde fout 238.000 EUR. Dit bedrag wordt als financieel fout aangemerkt.</p>

Bijlage 1: Detailbevindingen Nissewaard

Nr	Bevinding algemeen	Concrete bevinding	Impact over populatie
1	Onjuiste toekenning van tarief.	<p>Bij één dossier uit de steekproef (toewijzingsnummer 10648) is product 43B16 toegekend met een wekelijks budget van 3.064,39 EUR. Dit sluit niet aan met de arrangementenmodule van de GRJR, rekening houdend met de korting (zie doc. "korting berekening Nissewaard deel 1). O.b.v. de arrangementenmodule heeft de zorgaanbieder (rekening houdend met contractuele korting) recht op een wekelijks bedrag van 3.051,82 EUR. Derhalve is $3.064,39 \text{ EUR} - 3.051,82 \text{ EUR} = 11,57 \text{ EUR}$ per week te veel toegekend.</p> <p>De indicatie (toewijzingsnummer 10648) is afgegeven voor 27 weken * 3.064,39 EUR = 82.738,53 EUR (afgegeven budget gedurende indicatieperiode). De zorgaanbieder had, o.b.v. contract, feitelijk recht op het volgende bedrag: 82.399,14 EUR.</p> <p>Concluderend is over de gehele indicatieperiode $82.738,53 \text{ EUR} - 82.399,14 \text{ EUR} = 339 \text{ EUR}$ te veel toegekend. Dit bedrag wordt als fout aangemerkt.</p>	<p>Om de impact van bovenstaande fout op de totale massa te bepalen is de geconstateerde fout geëxtrapoleerd. Na extrapolatie bedraagt de geëxtrapoleerde fout 4.100 EUR. Dit bedrag wordt als financieel fout aangemerkt.</p>

Bijlage 1: Detailbevindingen Nissewaard

Nr	Bevinding algemeen	Concrete bevinding	Impact over populatie
2	Onjuiste toepassing woonplaatsbeginsel (ambulante zorg).	<p>Bij één dossier uit de steekproef (toewijzingsnummer 10526) is geconstateerd dat een verhuizing niet tijdig is verwerkt/onderzocht, waardoor de gemeente Nissewaard zorg heeft betaald voor een jeugdige waartoe zij o.b.v. het woonplaatsbeginsel (zoals vastgelegd in artikel 1 van de jeugdwet) niet meer verantwoordelijk waren.</p> <p>De gemeente Nissewaard heeft aangegeven dat, ondanks dat een BRP melding is binnengekomen, onbekend is waarom de betreffende verhuizing niet geconstateerd is en/of de indicatie niet is overgedragen.</p> <p>Om vast te stellen of voor meer jeugdigen (waartoe de gemeente Nissewaard o.b.v. het woonplaatsbeginsel niet meer verantwoordelijk was na een verhuizing) jeugdzorg is betaald heeft aanvullend onderzoek plaatsgevonden naar verhuizingen. Ter verduidelijking wordt vermeld dat jeugdigen welke verblijfszorg ontvangen niet zijn meegenomen in het nadere onderzoek, omdat bij verblijf de huidige woonplaats (en dus ook een verhuizing) niet relevant is voor het bepalen van de verantwoordelijke gemeente (zie artikel 1 van de jeugdwet).</p> <p>Bij dit aanvullende onderzoek is geconstateerd dat er 40 jeugdigen welke in 2022 ambulante zorg hebben ontvangen zijn verhuisd naar een andere gemeente.</p> <p>Voor 8 van deze 40 jeugdigen is vastgesteld dat de verhuizing niet tijdig is verwerkt, waardoor de gemeente Nissewaard zorg heeft betaald voor jeugdigen waartoe zij o.b.v. het woonplaatsbeginsel niet meer verantwoordelijk waren.</p>	Het totaal onrechtmatige toegewezen/verantwoord bedrag voor deze 8 jeugdigen over 2022 bedraagt 46.000 euro.

Bijlage 1: Detailbevindingen Nissewaard

Nr	Bevinding algemeen	Concrete bevinding	Impact over populatie
3	Onjuiste toepassing woonplaatsbeginsel (verblijfszorg).	<p>Bij één dossier uit de steekproef (toewijzingsnummer 10944), is bij het uitvoeren van de steekproef geconstateerd dat de gemeente Nissewaard o.b.v. het woonplaatsbeginsel, zoals vastgelegd in de jeugdwet, niet meer verantwoordelijk was per 2022. Deze jeugdige stond namelijk alvorens start verblijfsindicatie niet in de gemeente Nissewaard ingeschreven. De gemeente Nissewaard heeft toegelicht (en aangetoond) dat zij deze jeugdige wel eerder naar een andere gemeente wilde overdragen, maar dat dit niet lukte omdat de betreffende gemeente deze jeugdigen niet wilde overnemen. Voor deze jeugdige was over 2022 102.000 EUR onrechtmatig aan zorg toegewezen.</p> <p>Vanwege deze reden heeft de gemeente Nissewaard (bewust) zorg betaald voor meerdere jeugdigen waartoe zij o.b.v. het woonplaatsbeginsel niet meer verantwoordelijk waren per 2022. Deze lasten zijn echter niet (altijd tijdig) verrekend met de nieuwe gemeenten waardoor in de jaarrekening 2022 lasten zijn opgenomen voor jeugdigen welke o.b.v. het WPB dus niet meer tot de gemeente Nissewaard (GRJR) behoren. Om de financiële impact van te laat overgedragen jeugdigen over 2022 te bepalen heeft de gemeente Nissewaard een lijstwerk aangeleverd met jeugdigen welke zij per 2021/2022 wilde overdragen als gevolg van de wetswijziging WPB per 01-01-2022. Hierbij is vastgesteld of voor deze jeugdigen in 2022 een toewijzing door de gemeente Nissewaard is afgegeven en indien ja wat hier de financiële impact van is (o.b.v. productieverantwoording zorgaanbieders). Uit deze analyse blijkt dat over 2022 175K onrechtmatig verantwoord is doordat zorg is betaald voor jeugdigen welke niet tijdig zijn overgedragen naar de nieuwe gemeente.</p> <p>Daarnaast is aanvullend onderzoek uitgevoerd om de volledigheid van het lijstwerk met de over te dragen jeugdigen per 2022 vast te stellen. M.a.w. er is onderzocht of alle jeugdigen welke o.b.v. de wetswijziging per 01-01-2022 overgedragen dienen te worden naar aan andere gemeente ook daadwerkelijk zijn overgedragen naar een andere gemeente (juistheid van het uitgevoerde onderzoek). Hiertoe heeft een aanvullende selectie op 10 jeugdigen plaatsgevonden welke zowel in 2021 als in 2022 verblijfszorg vanuit de gemeente Nissewaard hebben ontvangen. Middels deze aanvullende analyse zijn geen fouten geconstateerd en is dus vastgesteld dat de wetswijziging juist is onderzocht. Derhalve zijn geen aanvullende werkzaamheden benodigd.</p>	Concluderend is over 2022 175.000 euro onrechtmatig verantwoord is doordat zorg is betaald voor jeugdigen welke niet tijdig zijn overgedragen naar de nieuwe gemeente en waartoe de gemeente Nissewaard dus niet meer verantwoordelijk is per 01-01-2022.

Bijlage 1: Detailbevindingen Voorne aan Zee

Nr	Bevinding algemeen	Concrete bevinding	Impact over populatie
1	Verschil in data.	<p>Middels de steekproef is toewijzingsnummer 68852 geselecteerd welke o.b.v. de data bij de GRJR is afgegeven gedurende 01-11-2022 t/m 14-02-2025 tegen een weektarief van 603 EUR. Dit is echter niet overeenstemming met de door de gemeente afgegeven indicatie, aangezien de indicatie met toewijzingsnummer 68852 reeds was beëindigd per 01-11-2022.</p> <p>Het bij de GRJR verantwoorde bedrag bedraagt: 603 EUR (weektarief) * 8 weken (1 nov t/m 31 dec) = 4.824 EUR. Het bedrag dat feitelijk is verstrekt door de gemeente (en aansluit met de achterliggende verwijzing) bedraagt: 639,10 EUR * 6 weken (1 nov t/m 11 dec, 6 weken afgerond) = 3.835 EUR.</p> <p>Concluderend is o.b.v. de data bij de GR 4.824 EUR- 3.835 EUR = 989 EUR meer verantwoord (bij de GRJR) dan feitelijk toegekend door de gemeente.</p> <p>Let op: Toewijzingsnummer 68852 was bij de gemeente reeds beëindigd per 01-11-2022. Bovenstaande toewijzing is bij de gemeente bekend onder toewijzingsnummer 114276</p>	<p>Om de impact van de fout op de totale massa te bepalen is de geconstateerde fout geëxtrapoleerd. In deze selectie zijn ook betalingen verantwoord van andere deelnemende gemeenten waarbij bij één van deze gemeenten (Goeree-Overflakkee) tevens een financiële fout is geconstateerd welke geëxtrapoleerd dient te worden. Na extrapolatie bedraagt de geëxtrapoleerde fout 238.000 EUR. Dit bedrag wordt als financieel fout aangemerkt.</p>

Bijlage 1: Detailbevindingen Rotterdam

Nr	Bevinding algemeen	Concrete bevinding	Impact over populatie
1	Verschil in data/onjuiste woonplaats.	<p>Product 44A03 gedurende 02-05-2022 t/m 31-12-2022 voor een totaalbudget van 45.305 EUR (weekbudget van 1.332,50). Deze lasten en de hierachter liggende indicatie zijn bij de gemeente Rotterdam echter onbekend.</p> <p>Na nader onderzoek vanuit de GR JR bestaat het vermoeden dat de zorgaanbieder de geleverde zorg in de productieverantwoording (o.b.v. waarvan de GR JR de jaar verantwoording opstelt) onder de verkeerde gemeente heeft verantwoord (Rotterdam i.p.v. Nissewaard).</p> <p>Concluderend is in ieder geval reeds bekend dat in de jaarverantwoording van de GR JR lasten zijn verantwoord onder de gemeente Rotterdam welke niet tot de gemeente Rotterdam behoren. De bij de GR JR verantwoorde last van 45K is financieel onrechtmatig.</p>	Na extrapolatie bedraagt de geconstateerde fout 969.000 EUR.

Bijlage 1: Detailbevindingen Rotterdam

Nr	Bevinding algemeen	Concrete bevinding	Impact over populatie
2	Onjuiste toepassing woonplaatsbeginsel (verblijfszorg).	<p>Bij twee dossiers uit de steekproef (toewijzingsnummer 1149862 en 1096994) , is bij het uitvoeren van de steekproef geconstateerd dat de gemeente Rotterdam o.b.v. het woonplaatsbeginsel, zoals vastgelegd in de jeugdwet, niet meer verantwoordelijk was per 2022. Deze jeugdigen stonden namelijk alvorens start verblijfsindicatie niet in de gemeente Rotterdam ingeschreven. O.b.v. gesprekken met de afdeling is niet exact bekend om welke de betreffende jeugdigen, ondanks de wetwijziging per 01-01-2022, niet zijn overgedragen naar een andere gemeente.</p> <p>Het onrechtmatig toegewezen bedrag over 2022 voor deze twee toewijzingsnummers bedraagt 172.000 EUR.</p> <p>Om de financiële impact van bovenstaande fouten over 2022 te bepalen heeft nader onderzoek plaatsgevonden. De gemeente Rotterdam heeft hiertoe een lijstwerk aangeleverd met alle jeugdigen welke per eind 2021 (wetswijziging woonplaatsbeginsel ging in per 01-01-2022) zorg ontvingen. In dit lijstwerk was per jeugdige aangegeven welke gemeente per 01-01-2022, als gevolg van de wetswijziging woonplaatsbeginsel, verantwoordelijk zou worden. Ten behoeve van de controle is middels een steekproef op 40 jeugdigen vastgesteld dat de conclusies in dit bestand nauwkeurig tot stand zijn gekomen. Hierbij zijn geen bijzonderheden geconstateerd en is dus vastgesteld dat het bestand betrouwbaar is.</p> <p>Tot slot is (o.b.v. de productieverantwoording van zorgaanbieders) inzichtelijk gemaakt welk bedrag aan zorg is betaald door de gemeente Rotterdam over 2022 voor jeugdigen welke o.b.v. het eerder genoemde lijstwerk niet meer tot de verantwoordelijk van Rotterdam behoren per 2022. Uit deze analyse blijkt dat over 2022 954.000 onrechtmatig verantwoord is doordat zorg is betaald voor jeugdigen welke niet tijdig zijn overgedragen naar de nieuwe gemeente.</p>	Over boekjaar 2022 is 954.000 EUR onrechtmatig verantwoord is doordat zorg is betaald voor jeugdigen welke niet tijdig zijn overgedragen naar de nieuwe gemeente en waartoe de Rotterdam dus niet meer verantwoordelijk is per 01-01-2022.

Bijlage 1: Detailbevindingen Rotterdam

Nr	Bevinding algemeen	Concrete bevinding	Impact over populatie
3	Overig.	<p>Voor één jeugdige uit de steekproef (toewijzingsnummer 1159361) is de betaling in de sub-administratie van de gemeente en hieruit volgend in de betaaltaal Zorg verantwoord onder boekperiode 2021-12, terwijl deze toewijzing tevens gedeeltelijk toeziet op 2022. De toewijzing is namelijk afgegeven gedurende 27-12-2021 t/m 16-01-2022 voor een weekbedrag van 6.044,10 EUR.</p> <p>Echter zijn de betreffende lasten in de jaarrekening van de GRJR (zie toewijzingsnummer 1159361) wel juist verantwoord in 2022, omdat de jaarrekening is opgesteld o.b.v. data van zorgaanbieders.</p> <p>Om deze reden heeft bovenstaande bevinding geen financiële impact. Wel adviseren wij de GRJR alert te zijn op afgrenzing in het juiste boekjaar.</p>	Geen impact.

Contactgegevens

David Zijlmans MSC RA

Partner

06 – 11 68 98 95

d.zijlmans@bakertilly.nl

Christa van Lent MSC RA

Senior Manager

06 – 52 76 53 71

c.vanlent@bakertilly.nl

Hessel Hartgring

Senior Consultant

06 – 15 94 55 47

h.hartgring@bakertilly.nl

Kantoorgegevens:

Baker Tilly (Netherlands) N.V.

Papendorpseweg 53-59

Postbus 85007

3508 AA UTRECHT

