

## **Achtergrondinformatie rondom eerdere besluiten inclusieve jeugdbescherming Ter voorbereiding op bestuurlijk overleg 17 mei 2023**

*Uit verslag PHO 31 oktober 2013 (PHO is voorloper van het AB GR-JR)*

*Eind juni is het onderwerp JBJR in het PHO aan de orde geweest. Het PHO heeft aangegeven het scenario*

*voor één gecertificeerde instelling voor JBJR (hierna: 1 GI) verder uitgewerkt te willen zien.*

*Bij het uitwerken van dit scenario heeft het PHO aangegeven aandacht te willen hebben voor onderwerpen*

*waarop de keuze voor 1 GI van invloed is, waaronder het borgen van expertise zodat alle doelgroepen bediend kunnen blijven worden. In het bijzonder is hierbij gesproken over de positie van de William Schrikker Groep (hierna: WSG). Het PHO heeft aangegeven de WSG-expertise geborgd te willen zien in het nieuwe stelsel. Met deze opdracht zijn de samenwerkende gemeenten vervolgens verder aan de slag gegaan.*

### **Uit verslag PHO van 13 februari 2014;**

Waarom heeft LJ&R een eigen subsidierelatie? Akkoord is gegeven op het maken van een onderscheid tussen de honkvaste doelgroep (BJZ/WSG) en niet-honkvaste doelgroep (LdH/SGJ).

Met betrekking tot de doelgroep van het Leger des Heils Jeugdbescherming en Jeugdreclassering (hierna: LdH) is geconcludeerd dat dit in veel gevallen specifiek de 'niet honkvaste' doelgroep betreft. Deze niet-honkvaste doelgroep is niet gebaat bij een sterk gebiedsgerichte aanpak, omdat deze gezinnen vaak verhuizen zou hun dossier namelijk erg vaak overgedragen moeten worden. Deze doelgroep wordt dan ook vanaf 2015 bediend door het LdH. Reden hiervoor is de infrastructuur die het LdH biedt om deze gezinnen goed te blijven volgen, ook als zij verhuizen naar de andere kant van het land.

### **Uit agenda PHO 26 april 2014**

#### ***Uitwerking van vijf mogelijke scenario's***

1. Voorstel WSG: BJZ en WSG nemen ieder hun eigen kernbeslissingen
2. Voorstel BJZ: BJZ neemt ook kernbeslissingen als het WSG-zaken betreft
3. Doorgaan met huidige werkwijze met twee afzonderlijke GI's
4. Zo snel mogelijk afbouw WSG en overdracht taken aan de rechtsopvolger van BJZ
5. Geleidelijke afbouw WSG conform Regionaal TransitieArrangement

#### ***Randvoorwaarden bij mogelijke scenario's:***

1. Borging deskundigheid (l)vb-expertise.
2. Meer organisatorische eenvoud;
3. Goede aansluiting op het voorveld;
4. Zoveel mogelijk werken in gebiedsteams;
5. Uitgangspunt is zoveel mogelijk integratie van en helderheid over verantwoordelijkheden;
6. Efficiënte, kostenbesparende structuur;

#### ***Er is een voorkeur uitgesproken voor scenario 2 (zie toelichting)***

*Scenario 2* beschrijft de afspraken zoals die eerder door het PHO en in gesprekken met BJZ en WSG zijn gemaakt. Dit scenario sluit het beste aan bij de wensen van de samenwerkende gemeenten. Juist vanwege het feit dat enerzijds een "zachte landing" wordt bewerkstelligd en anderzijds wel de transformatie per 1 januari 2015 ter hand wordt genomen. WSG maakt hierin echter, zoals eerder toegelicht, een terugtrekkende beweging die voor de gemeenten niet verklaarbaar is.

Mede in het licht van de conclusie dat scenario 2 het meest wenselijk is en dat zowel BJZ als WSG hier in een eerder stadium mee hebben ingestemd heeft de voorzitter de WSG verzocht nogmaals te

overwogen mee te doen in de ontwikkeling van het tweede scenario. Afgesproken is dat de WSG dit zal doen en voorafgaand aan de vergadering van 26 juni uitsluitsel zal geven over haar positie.

## Verslag PHO 20 aug 2015

Aankondiging extra financiering project cliënten met een beperking

De Gemeenschappelijke Regeling Rotterdam Rijnmond heeft besloten, dat er één geïntegreerd werkproces moet komen voor alle maatregelen van jeugdbescherming en jeugdreclassering, inclusief de doelgroep 'cliënten met een beperking'. Voorkomen risico van een "koude overdracht"....

..... dat een zorgvuldige overdracht een **implementatietraject vergt van 3 jaar**, waarbij substantiële inspanningen nodig zijn ten aanzien van deskundigheidsbevordering, opbouw en samenstelling van de teams, borgen van de specialistische deskundigheid en doorontwikkeling van systemen (wijze van casuïstiekbeprekingen, veiligheidstaxatie, etc.).

## Uit voorbereiding gesprek 15 augustus 2017 met JBRR en WSG

### **Geschiedenis:**

In juni 2013 is in het PHO (voorloper van het AB GR-JR) het besluit genomen dat het toenmalige BJJ (op 1 januari 2015 opgegaan in de rechtsopvolger JBRR) en de WSG een intensieve samenwerking zouden aangaan voor de honkvaste doelgroep waarin slechts één partij verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de uitvoering en daarop aanspreekbaar is. Argumenten hiervoor waren o.a.:

- Eén GI is een uitwerking van ontschotting (**zo veel mogelijk integratie van en helderheid over verantwoordelijkheden**) en is **waarschijnlijk goedkoper** door schaalvoordelen;
- Door één GI worden veel **kennis en expertise** gebundeld in één organisatie. Medewerkers uit verschillende 'oude' organisaties kunnen zo **veel van elkaar leren** en het biedt gelegenheid tot eventueel opzetten van een sterk regionaal expertisecentrum waarin kennis van de vakgebieden, maar ook van de lokale situatie, centraal staan;
- Een van de eisen aan de nieuwe GI is '**gebiedsgericht werken**' en **een goede aansluiting op het voorveld**. Dit is eenvoudiger en duidelijker te realiseren met één GI voor de regio;
- Eén GI werkt **efficiënter door centrale aansturing** (ook in capaciteitsbeheer) en draagt bij aan een slanke organisatie;
- De **toezicht- en regiefunctie van de samenwerkende gemeenten worden krachtiger** bij meer organisatorische eenvoud.

Op verschillende momenten tussen het besluit door het PHO in juni 2013 en nu, heeft het onderwerp op agenda van het bestuur gestaan. Al deze momenten hebben als rode draad, dat telkens is herbevestigd dat de wens van het AB van de GR-JR is dat de beide organisaties geïntegreerd worden.

Op 13 december 2014 heeft het PHO ingestemd met een gezamenlijk voorstel van BJJ en WSG.

### Inhoud voorstel

- De gemeenten subsidiëren één Gecertificeerde Instelling (hierna: GI), namelijk rechtsopvolger huidig BJJ, en deze GI verreken de personele kosten van de medewerker en van de inzet van de gedragswetenschappers WSG;
- De gebiedsmanager BJJ bepaalt wie welke casus gaat doen binnen het team waarbinnen altijd een medewerker WSG met kennis (L)VB zit;
- (De rechtsopvolger van) BJJ wordt aanspreekpunt voor alle door het gebiedsteam uitgevoerde maatregelen, dus ook voor de kwaliteit van uitvoering door de WSG-medewerkers;
- De inspectie zal zich richten op de gebiedsteams en uiteindelijk is de bestuurder van BJJ verantwoordelijk voor de uitvoering van de maatregelen in de gebiedsgebonden teams;
- Het inhoudelijke beleid en de kernbeslissingen van alle casussen in een gebied wordt in het gebiedsteam besproken en bepaald onder leiding van de gebiedsmanager BJJ. Bij kernbeslissingen (L)VB sluit de gedragswetenschapper WSG aan. De eindverantwoordelijkheid komt te liggen bij BJJ, waarbij de WSG een zwaarwegende adviesrol heeft bij (L)VB casussen;
- De functionele aansturing gebeurt door de gebiedsmanager van BJJ en de hiërarchische door de WSG. De gebiedsmanager van BJJ kan wel een zwaarwegend advies geven aan de WSG bij de beoordeling van het inhoudelijk functioneren van de WSG medewerker;
- De partijen werken volgens een geïntegreerd werkproces, met door BJJ en WSG gedeelde uitgangspunten.

In februari 2014 en juni 2014 heeft het AB van de GR-JR deze lijn bevestigd en in juni 2014 is tevens het besluit genomen dat dit betekent dat de opvolger van BJZ (JBRR) ook de kernbeslissingen neemt in WSG zaken.

Tijdens de vergadering van het AB GR Jeugdhulp Rijnmond/ PHO Jeugdzorg van 26 juni 2014 heeft de WSG toegezegd zich te conformeren aan de besluitvorming van het PHO.

### ***Implementatieplan “Cliënten met een beperking in JBRR”***

Bureau Van Montfoort heeft in 2015 op verzoek van de GR-JR onderzocht of het mogelijk zou zijn om de uitvoering van alle taken van JBRR en WSG bij 1 instellingen, JBRR, te beleggen. Conclusies van dit rapport waren onder meer dat een implementatietraject van 3 jaar en een duidelijk eindbeeld belangrijke voorwaarden zijn.

Naar aanleiding van het onderzoeksrapport van Van Montfoort, is het implementatieplan ‘Cliënten met een beperking in JBRR’ opgesteld dat door zowel JBRR als de WSG gedragen werd.

Op 10 september 2015 is door het AB ingestemd met dit implementatieplan dat opgeknipt is in 4 fasen:

1. Voorbereiding: direct na besluitvorming tot maart 2016
2. Toepassing: integrale praktijk in 3 gebiedsteams - maart 2016 tot december 2016
3. Voorbereiding verbreding: integrale praktijk in alle gebiedsteams – geheel 2017
4. Verbreding en borging: finetunen werkwijze – geheel 2018

Onmiddellijk na akkoord door het AB op 10 september is gestart met de uitvoering van het implementatieplan. Hierbij is afgesproken dat per 1 januari 2019 de volledig geïntegreerde werkwijze in alle gebiedsteams operationeel en op kwalitatief goed niveau is.

Het proces rondom de eindverantwoording 2016 heeft bij de GR-JR duidelijk gemaakt dat de verwachtingen/vereisten met betrekking tot de rol/taken van JBRR als opdrachtgever van WSG verduidelijking vragen en dat ook de vervolgstappen vanwege verdere integratie sturing en borging vragen. Ook JBRR heeft aangegeven behoefte te hebben aan verduidelijking van haar rol en verantwoordelijkheden als opdrachtgever van WSG en wat hiervan het toekomstperspectief is.

### ***Vervolg***

Voor het vervolg van het proces tav de werkwijze JB en JR zien we 3 mogelijke scenario's voor ons.

- 1) Volledige integratie en verdwijnen WSG
- 2) Onderaannemerschap WSG
- 3) Afzien van integratie of onderaanneming

### ***Uitwerking scenario's***

- 1) *Volledige integratie en verdwijnen WSG*

Vanuit de GRJR wordt er, in lijn met eerdere besluitvorming, nog steeds naar gestreefd dat er per 1 januari 2019 een volledig geïntegreerde werkwijze is die in alle gebiedsteams operationeel is en op kwalitatief goed niveau functioneert. Hiervoor is het nodig dat er concrete en onomkeerbare stappen gezet gaan worden.

Dit scenario verdient de voorkeur aangezien dit het meest overeenkomt met het eindbeeld dat zowel JBRR als de WSG in het implementatieplan 2015-2018 geformuleerd hebben:

*In 2019 wordt de casusregie van alle jeugdbescherming, jeugdreclassering en drangzaken in de regio Rotterdam Rijnmond uitgevoerd door één jeugdzorgorganisatie, Jeugdbescherming Rotterdam Rijnmond. JBRR beschikt dan over de expertise van de doelgroep (I)vb en meervoudig gehandicapten kinderen en de relatie met het expertisecentrum van WSG voor kennisontwikkeling en kennisoverdracht is geborgd.*

De WSG gaat zowel inhoudelijk als organisatorisch volledig op in JBRR. JBRR is hét aanspreekpunt voor alle door het gebiedsteam uitgevoerde maatregelen, dus ook voor de kwaliteit van uitvoering door de WSG-medewerkers. Er is sprake van één organisatie en één financieringsstroom. JBRR is verantwoordelijk voor alles wat er met de subsidie gebeurt: van de verdeling van het subsidiebedrag tot het aanleveren van rapportages en cijfers. Er komt één geïntegreerd werkproces waarbij de jeugdbeschermer generalistisch werkt.

Wanneer de GRJR aan deze lijn vast blijft houden, zal de rol van JBRR in het subsidieproces duidelijker geformuleerd moeten worden en zal intensiever gestuurd moeten gaan worden op de implementatie van het plan 'Cliënten met een beperking in JBRR'. Dit plan is mogelijk erg gericht op de organisatievorm en het zou goed zijn dit organisatieproces te versterken/ondersteunen met een proces waarbij vanuit de uitvoerenden de inhoud en de inhoudelijke samenwerking/integratie verder wordt vorm gegeven.

### *2) Onderaannemerschap WSG*

De huidige constructie hoofd- en onderaannemerschap blijft in stand. De rollen en verantwoordelijkheden van opdrachtgever JBRR vis-a-vis onderaannemer WSG moeten dan duidelijk beschreven worden.

Er komen afspraken over wat de GRJR verwacht met betrekking tot het subsidieproces. De uitvoering van het implementatieplan blijft in stand voor het deel waarbij samenwerking en eenduidigheid van van werkprocessen aan de orde is. Echter de integratie gaat niet zover als in het implementatieplan geformuleerd. Naar de mening van de GRJR kan implementatie van dit scenario wel positief effect hebben op de ontwikkeling van de uitvoering, echter het vraagt voortdurend "onderhoud" en regie vanuit de GR-JR .

### *3) Afzien van integratie of onderaanneming*

Een derde scenario kan zijn om te stoppen met het integratie traject van JBRR en WSG. Een motief hiervoor kan zijn dat het implementeren van 1 van bovenstaande scenario's dermate veel tijd en energie kost, dat het de voorkeur geniet om

Een dergelijke wijziging, zou wel aan het bestuur voorgelegd moeten worden. Dit laatste scenario wordt als onwenselijk gezien aangezien dit niet voldoet aan de oorspronkelijke wens van de samenwerkende gemeenten om tot een meer ontschot stelsel en meer lokaal maatwerk te komen.

## **Uit Plan van aanpak WSS/JBRR inclusieve jeugdbescherming; 2018**

### **Doelstelling**

JBRR en WSS realiseren eenduidigheid van handelen, presentatie en verantwoording bij de uitvoering van de jeugdbescherming<sup>1</sup> in de regio Rijnmond, door het ontwikkelen van een gezamenlijk werkproces, een gezamenlijke taal en een gezamenlijke verantwoordingssystematiek. Voor onze cliënten, onze opdrachtgever en onze (lokale) partners treden wij op als één partij, zij zijn onze toetssteen.

### **Doel 1 Er is samenhang tussen de werkwijze JBRR en WSS**

- dezelfde kwaliteit en effectieve begeleiding leveren, waarbij cliënten met een beperking kunnen rekenen op specialistische begeleiding.
- Waar nodig ondersteunen en informeren onze jeugdbeschermers elkaar.
- dezelfde taal spreken, de basisbegrippen gelijk definiëren, onze rapportages eenduidig zijn, dat de instrumenten die we inzetten vergelijkbaar zijn.
- gezamenlijke leerbijeenkomsten

### **Doel 2 Alle jeugdbeschermers werken gezinsgericht en met partnerschap met de cliënten**

- Principe: gekeken wordt naar het gehele gezin.
- Beide organisaties gaan in 2018 gezinsgericht werken: één gezin, één plan.
- de doorontwikkeling van de cliënten participatie

**Doel 3 Er is snelle toegang tot en uitwisseling van kennis voor jeugdbeschermers**

- Beide organisaties alle jeugdbeschermingscliënten in Rijnmond kunnen begeleiden.
- Minimale aantal overdrachten van cliënten van de ene GI naar de andere.
- Geven elkaar adviezen en consulten en gezamenlijke leerbijeenkomsten en scholingen organiseren.

**Doel 4 In principe géén overdrachten meer van een JBRR casusregisseur naar WSS/JBJR en vice versa.**

- Voor de cliënt, maar ook voor continuïteit in de samenwerking met het lokale veld en ketenpartners

**Doel 5 De hoofdaannemer (JBRR) is het aanspreekpunt voor de GR voor productie en verantwoording**

- Eén inclusieve kwartaal rapportage, één verantwoording op inhoud, productie en financiën en één jaarverantwoording.

**Doel 6 Gelijke afspraken over samenwerking, overdracht en informatiedeling met de verschillende gemeenten, lokale teams, keten- en zorgpartners.**

- Effectieve jeugdbescherming realiseren we door middel van een integrale aanpak met onze samenwerkingspartners; de gemeenten, keten- en zorgpartners.
- De GM van beide organisaties gaan meer samenwerken zodat zij op de hoogte zijn van afspraken die eenieder heeft met lokale wijkteams en met aanbieders van jeugdhulp.

**Doel 7 We hebben gezamenlijke en uitwisselbare vertegenwoordiging op alle niveaus .**

- We hebben tot doel gesteld om ons als één partij aan de buitenwereld te presenteren .

**Uit: 2019 samenwerkingsovereenkomst JBRR/WSS**

**Preambule behorende bij  
Samenwerkingsovereenkomst JBRR en WSS JB&JR  
(AD 21/02/2019)**

JBRR en WSS JB&JR geven gezamenlijk uitvoering aan de inclusieve jeugdbescherming in Rotterdam Rijnmond. Voor onze cliënten, voor onze opdrachtgever en onze (lokale) partners treden wij op als één jeugdbeschermingsorganisatie, zij zijn onze toetssteen. Deze inclusieve jeugdbeschermingsorganisatie wil de samenwerking met de opdrachtgever vanuit het werken in partnerschap vormgeven, waarbij JBRR de hoofdaannemer is en de WSS JB&JR onderaannemer. De inclusieve jeugdbeschermingsorganisatie voert een verlengde overheidstaak uit en daarin is de GRJR de opdrachtgever en een belangrijke partner. Gemeenten, ketenpartners en zorgaanbieders maken altijd afspraken over de inclusieve jeugdbescherming met de hoofdaannemer, niet met de organisaties afzonderlijk. De samenwerkingsovereenkomst vormt de juridische basis van de inclusieve jeugdbeschermingsorganisatie in Rotterdam Rijnmond.

JBRR en WSS geven de inclusieve jeugdbescherming in de regio Rotterdam Rijnmond vanuit de inhoud vorm. Dit biedt een kans om van elkaar te leren en werkwijzen over en weer te versterken. Daarbij behouden beide organisaties hun eigen specialismen, maar voor kind en gezin, opdrachtgever, ketenpartners en lokale teams presenteren we ons als de Inclusieve Jeugdbescherming. Er is en blijft sprake van twee organisaties, met een zelfstandige verantwoordelijkheid met behoud van identiteit en een eigen administratie. De benodigde verbijzondering in de aanpak en communicatie met de cliënt worden in de backoffice georganiseerd.

In de backoffice zal gefaseerd toegewerkt worden naar een daar waar mogelijk eenduidige werkwijze waarbij de werkwijze casusregie Jeugdbescherming leidend is, met steeds op maat aandacht voor de (lichte of zware) beperkingen voor de cliënt. In de backoffice wordt kennis uitgewisseld over de diverse doelgroepen, specialistische kennis wordt geborgd en er is ruimte voor een gezamenlijke doorontwikkeling in innovatie en methodiek. In de backoffice participeren ambassadeurs met diverse aandachtsgebieden. Beide kenniscentra worden actief en direct bij beleidsontwikkelingen betrokken en vervullen een cruciale rol in de doorontwikkeling van expertise van de jeugdbescherming. Het vormgeven van het gezamenlijk uitvoeringsproces van de Inclusieve jeugdbescherming vanuit de methodiek, de inhoud en in de externe profilering staat in de backoffice centraal.

De ontwikkelafspraken gericht op het (toewerken naar en) borgen van de afspraken zoals vastgesteld in de samenwerkingsovereenkomst, worden jaarlijks vastgelegd in het jaarplan en gemonitord tijdens het partneroverleg.