

Verslag AB Cyclus 1

Datum: 06-04-2023

Locatie: Raadszaal gemeente Voorne aan Zee, Oostzanddijk 26, 3221AL te Hellevoetsluis

Aanwezige bestuurders:			
Ronald Buijt	Rotterdam	Edward Piena	Ridderkerk
Hugo van der Wal	Krimpen a/d IJssel	Berend Jan Bruggeman	Goeree Overflakkee
Jacky Silos	Vlaardingen	Leon Hoek	Lansingerland
Miranda de Hoop	Barendrecht	Edward Piena	Ridderkerk
Eric Faassen	Capelle a/d IJssel	Wouter Struijk	Nissewaard
Corine Bronsveld - Snoep	Maassluis		
Mieke van Ginkel	Albrandswaard		
Afwezige bestuurders:			
Doğukan Ergin	Schiedam		
Aanwezige ambtenaren:			
Sandra Hammer	Secretaris-directeur GRJR	Georgina Doornweerd	Coördinator GRJR
Frans Wieles	Controller GRJR	Floor Hulsinga	Bestuursondersteuner GRJR
Sylke Krikke	Projectleider Programmteam	Maaïke Roestenberg	Zorglandschapsmanager
Joan van Amersfoort	Contractmanager		

Agendapunt	Onderwerp	Aant. bijlagen	Duur (min)
Opening			
-	De voorzitter opent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Tatjana Sormaz. Zij verwelkomt het Algemeen Bestuur in de raadszaal van de nieuwe gemeente Voorne aan Zee.		
Vaststelling agenda en verslag			
0	Vaststellen agenda		
	De agenda wordt vastgesteld.		
1	Vaststellen verslag AB cyclus 5 d.d. 16-12-2022	1	
	Het verslag wordt vastgesteld.		
Mededelingen			
2	De voorzitter geeft het woord aan Inge Vermeulen. Zij is sinds februari 2023 tweede bestuurder van JBRR. Inge Vermeulen stelt zichzelf voor.		
Veiligheid & jeugdbeschermingsketen			
3	Ontwikkelingen crisis Jeugdbescherming <i>Toelichting Jacky Silos</i>		
	Het plan van aanpak van JBRR om de veiligheid van de kinderen te borgen is in uitvoering. JBRR levert maandrapportages op. Die van januari gaf nog geen vooruitgang. De maandrapportage van februari gaf enkele lichtpuntjes. De stuurgroep jeugdbescherming is op stoom. Zij heeft kennisgemaakt met de nieuwe bestuurder. De stuurgroep stuurt op de uitvoering van het plan van		

Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond

1

p/a Gemeente Rotterdam

Jeugd en Onderwijs

Postbus 70032

3000 LP Rotterdam

www.jeugdhulprijnmond.nl





	<p>aanpak en het onderzoek naar de toekomst van JBRR.</p> <p>JBRR heeft – na afstemming met de GRJR – KPMG gevraagd om de scenario's voor het toekomstperspectief van JBRR uiterlijk 1 mei op te leveren. KPMG sluit regelmatig aan bij de stuurgroep, om de uitvoering van deze opdracht te bespreken.</p> <p>Rond 1 mei moet duidelijk zijn wat er in de 2^e helft van 2023 moet gebeuren bij JBRR wat betreft de uitvoering van hun taak en wat betreft de financiering voor de rest van 2023 en 2024. Volgende AB-cyclus van juli komt ook het rapport van KPMG op tafel voor de verdere toekomst.</p> <p>Het DB heeft bericht gekregen dat Arina Kruithof bestuurder bij een andere organisatie wordt per 1 juni. Er zijn gespreken met Inge Vermeulen en met de Raad van Toezicht over de vervolgstappen die de Raad van Toezicht hierin neemt.</p> <p>De afgelopen weken heeft de FNV een akkoord bereikt met de werkgevers van de GI's over het verlichten van de caseload en de besteding van de 2 x €10 miljoen die het ministerie van JenV en gemeenten hiervoor zouden moeten vrijmaken. Het deel dat gemeenten bijdragen hieraan is bekostigd uit het Gemeentefonds. Voor JBRR gaat het om een bedrag van € 1,2 miljoen. JBRR levert de komende weken bij de stuurgroep een plan aan voor besteding. Dit plan bezien we uiteraard in het licht van het plan van aanpak van december 2022, waarin het waarborgen van veiligheid d.m.v. een vaste jeugdbeschermer voor alle kinderen voorop staat. Wouter Struik geeft aan dat de financiële druk bij gemeenten te hoog zijn en wil dit ook meegeven in deze discussie. Jacky Silos reageert dat de GRJR eerst de landelijke besluitvorming over landelijke tarieven afwacht, voordat we structurele discussies met de GI's voeren over caseloads en tarieven.</p> <p>Eric Faassen vraagt of de verlaging van de caseload in het plan van aanpak voorzien is in de begroting.</p> <p>Frans Wieles: de verlaging van de caseload in het plan van aanpak is onderdeel van de landelijke tariefdiscussie. Deze is nog niet opgenomen in de begroting zoals deze vandaag voorligt.</p>		
4	<p>JBRR feitenonderzoek <i>Agendapost Gwyneth Estrella – Breebaart</i> Het gevraagde besluit was: Het AB wordt gevraagd te besluiten tot:</p> <ul style="list-style-type: none">- vaststellen van de conceptbrief aan regiogemeenten over de over de aanpak van het feitenonderzoek door middel van implementatie van het verbeterplan en beoogde vervolgstappen door JBRR. <p>Het gevraagde besluit wordt: Het AB wordt gevraagd te besluiten tot:</p> <ul style="list-style-type: none">- Kennisname van het plan van aanpak van JBRR zoals in haar brief omschreven- Het informeren van de commissies/raden van elke gemeente via het betreffende AB-lid met behulp van informatie uit de rompbrief die onder de AOJ-ers is verspreid.	2	
	<p>Portefeuillehouder GI's Jacky Silos: JBRR heeft n.a.v. een intern feitenonderzoek een plan opgesteld om de wijze van rapporteren te verbeteren. JBRR zal in de voortgang rondom hun kwaliteitsverbeteringsacties opnemen in</p>		





	<p>hun kwartaalrapportages die met de GRJR worden gedeeld en besproken binnen diverse gremia. In het najaar zullen de uitkomsten van de evaluatie door JBRR middels een brief worden gedeeld met de GRJR.</p> <p>Het feitenonderzoek is voorafgaand aan de landelijke inzet gerealiseerd, omdat de inspectie concludeerde dat de dossiers niet op orde waren. JBRR heeft daar een plan van aanpak voor geschreven. U wordt gevraagd hiervan kennis te nemen. Daarnaast is er een rompbrief verspreid onder het AOJ, die als basis gebruikt kan worden om uw raden te informeren.</p> <p>De gevraagde besluiten (kennisname van het plan van aanpak en het informeren van de raden middels de rompbrief) worden genomen door het AB.</p>
Zorginhoud & transformatie	
<p>5</p>	<p>Ontwikkelingen jeugdhulp+ Laatste stand van zaken <i>Presentatie Joan van Amersfoort</i> Vaststellen Geactualiseerd bovenregionaal Plan <i>Agendapost Joan van Amersfoort</i></p> <p>Het AB wordt gevraagd te besluiten tot:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het vaststellen van het geactualiseerde bovenregionaal plan JeugdhulpPlus (bijlage 1). - Aanbieders de opdracht geven om dit plan te verwerken in hun continuïteitsplannen. - Het bovenregionaal plan met bijgevoegde conceptbrief ter informatie delen met de gemeenteraden.
	<p>Joan van Amersfoort geeft een presentatie. Er is een duidelijke afname van het aantal gesloten bedden, wat een wenselijke ontwikkeling is. De snelheid waarmee de afbouw plaatsvindt brengt echter de bedrijfsvoering van de zorgaanbieders die deze cruciale jeugdzorg moeten verzorgen in gevaar.</p> <p>Bovendien zijn er te weinig alternatieven ontwikkeld om het wegvallen van de gesloten bedden op te vangen. Het bovenregionaal plan heeft als uitgangspunten om alle kinderen die gesloten jeugdhulp nodig hebben in Zuid-Holland op te vangen en alle expertise in het landsdeel te organiseren. Daarnaast is het de bedoeling om met hybride groepen te werken, waarbij kinderen met en zonder machtiging gesloten jeugdhulp bij elkaar verblijven. Deze zomer vindt het vergelijken van de continuïteitsplannen van de twee jeugdhulpplusaanbieders met het bovenregionaal plan plaats.</p> <p>Er is inmiddels een voorkeursscenario bij de aanbieders en het landsdeel. Dat bestaat eruit dat alle intensieve zorg rondom jeugdhulpplus wordt georganiseerd op twee locaties in Zuid-Holland.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het een precair proces is. Leon Hoek ziet licht aan het einde van de tunnel. Echter: afbouw bedden gaat heel snel, terwijl alternatieven nog niet voorhanden zijn. Hij noemt een casus van een jongere die nu intensief 1 of zelfs 2 op 1 wordt begeleid. De kosten daarvan zijn erg hoog. Hoe hier adequaat op te acteren?</p> <p>Wouter Struijk: goede stappen en goed om te zien dat de grip groeit. Echter: waarom zoveel adviesbureaus? Daar lekt geld weg die naar zorg kan gaan. Mieke van Ginkel: ik word graag geïnformeerd over de financiële consequenties.</p>





	<p>In bijlage 5 geeft de staatssecretaris aan dat de bijpassende financiële randvoorwaarden worden ingeregeld via de hervormingsagenda. Wordt dit meegenomen in het lobbytraject?</p> <p>Sandra Hammer: het dilemma is de afbouw, terwijl er nog onvoldoende alternatieven zijn. Daarom is Ron van Zon bezig met de ontwikkeling van een regionaal plan alternatieven voor jh+, samen met de AOJ'ers en de aanbieders. Dat vraagt ook een discussie, over de kosten van alternatieven. Daarnaast hebben we de aanbieders gevraagd om na te denken over de invulling van hybride groepen.</p> <p>Eric Faassen: het gaat te snel, tussen nu en de zomer gaan er problemen ontstaan in de regio, omdat de opvang voor de jeugdigen nog niet geregeld is. Hun veiligheid komt in het geding. Leon Hoek sluit zich hierbij aan. We kennen school2care, wat een alternatief zou kunnen bieden. Hugo: is het verantwoord om bij Ron en de ambtenaren de verantwoordelijkheid te leggen om dit op te lossen?</p> <p>Sandra Hammer: ik krijg uit meerdere gemeenten de signalen dat er een goede afstemming tijdens de overbruggingsperiode nodig is. Dat moet bij de professionals landen: casusregisseurs, jeugdbeschermers, de rechter. Goed om met hen het gesprek te voeren over welke hulp ingezet moet worden. Mocht dat niet voldoende zijn dan kan er gescaleerd worden. Wat betreft de ontwikkeling van alternatieven: we hebben gelukkig zeer deskundige ambtenaren, daar heb ik vertrouwen in. Maar de aansluiting via jullie wijkteams is zeer welkom, via het AOJ.</p> <p>Jacky Silos vraagt tot slot aandacht voor de driemilieuvoorzieningen die aan deze discussie raken.</p> <p>Het gevraagde besluit wordt genomen door het AB.</p>
6	<p>Zorglandschap en borging aanpak wachttijden</p> <p><i>Presentatie Maaïke Roestenberg</i></p>
	<p>Maaïke Roestenberg blikt terug op de ontwikkeling van de wachttijden. In 2022 is deze voor ambulante specialistische jeugdhulp gestaag gedaald van 29 weken naar de treeknorm van 13 weken. In 2023 zijn de maatregelen om de wachttijden naar beneden te brengen geborgd in de contracten met de aanbieders. Daarnaast worden de cijfers gemonitord, is het onderwerp een vast agendapunt bij gesprekken met contractmanagers en is het onderdeel van de ontwikkelopdracht van de aanbieders. Van aanbieders wordt verwacht dat zij meedenken en meewerken aan inhoudelijke verbeteringen van de jeugdhulp. Daarbij is het van belang dat hulp passend en nabij is en regionale hulp aansluit op lokale hulp. Jeugdigen groeien zoveel mogelijk op in een (pleeg) gezin en de inzet van bedden is minimaal. Als laatste staat Maaïke Roestenberg stil bij de verschillende niveaus van sturing op het zorglandschap.</p> <p>Miranda de Hoop vraagt welke invloed de vermindering van de caseload van de jeugdbescherming heeft op de wachtlijsten. Maaïke Roestenberg: zij verwijzen, maar voeren geen hulpverlening uit. Miranda de Hoop: er is veel bereikt, hoe gaan we dat vasthouden? En wat waren de succesfactoren? De treeknorm is niet het einddoel. Als de wachttijden verder naar beneden kunnen worden gebracht, moeten we dat niet nalaten. Leon Hoek deelt de zorg van Miranda de Hoop. Eric Faassen: sturing op het zorglandschap lijkt me heel verstandig, maar is er genoeg monitoring op integer factureren? Zijn er signalen dat er meer gefactureerd wordt door aanbieders dan verwacht mag worden?</p> <p>Maaïke Roestenberg: daarom hebben we het niet losgelaten maar in de</p>





	<p>contracten opgenomen. Bijvoorbeeld: we zagen eind '22 bij een aanbieder veel hogere wachttijden, dan nemen we contact op. Er wordt nog steeds wekelijks aandacht besteed aan het doorstromen bevorderen.</p> <p>De contractmanagers monitoren de facturering. Er zijn mogelijkheden tot controle, maar tot nu toe waren er geen signalen dat dit nodig is.</p> <p>Sandra: we letten op de topinkomens, akkeren jaarrekeningen door. Maar we doen geen rechtmatigheidscontrole. We hebben ook geen signalen dat wij met zorgcowboys te maken hebben, maar we kunnen niet bewijzen dat het niet zo is. In 2023 zouden we een onderzoek naar winstmarges kunnen doen, dit is nog niet afgesproken. Leon Hoek: ook op casusniveau moet dit worden onderzocht. Door nooit te controleren, scheppen we een sfeer waarin dit kan gebeuren. Maaïke Roostenberg vult aan: zorginhoudelijk valt dit in het takenpakket van de casusregisseur. Actie: Sandra Hammer gaat verkennen hoe invulling gegeven kan worden aan de controletaken.</p>		
7	<p>Hervormingsagenda, inhoudelijke ontwikkelingen en voortgang <i>Presentatie Sylke Krikke</i> Lobbyplan vanuit de regionale werkgroep <i>Agendapost Ron van Zon</i> Het AB wordt gevraagd de volgende punten te bespreken:</p> <ul style="list-style-type: none">- Wordt het voorliggende lobbyplan voor de Hervormingsagenda gesteund of zijn er wensen voor aanvullingen of aanpassingen? Wat willen de AB-leden zelf of samen oppakken? Een en ander uiteraard in het licht van de situatie rondom de Hervormingsagenda zoals deze ten tijde van de bespreking in het AB voorligt.	2	
	<p>Sylke Krikke: inmiddels is versie 7.0 van de hervormingsagenda bevroren. De landelijke vijfhoek (VWS, gemeenten, zorgaanbieders, professionals en cliënten) zit aardig op een lijn met VWS, op de inkoop na. Er zijn 250 wijzigingen in de hervormingsagenda aangebracht, maar deze versie wordt bevroren, tot er financiële duidelijkheid is.</p> <p>De inzet van de VNG is dat de gemeente nog steeds verantwoordelijk is voor doelmatige en doeltreffende uitvoering. Als blijkt dat de uitvoering niet haalbaar is, ligt het financieel risico bij het Rijk. Voor 2026 wordt een nieuwe deskundigencommissie ingesteld, om terug te kijken tot aan 2022. Een andere inzet is dat de besparingsreeks zoals die nu al in de gemeentelijke begroting staat wordt bevroren, tot het Rijk beweegt. Het miljard besparing wordt nog steeds betwist, moet worden opgelost door de reikwijdte. Laatste update financieel kader: het Rijk erkent aanpassingen aan het groeipad. Ze zitten nog niet op een lijn met VNG wat de bevroering zou moeten worden. VNG wil scope vanaf 2022, VWS wil 2023. Het Rijk houdt in haar eigen begroting vast aan het miljard, maar gaat dit binnen hun eigen begroting opvangen. V.w.b. de risicoverdeling: de gemeenten willen financiële verantwoordelijkheid dragen, maar bovenwettelijke initiatieven, onvoorzien omstandigheden en autonome groei vallen onder risico voor het Rijk. De planning: april 2023 bestuurlijk overleg VNG/Rijk. Daar gaat men waarschijnlijk overeenstemming bereiken. In mei consultatierondes VNG, 14 juni ALV van VNG. Voor ons betekent dit dat we op dit moment een impactanalyse maken op versie 7.0, die we richten op de effecten die deze versie heeft op onze gemeenten. Op basis van de impactanalyse wordt de lobbystrategie bepaald.</p>		





	<p>Wouter Struijk: worden de risico's benoemd die het beperken van de reikwijdte met zich meebrengt? Ook hier een extern advies, dat kost geld. Maar bovendien is het goed om na te denken over het inpassen van de jeugdbescherming in het traject van de hervormingsagenda. Jacky Silos is blij met de discussie, maar minder blij met waar de focus ligt. De insteek is puur financieel, geen oog voor waar we verantwoordelijk voor willen zijn, dat is de eerste vraag bij de reikwijdte discussie.</p> <p>Eric Faassen constateert t.a.v. de groei: de discussie gaat alleen om het moment waarop. Het blijft een besparing die niet goed georganiseerd is. De compensatieregeling is erg ingewikkeld, qua voorwaarden. Miranda de Hoop: als het niet tot consensus komt, wat dan? Ronald Buijt: er is consensus over € 650 miljoen, maar het Rijk zegt: het kan een miljard worden. Waar zit dat verschil? Gaat dat alleen over reikwijdte? En wat is er gebeurd met versie 8?</p> <p>Sylke Krikke: het benoemen van de risico's willen we zeker opnemen. Bij bestaanszekerheid wordt bijvoorbeeld gesproken over goedkoper wonen, maar dat geld komt dan uit het gemeentefonds. We moeten afstemmen hoe we dit kunnen communiceren met onze burgers, ook met betrekking tot de jeugdbescherming. Het maatschappelijk debat is begonnen, de toonzetting is teleurstellend. Wij zullen dit mee moeten nemen in onze boodschap naar burgers. Groeipad blijft een niet haalbare besparing. Er zijn wel elementen die we kunnen oppakken. Wat het lastig maakt is dat dit landelijk wordt gemeten.</p> <p>Wat als er geen consensus is? Dan willen we echt onze stem laten horen, uiteraard in afstemming met DB. Het verschil tussen een miljard en 650 zit op onderdelen van contracten, als deze zijn afgesproken zonder tariefdifferentiatie. Landelijke werkgroepen hadden €580 miljoen opgehaald, daar heeft KPMG naar gekeken en zij komen op €650.</p> <p>Ronald Buijt: de bureaucratie die het monitoren met zich meebrengt vind ik zorgelijk. Wie gaat controleren of we er echt alles aan gedaan hebben? Sylke Krikke: belangrijk voor ons is: hoe hebben wij onze IV3 georganiseerd? Het lokale veld wordt zelden aan jeugdzorg toegerekend, dat is zonde, want het is de verantwoording naar het Rijk en zij baseren de begroting hierop. Corine Bronsveld concludeert dat de middelen van GALA/IZA zeer beperkt zijn.</p> <p>Het voorliggende lobbyplan wordt gesteund door het AB.</p>		
Financiën			
8	<p>Voorlopige jaarrekening 2022 <i>Agendapost Frans Wieles</i> Het AB wordt gevraagd te besluiten tot:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vaststelling van de Voorlopige Jaarstukken 2022. 	2	
	<p>Portefeuillehouder Financiën Hugo van der Wal: in de exploitatie 2022 zien we forse overschrijdingen: €21 mln. Dit is €5 miljoen hoger dan voorspeld bij de 2e bestuurlijke rapportage van oktober 2022. Dat heeft meerdere oorzaken. De gevolgen van de aanpassing van het woonplaatsbeginsel is veel kleiner ingeschat dan achteraf is gebleken (hiervoor hebben de gemeenten overigens extra geld gekregen). Er is een extra indexatie geweest, naar aanleiding van een Tweede Kamer motie "extra lonen in de zorg" (ook hiervoor kregen gemeenten extra geld). Achterstallige informatie over toegewezen zorg leidt ook tot onderschattingen in de prognoses, evenals een toename van zware problematiek in alle opdrachten.</p> <p>Vergeleken met eerdere jaarrekeningen is de correctie op eerdere boekjaren</p>		





	<p>heel beperkt, slechts €1,1 mln. Dit is vooral het na-ijleffect van administratieve problemen in de jaren voor 2021.</p> <p>De jaarstukken worden pas in juli definitief vastgesteld, omdat de meeste lasten voortvloeien uit de zorgcontracten en subsidieverleningen. Hierover komen de definitieve productieverantwoordingen met accountantsverklaring pas per 1 april beschikbaar. De accountantsverklaring komt dus ook pas bij de stukken voor het AB van juli.</p> <p>De versie van de jaarrekening die nu voorligt gaat tegelijk met de brief over de begroting ter kennis naar de raden.</p> <p>Frans Wieles: het is een voorlopige jaarrekening, met de onzekerheid of alle kosten die gemaakt zijn erin zitten. Dat weten we als alle declaraties binnen zijn. Hij ziet nu al dat er verschillen zitten tussen de afrekening en deze voorlopige jaarrekening.</p> <p>Corine Bronsveld vraagt of deze waarschuwing opgenomen kan worden in de brief aan de raden. Actie: Frans Wieles past de brief aan en geeft dit onderwerp meer urgentie. Het AB geeft het mandaat aan de portefeuillehouder om de brief na de aanpassing te versturen. Jacky Silos spreekt haar complimenten uit voor de toon en de kwaliteit van de stukken.</p> <p>Het gevraagde besluit wordt genomen door het AB.</p>		
9	<p>Ontwerp Begrotingswijziging 2023 <i>Agendapost Frans Wieles</i> Het AB wordt gevraagd te besluiten tot:</p> <ul style="list-style-type: none">- Vaststelling van de Ontwerp-Begrotingswijziging 2023	2	
	<p>Portefeuillehouder Financiën Hugo van der Wal: het AB stelde in december 2022 de Kadernota 2024 vast met onder meer de opdracht om realistisch te begroten, ook voor 2023. Op basis van jaareindeverwachting uit de 2e bestuursrapportage 2022 is actualisatie van de begroting noodzakelijk. In december 2022 en januari 2023 zijn bovendien enkele besluiten genomen met gevolgen voor de begroting 2023, die in een begrotingswijziging moeten worden verwerkt.</p> <p>De belangrijkste mutatie is het ophogen van de uitgavenramingen naar een realistisch niveau. Inhoudelijk zijn deze verhogingen al toegelicht in de voorlopige jaarstukken, zoals bij vorig agendapunt besproken. De berekening van deze actualisatie is in nauw overleg met de controllers van de gemeenten gebeurd op basis van de cijfers in de 2e Bestuursrapportage 2022 omdat bij het maken van de begroting nog geen jaarcijfers 2022 beschikbaar waren.</p> <p>Wanneer de definitieve Jaarstukken 2022 zijn vastgesteld zal de definitieve begroting nogmaals worden doorgerekend. Bij grote afwijkingen (meer dan € 5 miljoen) willen we de voorgestelde begroting vóór definitieve vaststelling corrigeren, zodat de definitieve begroting geactualiseerde bedragen bevat.</p> <p>De tweede grote mutatie betreft zorgcontinuïteit voor de MVS gemeenten. Bij de begrotingsopstelling 2023 was het voornemen van MVS om de zorg vanaf 1-1-2023 geheel onder de eigen nieuwe contracten te laten leveren. Dat bleek niet realistisch; voor de continuïteit loopt MVS in 2023 nog mee op de oude regionale contracten. Ditzelfde geldt overigens voor zorg die per 1 januari 2023 van regionaal naar lokaal is overgeheveld.</p> <p>Frans Wieles: Deze versie gaat naar de raden, in september komt de definitieve</p>		





	<p>versie. Deze nieuwe termijn geldt door de gewijzigde zienswijzetermijn van 13 weken.</p> <p>Het gevraagde besluit wordt genomen door het AB.</p>		
10	<p>Ontwerpbegroting 2024 <i>Agendapost Frans Wieles</i> Het AB wordt gevraagd te besluiten tot:</p> <ul style="list-style-type: none">- Vaststelling van de Ontwerp-Begroting 2024- Vaststelling van de aanbiedingsbrief raden	3	
	<p>Portefeuillehouder Financiën Hugo van der Wal: de begroting 2024 is gebaseerd op dezelfde uitgangspunten als de begrotingswijziging 2023. De toelichting daarop is inhoudelijk ook hetzelfde op twee verschillen na: De zorgcontinuïteit MVS is alleen voor 2023. Ten opzichte van de ophoging van de begroting 2023 komt er nog indexatie bij naar verwacht prijspeil 2024. We nemen dan in ieder geval het nieuwe Indexpercentage OVA van 6,36% ipv 4,74% mee.</p> <p>Bij de stukken ter vaststelling zit ook een aanbiedingsbrief voor alle behandelde P&C documenten. In de brief worden de ontwikkelingen in samenhang toegelicht aan de raden. Zij kunnen tot 13 weken na de AB vergadering van april hun zienswijzen op de ontwerpbegrotingswijziging 2023 en ontwerpbegroting 2024 geven. Dit is de gewijzigde termijn uit de nieuwe Wet gemeenschappelijke regeling. Het AB stelt dan de begrotingsstukken in september definitief vast. In de brief aan de raden leggen we uit dat we de definitieve begroting nog een keer extra doorrekenen wanneer de jaarrekening 2022 definitief is.</p> <p>Frans: deze begroting is opgebouwd met specifieke budgetvolumes per opdracht, per gemeente. De data halen we uit het dashboard. Hierdoor is de kwaliteit van deze begroting hoger dan het voorgaande jaar.</p> <p>Het gevraagde besluit wordt genomen door het AB.</p>		
Hamerstukken			
11	<p>Voortgang strategisch informatieplan <i>Agendapost Andrea Wildeboer</i> Het AB wordt gevraagd kennis te nemen van de stand van zaken van de informatievoorziening GRJR en de doelen voor de komende jaren te bekrachtigen</p>	1	
	<p>Sandra Hammer: In 2021 heeft het toenmalige AB het strategisch informatieplan vastgesteld. De uitvoering loopt, inclusief de verbetering van de datakwaliteit.</p> <p>Informatiespecialist Andrea Wildeboer geeft een presentatie. Het strategisch informatie plan heeft vier ontwikkellijnen: opdracht/sturing informatievoorziening, informatieproducten, eenduidige gegevens en het juridisch kader. De stuurgroep informatievoorziening schept het kader van waaruit de regiovisie, inkoopdocumenten en interne processen worden ingevuld. Met de informatieproducten moet een omslag gemaakt worden van incidentele cijfers naar structurele inzichten. De eenduidige gegevensverstrekking heeft betrekking op de datakwaliteit en het juridisch kader op DPIA en gegevensuitwisseling.</p> <p>Ronald Buijt: er zijn een paar gemeenten die gemotiveerd moeten worden om data te leveren. Hoe gaat dat? Andrea Wildeboer: we lopen minder achter dan vorig jaar, maar er kan best extra aandacht aan besteed worden. Hugo van der Wal vraagt of hier strenger op doorgepakt kan worden. Ronald Buijt: ik kan me voorstellen dat we tegen AVG kwesties aanlopen, waarvoor de AVG nooit bedoeld is. Deze moeten kenbaar gemaakt worden. Laatste opmerking: veel</p>		





	data, maar weinig zicht op het traject van het individuele kind. Andrea Wildeboer bevestigt dat en geeft aan dat hier ook een uitdaging ligt. Dit is deels geformuleerd binnen de regiovisie, middels de doelen.		
12	Pleegvergoeding indexatie <i>Agendapost Joost Metsaars / Sharon Leeuwestein</i>	3	
	De agendapost wordt vastgesteld.		
13	Benoeming voorzitter Raad van Toezicht VTRR <i>Agendapost Anthoinette Matulesy</i>	4	
	De agendapost wordt vastgesteld		
14	Plan van aanpak wijziging WGR <i>Agendapost Georgina Doornweerd</i>	2	
	De agendapost wordt vastgesteld		
Rondvraag			
	Er zijn geen vragen voor de rondvraag.		
Sluiting			
	De voorzitter sluit de vergadering.		

