

**Verslag AB Jeugdhulp Rijnmond cyclus 5 openbaar deel**

**Datum: 16-12-2022**

**Locatie: Stadhuis Rotterdam, Suze Groenewegzaal**

<b>Aanwezige bestuurders:</b>			
Ronald Buijt	Rotterdam	Wilbert Borgonjen	Westvoorne
Hugo van der Wal	Krimpen a/d IJssel	Hans van der Velde	Hellevoetsluis
Jacky Silos	Vlaardingen	Leon Hoek	Lansingerland
Miranda de Hoop	Barendrecht	Berend-Jan Bruggeman	Goeree Overflakkee
Eric Faassen	Capelle a/d IJssel	Edward Piena	Ridderkerk
Corine Bronsveld - Snoep	Maassluis	Doğukan Ergin	Schiedam
Mieke van Ginkel	Albrandswaard		
<b>Afwezige bestuurders:</b>			
Bert van Ravenhorst	Brielle	Wouter Struijk	Nissewaard
<b>Aanwezige ambtenaren:</b>			
Sandra Hammer	Secretaris-directeur GRJR	Georgina Doornweerd	Coördinator GRJR
Frans Wieles	Controller GRJR	Floor Hulsinga	Bestuursondersteuner GRJR
Marjolijn de Jong	Teammanager GRJR	Hans Nijman	Kwartiermaker Hervormingsagenda

<b>Agendapunt</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Aant. bijlagen</b>	<b>Duur (min)</b>
<b>Opening</b>			
De voorzitter opent de vergadering en attendeert de aanwezigen op het openbare karakter van deze bijeenkomst.			
<b>Vaststelling agenda, verslag en besluitenlijst</b>			
<b>0</b>	Vaststellen agenda		
De agenda wordt vastgesteld.			
<b>1</b>	Vaststellen verslagen d.d. 6-10-2022 en 14-10-2022		
Het verslag van 14 oktober, openbare deel, wordt vastgesteld. Het vaststellen van het besloten deel van het verslag van 14 oktober alsmede het verslag van 6 oktober wordt verschoven naar het besloten deel van deze vergadering.			
<b>2</b>	Vaststellen Besluitenlijst d.d. 14-10-2022		
De besluitenlijst wordt vastgesteld.			
<b>Mededelingen</b>			
Het AB staat stil bij het afscheid van Wilbert Borgonjen, Hans van der Velde en Bert van Ravenhorst. Zij worden bedankt voor hun inzet. Zij bedanken het AB, Sandra Hammer en de uitvoeringsorganisatie voor de samenwerking.			
<b>Zorginhoud &amp; transformatie</b>			
<b>3</b>	Afronding en borging aanpak wachttijden <i>Agendapost Maaïke Roestenberg</i> Het AB wordt gevraagd te besluiten tot: <b>1. Vaststellen van de afronding van het project en daarmee de borging in de reguliere werkwijze vanaf 2023.</b>		

**Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond**

1

p/a Gemeente Rotterdam

Jeugd en Onderwijs

Postbus 70032

3000 LP Rotterdam

[www.jeugdhulprijnmond.nl](http://www.jeugdhulprijnmond.nl)





De voorzitter: het project 'Aanpak wachttijden' stopt per 31-12-2022. Op dit moment zijn de projectdoelen een grotendeels behaald, zeker als het gaat om het terugbrengen van de wachttijden voor ambulante specialistische jeugdhulp van 29 weken gemiddeld naar de Treeknorm van 14 weken gemiddeld. Met gemeenten, Uitvoeringsorganisatie, aanbieders en GI's zijn er afspraken over de borging van de opbrengsten gemaakt:

- onderlinge afspraken in de nieuwe inkoop tussen aanbieders over hoe ze de wachttijden laag houden, bv door de tijdige inzet van zorgbemiddeling en afspraken over uitstroom uit bv. crisis.
- onderlinge afspraken tussen systeemaanbieders en sturing vanuit de GRJR bij complexe casuïstiek en over de acceptatieplicht die ook hier geldt.
- gewijzigde overlegstructuur gericht op samenwerking tussen alle partijen en sturing op het zorglandschap: aan de hand van gegevens uit het dashboard sturing op hele zorglandschap in gesprek tussen gemeenten, aanbieders en UO. De UO werkt hiervoor met een aandachtsfunctionaris wachttijden vanuit contractmanagement.
- Doorontwikkeling van de monitoring van wachttijden van de opdrachten B (opname) C (kortdurend verblijf)
- Zorgbemiddeling wordt doorontwikkeld naar een Rotterdams Expertise Centrum Rijnmond (RER) met meer sturing op de samenwerking en inzet van de juiste hulp op het juiste moment.
- het nu lopende project actieve sociale kaart wordt afgerond met 3 gemeenten. Met een actuele sociale kaart hebben verwijzen actuele informatie onder handbereik om naar passende en tijdige jeugdhulp te verwijzen.

Hugo van der Wal, namens CLK, heeft enkele zorgen. Wachttijden blijven bestaan, ouders gebruiken het pgb om wachttijden te omzeilen. Hoe gaat de GRJR daarmee om? Daarnaast is de Treeknorm 14 weken, kan deze niet omlaag? Als laatste vraagt Hugo van der Wal aandacht voor casuïstiek. Op papier is alles goed geregeld, in de praktijk loopt men tegen zaken aan waarbij de vraag is: wie heeft de doorzettingsmacht? Kinderen waarvan de zorgvraag lastig is, worden niet adequaat geholpen.

Sandra Hammer geeft aan dat het omzeilen van wachttijden door middel van inzet pgb niet is onderzocht, zij neemt dit punt mee naar de UO. De GRJR stopt niet met de aanpak wachttijden, alleen met de projectmatige aanpak. De monitoring gaat door en in de nieuwe contracten ligt de wens besloten om wachttijden en de Treeknorm naar beneden te krijgen, bijvoorbeeld door middel van de acceptatieplicht en het zorgbemiddelingsteam. De aandacht voor casuïstiek zit in de doorontwikkeling van de zorg. De doorzettingsmacht is nog niet optimaal en is een ontwikkelingslijn om de komende periode te verstevigen.

Edward Piena geeft aan dat men het liefst wil dat ieder kind onmiddellijk geholpen wordt. Hij vraagt of het mogelijk is om via de projectmatige aanpak de wachttijd ver onder de Treeknorm te brengen. Sandra Hammer antwoordt dat er veel maatregelen zijn genomen die hebben geleid tot de daling van de wachttijden, waaronder het afschaffen van het budgetplafond. Zij stelt voor dat de ambitie wordt meegenomen en dat men dit in het DB verder onderzoekt. Miranda de Hoop vult aan dat naast de kosten ook de kwaliteit belangrijk is.

Het AB stemt in met de formele afronding van het project.

4	Ontwikkelingen JH+ <i>Agendaposten Joan van Amersfoort</i> <b>4a) Omzetting liquiditeitssteun in continuïteitssteun</b> <a href="#">Het AB wordt gevraagd:</a>
---	---





	<ol style="list-style-type: none"><li>1. In te stemmen met de omzetting van een deel van de liquiditeitssteun in continuïteitssteun ter waarde van € 1 miljoen.</li><li>2. Het aandeel van de GRJR (€ 320.000) op te nemen als extra last in de jaarrekening.</li></ol> <p><b>4b) Salarisbetaling iHUB</b> Het AB wordt gevraagd:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Het besluit van het DB van 23 november 2022 te bevestigen inhoudende het garanderen van de betaling van de salarissen van iHUB over de maand december mits het bestuur van iHUB instemt met een financieringsovereenkomst onder voorwaarden.</li></ol>
<p>Leon Hoek verlaat voor dit agendapunt de vergadering. Hij heeft onlangs nog voor iHub gewerkt en zal zich tot 1 april 2023 terugtrekken als dit onderwerp aan de orde komt.</p> <p><b>4a) Omzetting liquiditeitssteun in continuïteitssteun</b> De voorzitter: de jeugdhulpregio Haaglanden staat onder interbestuurlijk toezicht vanwege zorgen over de continuïteit van Schakenbosch. Om de solvabiliteit en daarmee de financiële basis van die organisatie te versterken wordt geadviseerd in te stemmen met het grotendeels omzetten van een liquiditeitsborg (lening) van € 1,275 miljoen in een continuïteitsbijdrage (= gift) van € 1 miljoen. Continuïteit van zorg is een verantwoordelijkheid van zowel de eigenaren van Schakenbosch als van de gemeenten. De aandeelhouders steunen Schakenbosch ook met giften. Hiermee komen we tegemoet aan de eis van de staatssecretaris om te zorgen voor continuïteit van zorg.</p> <p>Hugo van der Wal spreekt namens CLK zijn zorgen uit over Jeugdhulp+. Er is inzet gewenst om VWS medeverantwoordelijk te maken.</p> <p><b>4b) Salarisbetaling iHUB</b> Staatssecretaris Van Ooijen besloot onze regio onder interbestuurlijk toezicht te plaatsen vanwege zorgen over de continuïteit van iHUB. Dit vooral omdat iHUB de salarissen over december niet zelf kan betalen en het betaalmoment snel naderde. Niet verlenen van medewerking aan 1) het garanderen van de salarisbetaling en 2) afspraken over continuïteit voor het komende half jaar zou leiden tot een besluit tot indeplaatsstelling door de staatssecretaris. Medewerking door het DB was daarom onontkoombaar. Inmiddels is een financieringsovereenkomst met iHUB afgesproken. Deze vervangt de verstrekte liquiditeitsborgen en verzekert continuïteit van zorg voor de komende maanden. De financiële last wordt gedragen door de 5 jeugdhulpregio's en er is een onderpand via hypothecaire zekerheid.</p> <p>Hans van der Velde geeft aan dat het zou wenselijk is als het herstel en continuïteitsplan snel volgt. Sandra Hammer geeft aan dat dit strak wordt begeleid, niet alleen door de GRJR, maar het gehele landsdeel is hierbij betrokken. Er is één projectleider die de plannen coördineert. Rond de zomer 2023 worden de plannen verwacht. Dan zal dit onderwerp terugkomen in het AB.</p> <p>De gevraagde besluiten als genoemd onder 4a en 4b worden door het AB genomen.</p>	
<b>5</b>	<p>Hervormingsagenda</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Stand van zaken <i>Toelichting Hugo van der Wal / Hans Nijman</i></li><li>• Pilot pleegzorg maatwerk <i>Agendapost Sylke Krikke</i></li></ul> <p>Het AB wordt gevraagd te besluiten:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. In te stemmen met de voortzetting van 'Pleegzorg Maatwerk' voor de jaren 2023 en 2024.</li></ol>





	<p>2. De directeur van de GRJR opdracht te geven de voortzetting te verwerken in de aankomende contracten per 1 januari 2023.</p> <p>3. Verrekening van deze kosten te verwerken in de begroting van de GRJR met een maximum volume van 250.000 euro</p>
<p>Portefeuillehouder Financiën Hugo van der Wal: ten opzichte van de vorige keer dat in het AB de voortgang is besproken, is er in de onderhandeling tussen de VNG en het Rijk nog niet veel beweging. Desalniettemin hieronder een aantal noemenswaardige elementen:</p> <p><b>Terugblik ALV-VNG:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Helaas lag de Hervormingsagenda niet voor ter besluitvorming. Het Rijk en de VNG hebben wel weer een slag gemaakt (hierover later meer) maar zijn nog niet klaar;</li><li>• Namens onze regio heeft Hugo van der Wal de VNG de vraag gesteld hoe nu verder, nu de Hervormingsagenda er niet ligt en ondertussen de besparing onverminderd is ingeboekt.</li><li>• De VNG heeft aangegeven dat zij dit herkennen en dat dit wordt meegenomen in het totaal van de onderhandeling.</li><li>• De VNG was blij met het vertrouwen en steun die jij, namens onze regio, hebt uitgesproken. En samen met de steunbetuiging van de motie gaat de VNG door met de onderhandelingen zoals zij tot nu toe heeft gedaan.</li><li>• De VNG zal voordat zij de handtekening zet onder de Hervormingsagenda, deze eerst ter besluitvorming voor te leggen aan haar leden.</li></ul> <p><b>Proces Hervormingsagenda:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Er is nog geen witte rook;</li><li>• Inhoudelijk weer een stap gezet en is versie 4.0 ambtelijk verspreid.</li><li>• De onderhandeling spits zich nu op <u>3 onderdelen</u> waar vooralsnog geen consensus op is:<ol style="list-style-type: none"><li>1) Implementatie moet realistisch zijn. De VNG wilt dat zowel in de planning als een realistische besparing inboeken. En ook met het oog op de huidige ontwikkelingen zoals inflatie en stijgingen van de energiekosten en arbeidsmarkt. Terwijl het Rijk wilt vasthouden aan hetgeen al eerder is ingeboekt en vanuit Commissie Sint is voorgelegd.<ol style="list-style-type: none"><li>2) Financieel moet duidelijkheid komen en realisme. Dit omvat 2 punten:<ul style="list-style-type: none"><li>• Allereerst de mogelijkheid voor gemeenten om te investeren, dus incidenteel moet budget beschikbaar zijn of beschikbaar gesteld worden. Dit komt is de SPUK en GALA.</li><li>• Het financieel risico moet realistisch verdeeld worden. Over deze verdeling is nog geen consensus tussen Rijk en VNG.</li></ul></li><li>3) Deskundigheidscommissie moet ingericht worden. Discussie en onderhandeling is gericht op de zwaarte van het advies wat voort gaat komen uit deze commissie. Het lijkt erop dat het Rijk en VNG hier samen uit gaan komen.</li></ol></li></ol></li></ul> <p>Vooralsnog dus geen grote noemenswaardige stappen ten opzichte van de vorige keer dat we in het AB mochten aansluiten. Maar wel weer een stand van zaken.</p>	





Hans Nijman: de belangrijkste onderhandelingspunten zijn een realistische implementatie en risicoverdeling als het gaat om het niet halen van de beoogde bezuinigingen en een deskundigheidscommissie die hierop toe moet zien, zodat het financiële risico niet door de GR wordt gedragen. De VNG heeft gemeld dat het kabinet vandaag met een nieuwe standpuntbepaling zou komen, volgende week gaat de VNG weer met het Rijk in gesprek.

Ronald Buijt geeft aan dat hij zich grote zorgen maakt over de voortgang van de hervormingsagenda. Ook in G4 verband leeft deze zorg.

**Pilot pleegzorg maatwerk**

Sandra Hammer geeft een toelichting op de pilot maatwerk in de pleegzorg, in plaats van portefeuillehouder Zorginhoud Wouter Struijk. De pilot is al een tijd gaande en wordt van meerwaarde bevonden om voort te zetten. Het uiteindelijk doel is dat dit door de gemeenten zelf wordt gefaciliteerd, daar is het nu nog te vroeg voor. Er is voor gekozen om dit de komende twee jaar in de begroting van de GRJR op te nemen, terwijl de gemeenten aan eigen facilitering werken.

Eric Faassen merkt op dat de in de agendapost genoemde percentages pleeggezinnen niet gehaald zijn, terwijl de pilot wel als geslaagd staat aangemerkt.

Hugo van der Wal vraagt, mede namens CLK, of dit als ontwikkelopdracht wordt opgenomen voor de aanbieders. En of daar transformatiebudget voor is. Sandra Hammer: de ontwikkelopdrachten staan al in de contracten en het transformatiebudget is al vergeven. Dit zal wel in de overdracht naar de gemeenten worden meegegeven.

Het AB stemt in met de in de agendapost gevraagde besluiten.

6	<p>Pilot functiedifferentiatie in de pleegzorg  <i>Agendapost Ron van Zon</i>  <a href="#">Het AB wordt gevraagd te besluiten tot:</a></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <a href="#">In te stemmen met het gedurende 1 jaar uitvoeren van een pilot met Enver voor inzet van MBO-ers in de pleegzorg in de GRJR-12 tegen een kostprijs van maximaal € 310.000,-.</a></li> <li>2. <a href="#">De eenmalige kosten onder 1 te dekken uit het restant van het budget voor transformatiesubsidies.</a></li> <li>3. <a href="#">De directeur van de GRJR opdracht te geven subsidieafspraken te maken met Enver.</a></li> <li>4. <a href="#">Het regionale directeurenoverleg opdracht te geven om leerervaringen te betrekken bij de aanpak van de arbeidsmarktproblematiek in de jeugdhulp.</a></li> </ol>
---	---

Sandra Hammer geeft een korte toelichting, in verband met de afwezigheid van portefeuillehouder Zorginhoud Wouter Struijk. Een van de aanbieders heeft in het directeurenoverleg een voorstel gedaan om MBO'ers in te zetten om de krapte op de arbeidsmarkt te bestrijden. Dat is lastig, omdat men in de jeugdzorg met HBO'ers werkt, die SKJ geregistreerd zijn. Toch wil men onderzoeken of MBO'ers kunnen worden ingezet. Deze pilot is om te kijken of hier toekomst in zit.

Hugo van der Wal vraagt of er wordt nagedacht over inbedding na afloop van de pilot. Miranda de Hoop vraagt of er is er nagedacht over een vervolg bij groot succes en of er dan wordt overgegaan tot structurele financiering. Eric Faassen vraagt welke richting in het MBO gaat deelnemen aan de pilot.

Sandra Hammer zegt dat er niet nu al een exitstrategie is bedacht, er zal wel geëvalueerd





worden. Het moet geen structureel extra financiering vragen. Op de MBO richting komt zij terug,.	
Het AB stemt in met de in de agendapost gevraagde besluiten.	
<b>Financiën</b>	
<b>7</b>	<p>Kadernota 2024  <i>Toelichting en agendapost Frans Wieles</i>  Het AB wordt gevraagd te besluiten tot:  <b>1. vaststelling van de Kadernota 2024.</b></p>
<p>Portefeuillehouder Financiën Hugo van der Wal: de kadernota geeft aan hoe we de begroting 2024 en begrotingswijziging 2023 gaan opstellen. Het belangrijkste uitgangspunt is dat we realistisch begroten. De GRJR moet immers zorgen voor voldoende passend aanbod van specialistische jeugdhulp. We kijken daarbij per gemeente, nemen de jaarcijfers 2022 als uitgangspunt en passen indexatie toe.</p> <p>We houden waar mogelijk rekening met ontwikkelingen die de begroting beïnvloeden. Dat zijn met name drie ontwikkelingen die nog te onduidelijk zijn om nu al financieel te vertalen.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aanpak problematiek jeugdbescherming: hier is een landelijke ontwikkeling over extra middelen van rijk en gemeenten, landelijke standaardisatie etc.</li> <li>2. De Hervormingsagenda: deze raakt de Jeugdwetuitvoering in de breedte van preventief, lokaal inkoop tot regionaal specialistische inkoop. De maatregelen laten nog op zich wachten en de opbrengst staat ook nog ter discussie. Bovendien wordt hierbij geen rekening gehouden met inflatie.</li> <li>3. Transformatie JH+ en driemilieuvoorzieningen (deze is niet in de agendapost genoemd maar wel op verzoek van DB in de kadernota zelf toegevoegd). De bijdragen van de betrokken jeughulpregio's in de continuïteitsplannen van JH+ aanbieders zijn nog niet in te schatten. Besluitvorming over de structurele inzet op kleinschaliger groepen in is ook nog niet helder.</li> </ol> <p>De kadernota geeft inzicht in deze ontwikkelingen en de relevantie voor de begroting. De financiële gevolgen zijn nu nog pro memori opgenomen.</p> <p>Wilbert Borgonjen vraagt of de 17,2 miljoen een extra verhoging betreft. Daarnaast loopt de indexeringsmeerjarig op, dat is ongebruikelijk. Kan dit jaar op jaar geïndexeerd worden?</p> <p>Leon Hoek merkt op dat de ontwikkelingen rondom de hervormingsagenda een grote rol spelen in de begroting. Hij geeft aan dat dit vraagt om stevig contractbeheer.</p> <p>Edward Piena: er is besloten om 8,4% te indexeren op een viertal regelingen, waaronder de GRJR. Is deze indexatie opgenomen in deze begroting?</p> <p>Frans Wieles, in reactie op de vraag van Wilbert Borgonjen: de 17 miljoen verhoging uit de kadernota is gebaseerd op de huidige zorg, met voorafgaande jaarrekening als basis. Inhoudelijk wordt deze verhoging veroorzaakt door het woonplaatsbeginsel. Indexatie is meerjarig opgenomen om te laten zien hoe deze zich op termijn vertaalt binnen de begroting. Dit staat alleen in de kadernota, niet in de begroting. In de begroting zal dit aansluiten op de begroting per gemeente. In antwoord op de vraag van Edward Piena: dat percentage heeft betrekking op de kosten van de uitvoeringsorganisatie, dit is 4 miljoen van de totale begroting van 300 miljoen. Deze 8,4% is nog niet opgenomen in de begroting. <b>Actie: Frans Wieles past de kadernota 2024 op bovengenoemde punten aan.</b></p> <p>De kadernota 2024 wordt door het AB vastgesteld.</p>	
<b>8</b>	Interne beheersing





	<p><i>Agendapost Frans Wieles</i></p> <p>Het AB wordt gevraagd te besluiten tot:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Vaststelling van het Kader Accountantscontrole GRJR incl. normenkader</li></ol>
<p>Portefeuillehouder Financiën Hugo van der Wal: de GRJR versterkt de interne beheersing. De maatregelen zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• gedurende het jaar doorlopende financiële controles</li><li>• eerder en diepgaander controles op hoe gemeenten toewijzen en declaraties goedkeuren</li><li>• hierdoor is er ook een betere voorbereiding om de jaarrekening soepeler tot stand laten komen</li><li>• zodoende borgen we de getrouwheid (juistheid, volledigheid) en rechtmatigheid van jaarrekening.</li></ul> <p>We geven met deze aanpak praktisch invulling aan de aanbevelingen van onze accountant. De accountant rapporteert onafhankelijk aan het DB in hun Management Letter over de voortgang daarvan.</p> <p>Over de voorliggende stukken: het AB geeft hiermee invulling aan de wettelijke verantwoordelijkheid om de formele kaders vast te stellen, aan de hand waarvan de rechtmatigheid van de jaarrekening kan worden beoordeeld.</p> <p>Frans Wieles: de accountant heeft ons gewezen op een wetswijziging, waarbij gemeenten en gemeenschappelijke regelingen zelf moeten verklaren dat hun stukken rechtmatig zijn. Dat wordt een uitdaging, omdat gemeenten zich baseren op de toewijzingen van verschillende wijkteams en er nu vanuit gaan dat deze kloppen. Vanaf 2023 moet men vaststellen dat de gegevens kloppen. Dit zal vergaande administratieve gevolgen hebben voor gemeenten en GRJR. Een van de uitkomsten zou kunnen zijn dat er meer centrale kaders georganiseerd moeten worden.</p> <p>Edward Piena vraagt of de accountantscontrole van de individuele gemeenten niet voldoende zijn voor de rechtmatigheidsverklaring? Frans Wieles: deze kosten komen niet bij de gemeenten in de jaarrekening, behalve als bedrag aan de GRJR. Dat zegt nog niets over de rechtmatigheid.</p> <p>Het Kader Accountantscontrole GRJR incl. normenkader wordt vastgesteld door het AB.</p>	
<p><b>Algemene belangenvertegenwoordiging</b></p>	
<p>9</p>	<p>SPUK driemilieuvoorzieningen</p> <p><i>Agendapost Ron van Zon</i></p> <p><i>Nazending: bovenregionaal plan</i></p> <p>Het AB wordt gevraagd te besluiten tot:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Uitbrengen van een positief advies aan coördinerend gemeente Rotterdam over het bovenregionaal plan van het landsdeel Zuid-West voor de SPUK Driemilieuvoorzieningen.</li><li>2. Bij het vorige beslispunt het voorbehoud te maken dat met de ombouw van driemilieuvoorzieningen gemoeide frictie- en ontwikkelkosten niet ten laste van de regiogemeenten mogen komen</li></ol>
<p>Portefeuillehouder Bovenregionaal Ronald Buijt: in het thema AB dat vlak voor het AB plaatsvond is uitgebreid toegelicht wat de SPUK driemilieuvoorzieningen inhoudt. Net als voor de transformatie van de gesloten jeugdhulp is er een landelijke transformatie gewenst voor de driemilieuvoorziening, waarin verblijf met jeugdhulp en onderwijs wordt gecombineerd. Hiervoor heeft het rijk een SPUK ter beschikking gesteld.</p> <p>De SPUK van € 6,5 miljoen voor ons landsdeel betreft het kleinschalig en thuisnabij organiseren van driemilieuvoorzieningen. Waarbij thuisnabij zowel fysiek als door het betrekken van het netwerk kan worden ingevuld. Het betreft een bovenregionaal plan van de 5 jeugdhulpregio's en 6 aanbieders, waarvan voor ons Enver en iHUB relevant zijn.</p>	





Rotterdam is coördinerend gemeente en verantwoordelijk voor deze SPUK. De GRJR adviseert Rotterdam over het voorliggende plan. Als VWS instemt met het plan, dan hebben de aanbieders ieder nog tot half 2023 tijd om een strategisch vastgoedplan in te dienen bij Rotterdam. Ook hierover zal Rotterdam advies vragen aan de regio's. De aanbieders hebben na goedkeuring tot eind 2024 gelegenheid om de middelen te besteden. Net als bij de transformatie van jeugdhulp+ is het belangrijk te beseffen dat de getransformeerde zorg mogelijk ook leidt tot andere tarieven in de toekomst.

Leon Hoek vraagt namens CLK of er mogelijkheden zijn om frictiekosten te voorkomen, bijvoorbeeld door breder te oriënteren naar andere regio's. Andere onderwerpen lenen zich hier ook voor.

Jacky Silos, namens MVS, vraagt of het onderpand dat wij hebben op het vastgoed ons in een rare positie brengt, nu er verbouwd gaat worden. Sandra Hammer geeft aan dat zij dit zal uitzoeken. De vraag van Leon Hoek moet geïnterpreteerd worden als een oproep om samen te werken en de lobby te intensiveren. In het programmateam wordt dit al gedaan, Sandra Hammer zal hen meenemen hierin.

Hugo van der Wal pleit voor een lobby richting Tweede Kamer, langs alle partijen. Ronald Buijt sluit zich hierbij aan en stelt voor een plan voor te bereiden voor een komend DB. Ook Mieke van Ginkel kan zich hierin vinden. Jacky Silos geeft aan dat de lobby ook plaatsvindt tijdens de gesprekken met de staatssecretaris.

Het AB stemt in met de in de agendapost gevraagde besluiten.

**Hamerstukken**

<b>10</b>	Benoeming nieuw lid RvT VTRR <i>Agendapost Anthoinette Matulesy</i>
-----------	--

Agendapost wordt vastgesteld.

<b>11</b>	Volmacht procesvertegenwoordiging <i>Agendapost Georgina Doornweerd</i>
-----------	--

Agendapost wordt vastgesteld.

<b>12</b>	Wijziging GRJR Voorne aan Zee <i>Agendapost Georgina Doornweerd</i>
-----------	--

Leon Hoek vraagt of het collegebesluit over Voorne aan Zee integraal voorbereid kan worden door de UO. **Actie: Sandra Hammer zal de UO opdracht geven dit voor te bereiden.**

Agendapost wordt vastgesteld.

**Rondvraag**

<b>13</b>	Afscheid twee bestuurders Voorne aan Zee
-----------	--

**Sluiting**

