

Aan L.S.
Van Werkgroep hervormingsagenda
Datum 3 november 2021
Onderwerp Boodschap hervormingsagenda

Inleiding

De hervormingsagenda wordt op landelijk niveau opgesteld. Zolang deze agenda niet is vastgesteld bestaat de mogelijkheid hier invloed op uit te oefenen. Deze memo bevat een voorstel voor een boodschap vanuit de regio Rotterdam-Rijnmond. Bij instemming met deze boodschap kan deze in diverse gremia worden uitgedragen.

Onze boodschap

- De regio Rijnmond kan zich vinden in de doelen van hervormingsagenda: verbeteren van kwaliteit van hulp en realiseren van houdbaarheid van het stelsel.
- Geen stelselwijziging & wel een scherpe inhoudelijke koers. De hervormingsagenda sluit goed aan op onze regiovisie met leidende principes en bouwstenen.
- We willen inzetten op bestaanszekerheid van gezinnen. Dit vraagt goede aansluiting (inhoud en regelgeving) op andere domeinen b.v. onderwijs, volwassenen-GGZ, Wmo, Wlz en werk & inkomen. Obstakels dienen opgelost te worden.
- Gemeenten hebben in de Corona-crisis laten zien dat decentraal het juiste niveau is om snel en dicht bij de burger te organiseren, met de kracht van informele netwerken.
- Financiële zekerheid is nodig om betere kosteneffectieve jeugdzorg te organiseren.
- We waarderen de professionals in de jeugdhulp en willen hen steunen en faciliteren. Dit is een gezamenlijke opgave.
- Het proces heeft tijd nodig.
- Rijk en gemeenten maken samen de kaders; gemeenten hebben beleidsruimte en financiële vrijheid nodig om jeugdhulp in te richten en te hervormen/transformeren.

Onze leidende principes

- Kinderen hebben een (t)huis en kunnen naar school. Alle inzet heeft als uiteindelijk doel dit in stand te houden.
- Ouders en opvoeders zijn blijvend; hulpverlening sluit aan bij wat zij nodig hebben.
- We doen wat helpt. Dat betekent dat we ook andere hulp en ondersteuning inzetten dan jeugdhulp.
- We luisteren naar de vraag van het kind en spreken de taal van het kind. We vragen hen wat ze willen.
- We streven altijd naar passende hulp: gewoon is goed genoeg.

Onze zorgen bij het proces

- Risico dat financiën toch leidend zijn in plaats van de inhoud; de spreadsheetwerkelijkheid waarin weinig rekening wordt gehouden met de gevolgen van maatregelen voor inwoners.
- Uitblijven van maatschappelijk debat over reikwijdte Jeugdhulp (en dus draagvlak voor maatregelen) heeft als risico dat gemeenten worden aangekeken op maatregelen.



- Betrokkenheid gemeentelijk bestuur; stevigheid van de afspraken over gemeenten als eerste overheid in proces en besluitvorming. Rol gemeenten in traject (nu te veel als één van vijf).
- Veelheid in (overlappende) ontwikkeltrajecten Jeugd: hoe kunnen we focus aanbrengen? Graag via Hervormingsagenda
- Beweging naar uitname jeugd-GGZ (een van de maatregelen die KPMG gaat doorrekenen). Een dergelijke beweging doorkruist ons streven naar passende en integrale inzet.
- Tijdsdruk, het is een ontzettend kort tijdspad (aantal werkgroepen is nog niet gestart). Hoe zorgen we voor een zorgvuldig proces en gaat snelheid niet teveel boven kwaliteit? (het gaat uiteindelijk om ontzettend veel geld).
- Regiovisie: Zorgen over dat deze ondergesneeuwd raakt door (de financiële gevolgen van) de hervormingsagenda, terwijl breed draagvlak bestaat voor de regiovisie en dit partijen dus verbindt.

Onze inbreng op de thema's van de werkgroepen

Werkgroep 1. Reikwijdte en preventie	<ol style="list-style-type: none">1. Paradigmashift is nodig: normaliseren (minder normeren van gedrag): leren omgaan met bepaald gedrag/tegenslagen en omarmen van 'afwijkend gedrag' geeft ons ook de opdracht om ouders toe te rusten en te steunen. > voer over het normeren en toerusten het maatschappelijk debat (over sectoren heen, dus ook onderwijs) en formaliseer uitspraken/afspraken.2. Hulpvragen oppakken daar waar ze thuishoren (problematiek ouders m.b.t. schulden, wonen, ggz, echtscheidingsproblemen niet in Jeugdwet) en obstakels hiervoor identificeren.3. Samenhang met onderwijs vergroten (ook financieel), toevoegen aan onderwijscontext vanuit jeugdhulp i.p.v. overnemen (versterken onderwijscontext en samenhang met passend onderwijs, bepaalde hulpvragen niet in JW oppakken (huiswerkbegeleiding, dyslexie).
Werkgroep 2. Toegang	<ol style="list-style-type: none">1. Lokale teams die zelf ook hulp kunnen verlenen. 5 functies van de 'toegang': veilige leefomgeving, tijdige vraagsignalering, vindbaar en toegankelijk, handelen met brede blik, samenhang met kwaliteitskader huiselijk geweld, leren en verbeteren voor iedereen met een directe aansluiting op het onderwijs.2. Ondersteuning op huisartsenpraktijk (POH of medewerkers lokale teams).3. Investeer in vakmanschap aan (en ook over) de 'voorkant', hoogwaardige professionals, meedenken/meekijken specialistische jeugdhulp waar nodig.
Werkgroep 3. Kwaliteit en effectiviteit	<ol style="list-style-type: none">1. Vooral niet terug naar DBC-achtige systematiek, - gouden professionele standaard kan volstaan. Ontwikkel dit samen met branches en kennisinstituten.2. Focus op perspectief cliënten en kortcyclisch ervaren kwaliteit en effect interventie ophalen cruciaal.



	<ol style="list-style-type: none">3. Inzetten op eenvoudig en kwalitatief hoogwaardig, resultaatgericht en lerend landschap en langdurig partnerschap met aanbieders is belangrijk.4. Stevige inzet op regionale expertteams als toegankelijk escalatieplatform en het Bovenregionaal Expertisenetwerk als kwaliteit-ondersteunend daarop.
Wergroep 4. Kennis, Leren en Ontwikkelen	<ol style="list-style-type: none">1. Leren en ontwikkelen (primair van casuïstiek) als basis van alles wat we doen op alle niveaus. Bij leren gaan ook dingen niet goed. Dit vraagt ruggensteun en niet terugvallen in regelreflex. We gebruiken hiervoor de data die beschikbaar is.2. Belang van goede verbinding met kennisinstututen als NJI, Kenniscentrum KJP en kenniscentrum VG; ingerichte structuur met regionale kenniswerkplaatsen verstevigen en binding met regio's versterken.3. Investeer in manieren om wetenschappelijke en praktijkkennis breder beschikbaar, overdraagbaar en bruikbaar te maken, ook naar opleidingsinstututen.4. Zet in op het ontwikkelen van bewezen effectieve interventies.
Wergroep 5. Regionalisering	<ol style="list-style-type: none">1. Uitgangspunten Jeugdwet hooghouden, de kracht van lokaal, het verbinden op sociaal domein, het samen leren en transformeren en langjarig commitment met de regionale zorgpartners.2. We zijn voor een stevige regionale samenwerking die de NvO als instrument inzet.3. Ook de zorgaanbieders moeten zich beter verhouden tot de regio's - contrair de schaalvergroting van een klein aantal groeiende zorgaanbieders.4. Pleidooi voor sterke(re) regio's met voldoende slagkracht en waar nodig sterkere rol gemeenten met een centrum-rol. Hiervoor kan de NvO strakker worden geformuleerd (incl. een norm voor schaal), een geschillencommissie worden opgericht en een sanctioneringsbevoegdheid bij BZK worden georganiseerd.5. Gemeenten en regio's hebben het beste zicht op waar bovenregionaal samenwerken een meerwaarde heeft en hoe dit in te vullen. Leg bovenregionaal samenwerken daarom niet op.
Wergroep 6. Inkoop en administratieve lasten	<ol style="list-style-type: none">1. Regionale en bovenregionale afspraken in de NvO t.a.v. terugdringen administratieve last.2. Strategische agenda i-sociaal domein met de drie uitvoeringsvarianten is leidend.3. Strak beleid t.a.v. de drie uitvoeringsvarianten contractering, uniform administratieprotocol (I-Sociaal Domein) én gemeentelijke check op verschillen in de gemeentelijke verordeningen.4. Inzet op langjarige contracten, partnership. Minder aanbieders onder contract --> vereenvoudiging.



Werkgroep 7. Data en monitoring	<ol style="list-style-type: none">1. Monitoring Rijk vooral op stelselindicatoren die uit berichtenverkeer te halen zijn (geen nieuwe KPI's en verhoging administratieve last)2. Zoveel mogelijk gebruik van bestaande data om impact van maatregelen te monitoren om extra administratieve lasten te voorkomen.3. De 5-hoek dient evenwichtige afspraken te maken over hoe de maatschappelijke en financiële impact van maatregelen gemonitord gaat worden.
Werkgroep 8. Meerjarig financieel kader	<ol style="list-style-type: none">1. Er worden concrete besparingen genoemd, terwijl er steeds meer signalen zijn dat de berekeningen die er liggen veel te optimistisch zijn. We willen meer reële uitgangspunten en goede afspraken over monitoring van effecten.
Werkgroep 9. Financieel bestuurlijke verhoudingen	<ol style="list-style-type: none">1. De opdracht moet zijn een bestendig en kosteneffectief stelsel. Dat betekent dat er ook op andere domeinen verandering nodig zal zijn, zoals Wmo, wonen en sociale zaken.2. Rijk en Gemeenten moeten betrouwbare en gelijkwaardige partners zijn -> We moeten, indachtig de analyse en het advies van het ROB, komen tot een goede uitwerking van interbestuurlijke verhoudingen op het jeugddomein, waarbij het rijk vanuit haar stelselverantwoordelijkheid en gemeenten vanuit hun verantwoordelijkheid voor het sociaal domein in de juiste (financiële) verhoudingen tot elkaar komen te staan.3. Rijk en gemeenten maken samen de kaders, gemeenten hebben de beleidsruimte en financiële vrijheid nodig om jeugdhulp in te richten en te hervormen/transformeren.4. Voor gemeenten is daarbij belangrijk:<ul style="list-style-type: none">- Rust in het stelsel en langjarige zekerheid over financiën.- Een duidelijke opdracht op gebied van jeugd en passende financiën (en indexering)- Bewegingsruimte op het sociaal domein- Helderheid over de aansluiting van andere domeinen (bv onderwijs)
Toekomstscenario Kind en gezinsbescherming	<ol style="list-style-type: none">1. We zetten in op de brede realisatie van het toekomstscenario kind- en gezinsbescherming.2. Rechtsbescherming moet goed op orde zijn.3. Houd JR onderdeel van het Veiligheidsteam.