

Marktconsultatie:

# Alternatieve zorgvormen voor JeugdhulpPlus GRJR

## Verslag Marktconsultatie

Alternatieve zorgvormen voor JeugdhulpPlus.

# Verslag schriftelijke Marktconsultatie

Verslag marktconsultatie voor de alternatieve zorgvormen  
voor JeugdhulpPlus  
**8-D-82209-22**

Gemeente Rotterdam  
Bestuurs- en Concernondersteuning  
Afdeling Inkoop en Aanbestedingszaken

Namens de

Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond

## Inhoudsopgave

<b>1.</b>	<b>Voorwoord</b>	<b>4</b>
<b>2.</b>	<b>Verslag marktconsultatie</b>	<b>5</b>
2.1.	Antwoorden op de vragen	5
2.2.	Conclusie antwoorden op de vragen	7
<b>3.</b>	<b>Nawoord</b>	<b>7</b>

# 1. Voorwoord

Deze marktconsultatie is gericht op de ontwikkeling van alternatieve zorgvormen voor JeugdhulpPlus.

De Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond (GRJR<sup>1</sup>) heeft de marktconsultatie uitgevoerd om inzicht te krijgen in mogelijke ontwikkelrichtingen en de wijze waarop partijen hieraan kunnen bijdragen.

Aan de markt is gevraagd mee te denken door middel van deze marktconsultatie. De GRJR<sup>1</sup> wilde weten of het voor de aanbieders mogelijk is om (een gedeelte van) het te leveren zorgaanbod te realiseren zoals omschreven in het marktconsultatiedocument.

Het doel van deze (schriftelijke) marktconsultatie is een georganiseerde informatie-uitwisseling met belanghebbende partijen over een nieuwe opdracht voor het door ontwikkelen van alternatieve zorgvormen voor JeugdhulpPlus. Met deze marktconsultatie krijgt de GRJR<sup>1</sup> inzicht in welke mate aanbieders aan de behoefte van de jeugdhulpregio kunnen voldoen.

In hoofdstuk 2 staat het verslag van de marktconsultatie.

---

<sup>1</sup> Dit zijn 12 gemeenten: Rotterdam, BAR (Barendrecht, Albrandswaard, Ridderkerk), CKL (Capelle a/d IJssel, Krimpen a/d IJssel, Lansingerland) en VGPO (Brielle, Goeree-Overflakkee, Hellevoetsluis, Nissewaard, Westvoorne). De MVS-gemeenten (Maassluis, Vlaardingen, Schiedam) zijn geen onderdeel van deze marktconsultatie.

## 2. Verslag marktconsultatie

Op de schriftelijke marktconsultatie JeugdhulpPlus voor de samenwerkende gemeenten Jeugdhulp Rijnmond van 17 juni 2022 hebben vier aanbieders gereageerd. Hiervan heeft één aanbieder enkel een reactie gegeven bij 'overige op- en aanmerkingen'. Hieronder volgt een korte samenvatting van de antwoorden.

### 2.1. Antwoorden op de vragen

#### Ontwikkeling van 'klassieke' bedden naar 'escalatie' bedden

Vraag 1: Er is nog onduidelijkheid over de ontwikkeling van de 'klassieke' bedden (A) naar de 'escalatie' bedden (A+) waarbij het Rijk, gemeenten, aanbieders en cliëntvertegenwoordigers richting moeten bepalen. Hoe denken aanbieders hier het beste mee om te kunnen gaan gedurende de contractperiode?

**Antwoord:**

In de beantwoording is aangegeven dat er een beschikbaarheidsfinanciering nodig is. Daarnaast wordt het belang benadrukt dat er in sommige gevallen direct een bed nodig is en niet alleen in het geval als een 'Alternatief' niet toereikend blijkt.

Vraag 2: Wat zijn volgens u de grootste risico's voor de ontwikkeling van 'klassieke' bedden (A) naar de 'escalatie' bedden (A+) ?

**Antwoord:**

In de beantwoording wordt aangegeven dat de overgang van middelen en maatregelen tussen gesloten en open setting kan leiden tot onduidelijkheid bij jongeren. Verder wordt als een van de risico's benoemd dat na de inzet van een escalatie bed, er geen plek kan zijn voor een vervolgtraject bij de Alternatieven. Met als gevolg dat een kind te lang op een escalatie bed verblijft.

Vraag 3: Wat zijn volgens aanbieders de grootste kansen voor de ontwikkeling van klassieke bedden (A) naar de 'escalatie' bedden (A+) ?

**Antwoord:**

In het algemeen wordt benoemd dat een escalatie bed ruimte geeft om te werken aan perspectief voor het kind en tot andere oplossingen te komen dan 24/7 opname.

Vraag 4: Wat is er volgens aanbieders nodig om de ontwikkeling van klassieke bedden (A) naar de 'escalatie' bedden (A+) te realiseren?

**Antwoord:**

Voor realisatie is benadrukt dat een integrale samenwerking tussen de aanbieders belangrijk is om soepel op- en af te kunnen schalen en optimaal gebruik te maken van de expertise die er is. Ook is aangegeven dat het belangrijk is om kinderrechtvaardig mee te nemen en hen blijvend te informeren over de ontwikkelingen.

## (Ontwikkeling van) Alternatieve zorgvormen

Vraag 5: Wat zijn volgens aanbieders de grootste risico's voor de ontwikkeling van alternatieve vormen van zorg voor JeugdhulpPlus in het werkgebied van de GRJR?

**Antwoord:**

In de beantwoording is aangegeven dat er onvoldoende inhoudelijke expertise kan zijn wanneer meerdere aanbieders binnen één en dezelfde regio actief zijn (of worden) met als gevolg versnippering van kennis, kunde en voorzieningen. Verder kan er te lang te lichte hulp gegeven worden, terwijl voor sommige jeugdigen een Alternatief geen juiste oplossing is en zij gebaat zijn bij een gesloten plek.

Ook is benoemd dat de juridische route voor een (voorwaardelijke of geschorste) machtiging averechts kan werken bij beginnende zorgen over veiligheid.

Er is aangegeven dat de ontwikkeling van 'Alternatieven' vraagt om een meer inhoudelijke beschrijving van de doelgroep omdat de huidige JeugdhulpPlus één op één gekoppeld is aan looptijd en leeftijd.

Specifiek voor kleinschalige woonvoorzieningen in de wijk is meegegeven dat dit alleen kan wanneer deze voorzieningen 'open voorzieningen' zijn waarbij geen middelen en maatregelen worden ingezet.

Vraag 6: Wat zijn volgens aanbieders de grootste kansen voor de ontwikkeling van alternatieve vormen van zorg voor JeugdhulpPlus in het werkgebied van de GRJR?

**Antwoord:**

In het algemeen is benoemd dat er door het ontwikkelen van Alternatieven een kind enkel gesloten geplaatst gaat worden als dit een passende behandelinterventie is en niet uit het gebrek aan (open) oplossingen of angst voor mogelijke escalatie. Daarnaast is er meer focus op individuele hulp op maat met een positief effect op de behandeling.

Vraag 7: Van de 4 genoemde jeugdhulpvormen zoals benoemd in het marktconsultatiedocument zijn het Ambulante Team en het Dagprogramma voor Cliënten met een gemiddeld IQ in de regio van de GRJR beschikbaar. Wat is er nodig om Gezinsopname en Kleinschalige Woonvoorzieningen in de regio van de GRJR te ontwikkelen?

Vraag 7.1: Wat is er nodig om de 4 genoemde jeugdhulpvormen onder opdracht B ook beschikbaar te krijgen voor de LVB doelgroep in de regio van de GRJR?

**Antwoord vraag 7:**

In de beantwoording is benoemd dat verplaatsing en creëren (fysiek) van nieuwe voorzieningen/huisvesting (Gezinsopname en Kleinschalige Woonvoorzieningen) nodig is.

**Antwoord vraag 7.1:**

Aangeven is dat er een samenwerking aangegaan moeten worden met een LVB zorgaanbieder.

Vraag 8: Zijn er naast de 4 genoemde alternatieve jeugdhulp vormen Ambulante Team, Dagprogramma, Gezinsopname en Kleinschalige Woonvoorzieningen nog andere jeugdhulpvormen ter voorkoming dat cliënten op een 'klassiek' (opdracht A) dan wel 'escalatie' (opdracht A+) bed komen?

**Antwoord:**

- Studio's Bergse Bos Rotterdam voor jongeren waarbij de stap naar bestaande trainingshuizen/zelfstandige woonvoorzieningen te groot is.
- Het Marathon Ambulante team voor JeugdhulpPlus.
- Tijdelijke interventies als buitenlandprojecten

## Samenwerking regionale aanbieders

Vraag 9: Wat hebben aanbieders nodig om de onderlinge samenwerking vorm te geven als het gaat om de uitvoering van opdracht A+ ('escalatie' bedden) en B (alternatieve zorgvormen voor geslotenheid)?

**Antwoord:**

Hiervoor is onderlinge afstemming tussen de gesloten jeugdhulpaanbieders en afstemming wat betreft de aansluiting op de gecontracteerde systeemaanbieders nodig. Ook is flexibele inzet van expertise en beschikbaar behandelaanbod vanuit de gesloten hulp bij systeempartijen van belang.

*Het doel van de GRJR is dat cliënten geen gesloten hulp nodig hebben en dat de jeugdhulp die systeemaanbieders\* bieden toereikend is.*

Vraag 10: Wat hebben systeemaanbieders\* nodig om te voorkomen dat de situatie van jongeren die bij hen in zorg zijn escaleert en dat deze naar (alternatieve vormen van zorg voor) gesloten jeugdhulp gaan?

Vraag 10.1: Welke ondersteuning kunnen A+ en B aanbieders leveren aan systeemaanbieders\* om een escalatie te voorkomen?

\*Systeemaanbieders bieden vanaf 2023 specialistische jeugdhulp (m.u.v. forensisch en gesloten jeugdhulp) in de regio Rijnmond. Meer informatie over systeemaanbieders kunt u terugvinden in de inkoopstrategie van de GRJR op <https://www.jeugdhulprijnmond.nl/werkwijze/inkoop>

**Antwoord vraag 10:**

Systeemaanbieders hebben expertise vanuit de gesloten jeugdhulp nodig als het gaat om complexe problematiek. Daarnaast is aangegeven dat er de mogelijkheid moet zijn om kortdurend op- en af te schalen en er ook in de open jeugdzorg kleine groepen nodig zijn om o.a. de aandacht per jongere te bevorderen.

**Antwoord vraag 10.1:**

A+ en B aanbieders kunnen expertise delen aan systeemaanbieders. Hiervoor zijn best practice bewezen interventies. Daarnaast kan een consultatiefunctie op casusniveau of juist als onderdeel van de expertisetafels helpen om direct de juiste zorg te bieden. Verder kunnen systeemaanbieders ondersteuning krijgen als het behandelaanbod vanuit de gesloten setting (zoals trainingen) flexibel beschikbaar worden gesteld aan jongeren en gezinnen in zorg bij systeemaanbieders.

## Overig

Indien u nog overige op en aanmerkingen heeft kunt u deze bij deze vraag voegen.

**Antwoord:**

Er zijn diverse op- en aanmerkingen meegegeven waaronder dat in de praktijk te weinig preventief wordt gehandeld en de JZ+ jongeren in de praktijk niet afnemen maar minder zichtbaar zijn geworden. Tot slot is benoemd dat er flexibiliteit nodig is in de arrangementensystematiek voor meer (financiële) mogelijkheden in (open) trajecten.

## 2.2. Conclusie antwoorden op de vragen

De GRJR<sup>1</sup> heeft goede nota genomen van de inbreng in de consultatie. Op basis van deze informatie kan de GRJR<sup>1</sup> afwegingen maken bij het vormgeven en het uit- zetten van deze opdracht.

## 3. Nawoord

Hierbij bedanken wij alle marktpartijen die vragen hebben gesteld in de vragenronde en/of antwoorden op onze vragen hebben ingediend. Met deze marktconsultatie heeft de GRJR<sup>1</sup> meer inzicht verkregen in welke mate aanbieders aan de behoefte van de jeugdhulpregio kunnen voldoen.