

Verslag AB Cyclus 5

Datum: 17 december 2021

Tijdstip: 14:00 – 17:00 uur.

Vergaderwijze: MS Teams

Aanwezige bestuurders:			
Judith Bokhove	Rotterdam	Mieke van Ginkel	Albrandswaard
Hugo van der Wal	Krimpen a/d IJssel	Wouter Struijk	Nissewaard
Patricia van Aaken	Schiedam	Bert van Ravenhorst	Brielle
Jacky Silos - Knaap	Vlaardingen	Hans van der Velde	Hellevoetsluis
Laurens Franzen	Ridderkerk	Wilbert Borgonjen	Westvoorne
Reshma Roopram	Barendrecht	Titia Clossen	Lansingerland
Ans Hartnagel	Capelle a/d IJssel	Berend-Jan Bruggeman	Goeree Overflakkee
Afwezige bestuurders:			
Corine Bronsveld	Maassluis		
Aanwezige ambtenaren:			
Sandra Hammer	Secretaris GRJR	Maaïke Roestenberg	Projectleider GRJR
Joris Buningh	Coördinator GRJR	Andrea Wildeboer	Beleidsadviseur GRJR
Frans Wieles	Controller UO GRJR		
Floor Hulsinga	Bestuursondersteuner GRJR		
Aanwezige gasten:			
Arina Kruithof	Directeur JBRR		
Agendapunt	Onderwerp	Aant. bijlagen	Duur (min)
0	Opening en mededelingen		
De voorzitter opent de vergadering met enkele mededelingen: <ul style="list-style-type: none"> Het is een openbare vergadering die live wordt gestreamd. Het is goed als iedereen zich daarvan bewust is. Er is een amendement binnen gekomen dat betrekking heeft op agendapunt 9 Agendapunt 13 wordt van hamerstuk bespreekpunt en zal daarom na agendapunt 4 worden ingevoegd. Het krijgt de nummering 4a. 			
Vaststelling agenda, verslag en actie- en besluitenlijst.			
1	Vaststellen: - Agenda	0	5
De agenda wordt vastgesteld. Hans van der Velde geeft aan dat hij met enig gevoel van ongemak deelneemt aan de vergadering. Een aantal agendapunten hebben een financiële component, met een tekort van driekwart miljoen voor Hellevoetsluis, op een totaal van 3800 kinderen. Hij geeft aan dat het lastig is om zijn raad mee te nemen in dit verhaal. Patricia van Aaken sluit zich bij hem aan.			
	Vaststellen:	4	

Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond

p/a Gemeente Rotterdam

Jeugd en Onderwijs

Postbus 70014

3000 KS Rotterdam

www.jeugdhulprijmond.nl



	<ul style="list-style-type: none">- Verslag AB 1 oktober 2021- Verslag AB 4 november 2021 (openbare en besloten deel)- Actie- en besluitenlijst AB 1 oktober 2021		
<p>Patricia van Aaken vraagt n.a.v. het verslag: hoe gaan we om met het informeren van de raden over het proces rondom het verscherpt toezicht? Daarnaast staat er een fout in de Kadernota, deze wordt niet ter zienswijze aangeboden aan de raden, enkel ter kennisname.</p> <p>Sandra Hammer: Het is de bedoeling om in dezelfde nieuwsbrief die maandelijks rond de eerste van de maand wordt verzonden om de bestuurders te informeren over de aanpak wachttijden, ook een alinea op te nemen die gaat over het verscherpt toezicht. Dit kan als basis dienen om de raden te informeren. Het foutje in de kadernota is inderdaad ontdekt en is inmiddels gecorrigeerd naar de AOJ'ers.</p> <p>De verslagen en actie- en besluitenlijst worden ongewijzigd vastgesteld.</p>			
Mededelingen			
2	Proeftuin Kind en gezinsbescherming toekomstscenario <i>Mondelinge toelichting Hugo van der Wal</i>		
	<p>Het ministerie van J&V heeft een standpunt ingenomen voor wat betreft de rol van de Raad van de Kinderbescherming, die leidt tot scenariowijzigingen. De RvK krijgt geen decentrale rol. De consequentie hiervan is dat de RvK geen rol kan spelen in de proeftuin van het toekomstscenario. Ook de onafhankelijke toets blijft een Rijksverantwoordelijkheid. De wethouders blijven pleiten voor een integrale aanpak in de proeftuin. Mede naar aanleiding hiervan is er landelijk een adviescommissie ingericht die advies gaat geven over de rechtsbescherming en de rechtstatelijkheid. Deze zal het standpunt van het ministerie van J&V tegen het licht houden en de resultaten van de proeftuin juridisch duiden. De commissie zal rond 01-05-2022 een advies uitbrengen.</p> <p>Regionaal is er een stuurgroep, waarin onder andere de directeurs van VTRR, JBRR, RvK en GRJR zitten. Het plan van de regio Rijnmond ('Wij doen het beter') is ingediend en er is een subsidie van €800.000 toegekend.</p> <p>Ans Hartnagel vraagt wat het oplevert voor de kinderen. Hugo van der Wal: we proberen de jeugdbescherming dichterbij en rondom de kinderen te organiseren.</p>		5
3	Kinderen geraakt door toeslagenaffaire <i>Mondelinge toelichting Hugo van der Wal</i>		
	<p>In het najaar is bekend geworden dat de toeslagenaffaire ook invloed heeft gehad op kinderen met een beschermingsmaatregel. Het is vastgesteld dat gezinnen onder druk zijn komen te staan en dat kinderen bekneld zijn geraakt. Er zijn momenteel twee stromingen op gang gekomen om gedupeerden te helpen: landelijk en regionaal/lokaal. Landelijke uitrol wordt in februari verwacht. Regionaal/lokaal heeft de gemeente Rotterdam in samenwerking met JBRR een werkwijze ontwikkeld om alvast van start te kunnen gaan. 20 December zullen de overige gemeenten worden geïnformeerd over de aanpak. Insteek is in kaart brengen over hoeveel kinderen het gaat en wie die kinderen zijn, een meldpunt inrichten waar gezinnen zich kunnen melden, inventariseren op welke gronden een maatregel is opgelegd en of er een heroverweging van de maatregel kan plaatsvinden. Meer informatie volgt, o.a. wordt er gewerkt aan een Q&A lijst. Ans Hartnagel vraagt of zij goed geïnformeerd kan worden over dit onderwerp, zodat zij zoveel mogelijk kan doen om het vertrouwen te herstellen bij deze gezinnen in Capelle a/d IJssel.</p>		



Zorginhoud & transformatie			
4	Q3 rapportage JBRR <i>Mondelinge toelichting Arina Kruithof</i>	0	30
<p>Hugo van der Wal: omdat er landelijk en regionaal veel zaken spelen rond de jeugdbescherming, heeft het AB gevraagd Arina Kruithof uit te nodigen voor deze vergadering. Arina heeft een presentatie voorbereid, waarin het AB wordt meegenomen in de Q3 rapportage en verdere ontwikkelingen. Zij start met een sheet waaruit blijkt dat jeugdbescherming geen organisatie is, maar een keten, bestaande uit o.a. wijkteams, jeugdhulp aanbieders, de politie, Veilig Thuis, Raad van de Kinderbescherming en de Rechtbank. De kern van de Q rapportages zijn de KPI's, bijvoorbeeld een vaste jeugdbeschermer en eerste face to face contact binnen 7 kantoordagen, en besproken worden op de eerste teamtafel binnen 14 kantoordagen. Deze KPI's staan in de wet. JBRR scoort goed op de doorlooptijden; veruit de meeste kinderen hebben binnen de afgesproken termijnen een Plan van Aanpak (gemiddeld duurt dat 40 dagen, de KPI staat op 42 dagen). JBRR houdt bij waarom een KPI niet gehaald wordt. In 25% van de gevallen heeft dit een interne oorzaak, in 75% een externe, waarbij de cliënt zelf het grootste aandeel heeft. Dit kan allemaal praktische redenen hebben, bijvoorbeeld dat een cliënt het Plan van Aanpak met derden wil bespreken alvorens een handtekening te zetten, of dat het ondertekenen langer op zich laat wachten omdat de cliënt op vakantie is.</p> <p>Uit de ronde die Arina Kruithof langs de wethouders heeft gemaakt blijkt dat de rode draad is dat iedereen zich er zeer bewust van is dat er een gezamenlijke verantwoordelijkheid ligt voor deze kinderen. Zo wordt dit breed gevoeld. Daarnaast helpt het als er uitleg en context is, bijvoorbeeld over de knelpunten in de arbeidsmarkt. Een verbeterpunt is de afstemming tussen het lokale team en JBRR. Er is behoefte aan maatwerk consultering en advies.</p> <p>Arina Kruithof heeft een aantal behaalde resultaten op een rij gezet en vergeleken met andere jeugdbeschermingsregio's. Zo is er in regio Rijnmond sprake van een daling in de opgelegde OTS maatregelen. Landelijk stijgt dit maar in regio Rijnmond is sprake van een dalende trend. Ook in de opgelegde voogdijmaatregelen is een daling waarneembaar. In het Jeugdrecht is ook sprake van een daling, waarbij de kanttekening moet worden geplaatst dat de aard van de vergrijpen verergert, terwijl het aantal daalt. Ook op het gebied van uithuisplaatsingen en Jeugdhulpplus is sprake van een scherpe daling. Bij het crisisinterventies zit een stijging. Daarbij wordt wel steeds de vraag gesteld: moet crisisinterventie ook tot crisishulpverlening leiden, met een beroep op perceel F? Inmiddels is dat in 40% van de gevallen het geval en als dat het geval is, wordt zoveel mogelijk gestuurd op korte crisisopvang.</p> <p>Tot slot laat Arina Kruithof zien waar de knelpunten zitten voor de jeugdbescherming. Voor regio Rijnmond zijn dat de werkdruk en de schaarste op de arbeidsmarkt.</p> <p>Hugo van der Wal vraagt of Arina wil ingaan op de uitkomsten van het Blauwonderzoek.</p> <p>Wilbert Borgonjen: er zijn veel taken naar de gemeenten overgeheveld, hoe kan die werkdruk dan zo hoog blijven?</p> <p>Reshma Roopram: welke gezamenlijke opgave ligt er voor ons en hoe gaan we ervoor zorgen dat we deze tijdig oppakken?</p> <p>Patricia van Aaken constateert, in aanvulling op Reshma Roopram, dat er een grote afhankelijkheid zit tussen de onderlinge opgaves en dat men de neiging heeft om naar elkaar te wijzen als beoogde resultaten niet behaald worden. Ook zij is op zoek naar borging van gezamenlijke processen om knelpunten tijdig te benoemen en te elimineren.</p> <p>Hans van der Velde vraagt hoe minder verwijzingen in de pleegzorg zich verhouden tot de transformatieopgave om juist meer pleeggezinnen te werven, als onderdeel van de afschaling van de gesloten bedden.</p>			



Ans Hartnagel vraagt naar de component Drang. De getallen die daarbij staan baren haar zorgen, omdat deze vorm van jeugdhulp naar de gemeenten wordt overgeheveld per 1 januari. Dat kan niet in zijn geheel in één keer en Ans Hartnagel vraagt zich af wat de cijfers betekenen voor de kinderen en de gezinnen.

Arina Kruithof vertelt dat het Blauwonderzoek bij JBRR het imago onderzoek heet. Door de gelaagdheid van het advies zal JBRR in eerste instantie intern aan de slag gaan met de uitkomsten van dit onderzoek. Daarna zullen de wijkteams erbij betrokken worden.

Arina Kruithof in antwoord op de vraag van Wilbert Borgonjen: de werkdruk wordt bepaald door de hoeveelheid tijd die een medewerker heeft om een gezin te kunnen begeleiden. Met het wegvallen van de IVH valt ook een stuk budget weg, maar de tijd die een jeugdbeschermer voor het uitvoeren van een opgelegde maatregel nodig heeft verandert niet doordat de IVH niet meer door JBRR wordt uitgevoerd. Helaas blijft de werkdruk hetzelfde. Wilbert Borgonjen en Reshma Roopram hebben hier vragen over. **Actie: de UO maakt een korte notitie waarin de financiële consequenties op het budget van JBRR van de overgang van IVH naar de gemeenten worden toegelicht.**

Arina Kruithof vervolgt met antwoord op de vraag van Ans Hartnagel, aangezien dit raakvlakken heeft met de vorige vraag: vanaf 1 januari voert JBRR geen IVH maatregelen meer uit, met uitzondering van de gezinnen die nu door JBRR worden begeleid hierin. Deze blijven bij JBRR en worden niet overgedragen, is afgesproken.

Arina Kruithof in antwoord op de vragen van Reshma Roopram en Patricia van Aaken over in gezamenlijkheid optrekken en hoe dat te borgen: 1. Men moet elkaar wederzijds aanspreken over het uit de oordelen blijven en 2. Dit onderwerp op de maandelijkse agenda zetten.

In antwoord op de vraag van Hans van der Velde over de pleegzorg: dit hangt samen met het gebrek aan pleeggezinnen. Er is een duidelijke volgorde: 1. kind thuis, 2. kind in het netwerk van thuis, 3. kind in een pleeggezin. Het lukt niet om hier een optimale match in te vinden.

In antwoord op de tweede vraag van Ans Hartnagel: de proeftuin duurt inderdaad vijf tot tien jaar, vandaar dat JBRR het signaal heeft afgegeven dat er iets geregeld moet worden voor de overbrugging, zodat de continuïteit geborgd is.

Reshma Roopram wil graag weten welke rol de bestuurders kunnen nemen. Als portefeuillehouder GI's Hugo van der Wal maandelijks met JBRR overlegt, kan dat dan voor de hele GRJR? **Actie: Hugo van der Wal is ook op zoek naar de verbinding met de AB-leden en zal binnenkort terugkomen hierop.**

Hans van der Velde vraagt of hij kan concluderen uit het antwoord op zijn vraag dat niet iedere daling als positief kan worden uitgelegd. Arina Kruithof bevestigt dat dit inderdaad een daling is die zij niet positief vindt.

4a	VTRR Agendapost	3	
----	--------------------	---	--

Het AB besluit tot:

1. Het verlenen van een subsidiebedrag van in totaal € 18.000.000,- aan Stichting Veilig Thuis Rotterdam Rijnmond ten behoeve van het inrichten van de taak Veilig Thuisorganisatie en de uitvoering van de daartoe omschreven wettelijke en niet-wettelijke taken met betrekking tot huiselijk geweld en kindermishandeling in de regio Rotterdam Rijnmond, gedurende de periode 1 januari 2022 tot 31 december 2022.

2. De hiervoor benodigde verhoging van het budget Veilig Thuis (perceel H) 2022 van € 1.299.896,00 te betrekken bij de eerstvolgende begrotingswijziging 2022.

De voorzitter geeft een toelichting. VTRR heeft een aanvullende subsidie aangevraagd. In de voorbereiding is de onderbouwing van deze kosten aan de orde geweest. VTRR heeft eerder



een flink aantal interventies per maand gerapporteert. Dit komt neer op 412 interventies per jaar, wat er 250 meer zijn dan begroot voor 2021. Voor 2021 neemt VTRR dit zelf voor haar rekening. Voor 2022 heeft VTRR gevraagd dit in de begroting op te nemen, vandaar dat er een aanvullende subsidie is aangevraagd. Inhoudelijk is dit realistisch en goed onderbouwd, waardoor het AB instemt met deze agendapost.

5	Bespreken burap Q3 GRJR <i>Mondeling toelichting controller Frans Wieles</i>	3	15
---	---	---	----

Het AB besluit tot:

- Vaststelling van de Derde Bestuursrapportage GRJR 2021.

De voorzitter leidt dit onderwerp in. Er is te weinig rekening gehouden met de trendmatige groei, terwijl er, aan de andere kant van de balans, wel een taakstelling is ingeboekt. Daardoor stevent de GRJR nu af op een tekort van 20 miljoen. Dit is een gevolg van niet realistisch genoeg begroten. Wat ook zichtbaar wordt in deze bestuursrapportage, is dat uitgaven stijgen door stagnatie. Als 18+ niet kan uitstromen door gebrek aan vervolgaanbod, blijft dit drukken op de begroting, terwijl het niet geprognoseerd is. Er is een speciale communicatie handreiking toegevoegd voor de AB-leden in hun communicatie met hun commissies. Bij de begrotingswijziging 2021 zijn enkele budgetten opgehoogd. De vraag op die percelen bleek toch nog groter, wat heeft geleid tot een tekort. Bij het maken van prognoses is het met terugwerkende kracht ontvangen van toewijzingen de reden dat het niet lukt dit vooraf goed in te schatten. In het berichtenverkeer moet hier meer aandacht aan besteed worden. Deze derde burap onderstreept het belang van realistisch begroten en het belang van de datakwaliteit. Titia Cnossen vraagt of het mogelijk is om volgend jaar met minder informatie op de hoofdlijnen te blijven. Titia Cnossen onderstreept ook de noodzaak van het leveren van goede datakwaliteit. In deze burap vraagt zij zich af wat de zorgomvang precies is en hoe die moet worden afgezet tegen de getallen in de burap. Daarnaast wordt er een beroep gedaan op de budgetten van de gemeenten wat altijd slecht valt.

Laurens Franzen heeft twee vragen over de burap. De eerste is of de taakstellingen niet gehaald zijn of zijn ze wel gehaald, maar zijn de kosten zo uit de hand gelopen dat dit effect teniet wordt gedaan, bijvoorbeeld doordat meer kinderen een beroep doen op de zorg? En de tweede vraag: hoe wordt ervoor gezorgd dat we volgend jaar beter grip hebben op de kosten?

Wilbert Borgonjen: er moet worden gekeken naar het realistisch begroten, gaat dit draconische maatregelen opleveren om de taakstelling te halen? En een tweede vraag: de burap laat een stijging op de Pleegzorg zien, terwijl Arina Kruithof net heeft laten zien dat daar een daling zit. Hoe verhoudt dit zich tot elkaar?

Jacky Silos-Knaap: bij Pleegzorg zien we een stijging van het bedrag, maar geen stijging van het aantal kinderen. Zij hoort hier graag een toelichting op. En voor MVS in zijn geheel geldt dat zij de cijfers niet kunnen relateren aan hun eigen administratie. Daarom wil MVS wel instemmen met de gevraagde besluitvorming, onder voorbehoud dat zij de mogelijkheid krijgen dit uit te zoeken. Los daarvan ontbreekt een goede duiding van de overschrijding, Jacky Silos – Knaap geeft aan een kleine bestuurssamenvatting te wensen. MVS ziet een stijging van de trajectprijzen en vraagt wie aan het stuur zit om dit af te remmen.

De voorzitter in antwoord op de opmerkingen van Titia Cnossen: zij kan zich heel goed voorstellen dat het veel informatie is en wijst op het governance traject waar de GRJR mee bezig is om dit aan banden te leggen. Tegelijkertijd merkt zij op dat er ook nu weer behoefte is aan meer duiding. Wellicht is het een goed idee om voortaan te vragen: wat kan er af van de informatievoorziening, alvorens nieuwe duiding toe te voegen?



In antwoord op de vraag van Jacky Silos – Knaap: wellicht moet er een oplegger met hoofdlijnen worden toegevoegd aan de burap.

In antwoord op de opmerkingen over de taakstelling: dat kan de GRJR niet beantwoorden, aangezien dit is belegd bij de verschillende gemeenten. Zij zijn daardoor zelf verantwoordelijk voor het inzicht in de resultaten van de taakstellingen.

Hugo van der Wal: het is de ambitie om realistisch te begroting, zero based bugetting. 2023 biedt hier uitgelezen kansen voor, met de nieuwe inkoop aanbesteding.

Frans Wieles in antwoord op de vraag over de pleeghulp: de data kwaliteit zorgt ervoor dat de burap een momentopname is, als men nu zou kijken, zou het beeld alweer anders zijn.

In antwoord op de vraag van Jacky Silos – Knaap over de trajectprijzen: naast de toewijzingen spelen ook de verwijzingen en hoe de aanbieders hiermee omgaan een grote rol. Voor het inkoopproces van 2023 ligt het accent daarom op de casusregie, daar bevindt zich de beïnvloedbaarheid.

In antwoord op de vraag van Wilbert Borgonjen over de Pleeghulp: de cijfers hoeven niet intern tegenstrijdig te zijn. Door correcties achteraf is dit een gegeven.

Laurens Franzen: ook al is de transformatieopgave een gemeentelijke aangelegenheid, er wordt betaald via een inleg en er is behoefte aan inzicht in de effectiviteit van de taakstellingen, in dit overleg of in het directeurenoverleg.

Frans Wieles: financieel is de taakstelling niet gerealiseerd, maar de transformatie staat wel op de Hervormingsagenda en zal daar beter worden onderbouwd.

Laurens Franzen: we hebben nu zachte kwartaalafsluitingen, ik zou graag naar harde kwartaalafsluitingen willen. Is daar uitzicht op? **Actie: Hugo van der Wal stelt voor dat er een uitgangspunten notitie komt over dit onderwerp.**

Afspraak: Jacky Silos – Knaap en Frans Wieles kijken buiten het AB om naar de discrepantie in de cijfers van MVS en de UO.

Actie: er komt een goede oplegger, waarin het tekort goed wordt onderbouwd voor de raden.

Het AB besluit tot vaststelling van deze bestuursrapportage

6	Wachttijden, doorbraakaanpak, IBT/IGJ, aanpak wachtlijsten <i>Presentatie door projectleider Maaïke Roestenberg</i>	3	15
---	--	---	----

Het AB besluit tot:

- verbreding van de aanpak wachttijden naar opdracht B en C
- Het in afwachting van de noodzakelijke begrotingswijziging 2022 de aanbieders vooraf toestaan te overschrijden op hun budget voor B en C in plaats van de huidige praktijk van goedkeuring achteraf door middel van het volgen van de discretionaire route, zodat aanbieders daarmee meer en proactief inzet kunnen plegen ten behoeve van een dekkend zorglandschap.
- Het betrekken van de noodzakelijke verhoging van de budgetten B en C bij de eerstvolgende begrotingswijziging 2022
- kennis te nemen van het advies met betrekking tot budgetverhoging, en akkoord te gaan met uitvoering van dit advies door de genoemde motivatie van de budgetverhoging op Tendered te publiceren.

Maaïke Roestenberg, projectleider Aanpak wachttijden en Doorbraakaanpak, start met het goede nieuws dat de resultaten van de aanpak goed zichtbaar zijn: gemiddeld is de wachttijd gedaald van 29 naar 20 weken. Sommige gemeenten zitten al op de treeknorm van 12 weken. Het aantal wachtenden is licht gestegen. Dat is logisch, want de deuren van de aanbieders zijn weer open sinds 1 november. De nuance is dat veel van deze kinderen kort wachten. Voor wat betreft de cijfers van de doorbraakaanpak: op de peildatum 02-12-2021 wachtten er 92 kinderen



op passende en tijdige (binnen drie maanden) hulp. Geen significante daling, maar dat is logisch, want zij zijn pas recent betrokken in dit project. Belangrijke kanttekening is dat deze kinderen vaak wel al zorg ontvangen, maar wachten op een plek in de gespecialiseerde GGZ. Maaïke Roestenberg laat het AB de resultaten per perceel zien. Op perceel E zijn de doelstellingen zo goed als gerealiseerd. Op perceel B/C niet, daar is wel inzicht verworven in wat er extra nodig is om de wachtlijsten terug te dringen. Bij de zorgbemiddelingstafels is behoefte aan eenduidige data en er wordt geïnventariseerd of de juiste mensen aan tafel zitten en waar de kracht van de tafels ligt. Voor de structurele aanpak wordt momenteel gekeken naar de aansluiting met de lokale hulp en of daar afschaalmogelijkheden liggen. Tevens lopen de transformatieprojecten nog en worden er verdiepende interviews gehouden met diverse doelgroepen om meer handvatten te krijgen voor de structurele oplossingen.

Rondom het toezichttraject is een dilemma ontstaan. De inspectie heeft vertrouwen in de gekozen aanpak, alleen wordt de doelstelling van het aantal kinderen terug naar 0 aan het einde van 2021 niet behaald. Het projectteam dringt er bij de inspectie op aan dat de praktijktoets wordt uitgesteld, zodat het resultaat de kans krijgt om te verbeteren.

Wouter Struijk vraagt welke financiële consequenties er verbonden zijn aan het openzetten van de deuren van de aanbieders. Daarnaast vraagt hij wat de te verwachten reactie is van de inspectie op het verzoek om de praktijktoets op te schuiven.

Laurens Franzen vraagt naar de budgettaire gevolgen waar Wouter Struijk ook naar informeerde en hij wil graag zijn complimenten uitspreken voor Maaïke Roestenberg en haar team, want de resultaten beginnen nu echt zichtbaar te worden en dat doet hem goed.

Patricia van Aaken vraagt waar het vertrouwen van de inspectie op gebaseerd is.

Judith Bokhove vraagt waar zij kan terugvinden welke gemeenten al op de treeknorm zitten (antwoord: in het dashboard) en hoe kan daar verschil in zitten per gemeente, aangezien dit om gespecialiseerde zorg gaat.

Ans Hartnagel brengt een casus in van een jongere die uiteindelijk alleen (na bemiddeling van Sandra Hammer) in de volwassenen GGZ terecht kon. Waarom is er geen jeugd GGZ beschikbaar?

Hugo van der Wal geeft het signaal af van zijn procesregisseurs, dat zij de indruk hebben dat aanbieders jongeren van 17+ niet opnemen, omdat zij weldra 18 worden en dan buiten hun doelgroep vallen. Hugo van der Wal vindt dit een zorgwekkend signaal.

Sandra Hammer in antwoord op de vraag van Wouter Struijk over de financiële consequenties: in de begroting is opgenomen dat er 11,5 miljoen voor 2021 en 15 miljoen voor 2022 beschikbaar is om de wachttijden terug te dringen. Specifiek over B en C: er is via de discretionaire route veel extra toegekend, waar er eigenlijk een budgetplafond op het budget zat. We gaan dit in 2022 vooraf ramen. Op de vraag hoe de inspectie reageert op onze plannen: het OZJ speelt hier een rol in en de aanpak is dusdanig concreet, dat de inspectie daar vertrouwen in heeft. Bovendien worden ze goed op de hoogte gehouden via een vierwekelijks overleg.

In antwoord op Ans Hartnagel op nood op spoed: hier komen het effect van corona en de donkere tijden samen, wat maakt dat de grens van de capaciteit soms bereikt is.

Maaïke Roestenberg in antwoord op Judith Bokhove over de treeknorm: sommige gemeenten hadden een grote voorraad lang wachtenden, waardoor het meer tijd kost al deze kinderen in behandeling te nemen. Daardoor kan het per gemeente verschillen. Dit is inderdaad te zien in het dashboard per gemeente.

Namens MVS geeft Patricia van Aaken aan dat zij moeite heeft met het gevraagde besluit. Nu wordt de algehele begroting los gelaten en wordt er op onderdelen een besluit gevraagd, waardoor het verband zoek raakt. Zij wil markeren dat dit een aandachtspunt is.



<p>De voorzitter zegt dat het om een verschuiving gaat, niet om een verhoging. In voorgaande jaren werd dit aan de achterkant via de discretionaire bevoegdheid geregeld, nu wordt het budget aan de voorkant al ingeboekt. Daarnaast begrijpt zij heel goed dat het ongemakkelijk is om dit besluit te nemen, dat wordt GRJR breed zo gevoeld, maar er is niet echt een andere oplossing. Sandra Hammer stelt voor dat samen met MVS wordt ingezoomd op waar de behoefte ligt qua onderbouwing. Afspraak: Maaike Roestenberg geeft aan dat zij in de tweede week van januari een afspraak heeft met MVS waarin deze vraag meegenomen kan worden.</p>			
7	Hervormingsagenda en reflectie bestuurlijk overleg 10 december <i>Laatste stand van zaken door Ron van Zon</i>	0	15
<p>In verband met tijdnood wordt dit onderwerp per mail toegelicht door Ron van Zon. Wilbert Borgonjen geeft aan dat in de transformatie stuurgroep is behandeld hoe lijn vijf van de Hervormingsagenda (de link met de wetenschap) uit gaat pakken voor onze regio. Dit wordt samen met de Academische Werkplaats onderzocht. Daarnaast wil Wilbert Borgonjen graag aandacht voor het nieuwe regeerakkoord, dat de arbitragezaak van de VNG tegen het Rijk een teleurstellende invulling geeft. Het lijkt hem verstandig ook hier in de mail bij stil te staan. Wouter Struijk sluit zich aan bij de tweede vraag van Wilbert Borgonjen. Mieke van Ginkel vraagt of het mogelijk is om op de ALV van de VNG een goed antwoord te formuleren op deze punten. De voorzitter geeft aan dat dit centraal opgepakt wordt middels een brief voor het Rijk, die binnenkort zal worden verzonden naar de bestuurders. Reshma Roopram vult aan dat zij graag zou zien dat de GRJR de reactie van de VNG meeneemt in de brief en bij de ALV van 13 januari zou het goed zijn als de GRJR de VNG steunt in haar verzet tegen de op handen zijnde bezuinigingen.</p>			
8	Transformatiesubsidies <i>Agendapost</i>	2	5
<p>Het AB besluit tot:</p> <ul style="list-style-type: none">- Het vaststellen van de kaders en daarmee ook de subsidieregeling voor de inzet van de middelen voor transformatie en innovatie in 2022;- De inzet van het programmteam in 2022 te bekostigen uit de middelen voor transformatie en innovatie. Het gaat om een bedrag van € 400.000.			
<p>Wouter Struijk geeft een korte toelichting. In relatie tot de voorgaande discussies is het goed om door te gaan met de transformatie, daar ligt de oplossing. Patricia van Aaken vraagt wat de juridische status is van het programmteam. Kan deze subsidies ontvangen? Hugo van der Wal vraagt een totaal overzicht van budget en besteding van het programmteam. Sandra Hammer in antwoord op de vraag van Patricia van Aaken: de stuurgroep Transformatie gaat de subsidie aanvragen beoordelen, Sandra Hammer ondertekent de subsidiebeslissing. Dit gaat buiten Rotterdam om. In antwoord op de vraag van Hugo van der Wal: er zijn tot nu toe tien aanvragen binnen, maar de inschrijftermijn is nog niet gesloten (loopt tot 31-12-2021). Deze subsidies zijn om 2022 te overbruggen, vanaf 2023 zullen ze meegenomen worden in het inkooptraject. Afspraak: de tot nu toe binnengekomen subsidieaanvragen zullen ambtelijk gedeeld worden. Het AB gaat over tot het nemen van het gevraagde besluit.</p>			
Informatievoorziening			
9	Datakwaliteit	2	15



	<i>Presentatie door Andrea Wildeboer</i>		
<p>Het AB besluit tot:</p> <p>- Het door de gemeenten en UO op laten stellen en uitvoeren van een actieplan voor het verbeteren van de datakwaliteit</p>			
<p>Amendement: binnen de gemeenten Lansingerland, Capelle aan den IJssel en Krimpen aan den IJssel bestaat de (politieke) behoefte om de beslispunten van dit agendapunt 9. Het door de gemeenten en UO op laten stellen en uitvoeren van een actieplan voor het verbeteren van de datakwaliteit te wijzigen in:</p> <p>UO en gemeenten dragen er zorg voor dat we komen tot actie om de datakwaliteit te verbeteren. Om te komen tot goede datakwaliteit trekken we, als UO en in het verlengde van de UO de zorgaanbieders en gemeenten gezamenlijk op. Het administratieprotocol is hierbij leidend. De UO heeft hierbij een belangrijke aanjaagfunctie, zij zet gemeenten en zorgaanbieders aan tot actie, spreekt gemeenten en zorgaanbieders aan waar nodig, doet voorstellen voor aanscherping van het administratieprotocol en rapporteert over de datakwaliteit. Onze ambitie is om voor 2023 te beschikken over tijdige en eenduidige data, daarom is een strakke tijdsplanning nodig.</p>			
<p>Portefeuillehouder Mieke van Ginkel leidt dit agendapunt in. Daarna geeft Andrea Wildeboer een presentatie. Eenduidige data vormt de kern van betrouwbare informatievoorziening. In 2021 is het onderzoek uitgevoerd door middel van interviews met de gemeenten. De conclusies uit het rapport: 1. Gemeenten en aanbieders houden zich onvoldoende aan gemaakte afspraken, waardoor de kwaliteit van de data te laag is. Data is veelal niet eenduidig, niet tijdig en niet compleet. Andrea Wildeboer laat aan de hand van cijfers zien wat het gevolg is van het ontbreken van tijdige, eenduidige en incomplete (of juist overcomplete) data. Conclusie 2: het ontbreekt aan duidelijke, laagdrempelige en structurele samenwerking tussen gemeenten en aanbieders, waardoor de kwaliteit van data laag blijft. Dit manifesteert zich in het werken op eilanden (er vindt weinig overleg plaats tussen de verschillende backoffices) en een eigen werkwijze bij lokale teams / backoffices. De 3^e conclusie luidt dat de samenwerkende partners binnen de GRJR juist behoefte hebben aan sturing op datakwaliteit, dat deze rol nu beter belegd en ingevuld dient te worden.</p> <p>Op 07-12-2021 heeft de UO met de controllers overlegd hoe dit verbeterd kan worden, daar zijn twee lijnen uit gekomen. De eerste lijn is dat via de controllers een terugkoppeling op de datakwaliteit gerealiseerd zal worden, met een feedbackloop tussen gemeenten en UO op incidenteel herstelwerk (via lijstwerk) en een feedbackloop gemeenten / UO op algehele verbetering. De tweede lijn is via een administratieprotocol het proces van toewijzen meer uniformeren en hier strakker op sturen. Hiervoor moeten registratiecriteria worden opgesteld. Reshma Roopram spreekt haar waardering uit voor de actiegerichte werkwijze van het projectteam datakwaliteit.</p> <p>Titia Crossen vindt de presentatie zeer overtuigend en is voldoende gerustgesteld dat er actie zal worden ondernomen.</p> <p>Mieke van Ginkel loopt de punten van het amendement door, concludeert dat de punten belegd zijn binnen het plan en vraagt of het nog nodig is om het amendement in stemming te brengen. Titia Crossen geeft aan dat het amendement niet in stemming hoeft te worden gebracht. Het AB gaat over tot het nemen van het gevraagde besluit.</p>			
10	Extra middelen voor salarissen in de zorg <i>Agendapost</i>	4	10
<p>Het AB besluit:</p>			



<p>- De indexatie van de loonkostencomponent in de Begroting 2022 te verhogen met 1,13%</p> <p>- De gevolgen hiervan te verwerken in de eerstvolgende begrotingswijziging 2022</p> <p>- De effectuering hiervan te laten vormgeven door het verschil tussen de in de systemen opgenomen tarieven en de verhoogde tarieven achteraf te verrekenen (conform werkwijze die ook in 2020 is toegepast).</p>			
<p>Hugo van der Wal: de gemeenten krijgen vanaf 2022 extra geld om de salarissen in de zorg op te hogen. Hierbij moet worden vermeden dat er in 2023 dubbel wordt betaald.</p> <p>Judith Bokhove gaat akkoord met het verhogen van de looncomponent met 1,13% maar vraagt ervoor te waken dat niet ook de huisvestingscomponent wordt verhoogd. Als dat kan worden voorkomen, kan Rotterdam ook instemmen met de voorgenomen verhoging. Hierna gaat het AB over tot het nemen van het gevraagde besluit.</p>			
Inkoop en Contractmanagement			
11	Stand van zaken project Inkoop en doorkijk naar implementatie <i>Presentatie door projectleider Inkoop Erwin Jacobs</i>	0	15
Afspraak: de presentatie wordt samen met de andere presentaties nagezonden.			
Organisatie en Governance			
12	Governance deel III, Samenwerking en GR <i>Agendapost</i>	5	15
<p>Het AB besluit tot:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Bevestiging van de wenselijkheid om te bewegen naar meer beleidsafstemming als het gaat om op opgaven in het kader van, of rakend aan, de uitvoering van de Jeugdwet op het moment dat het AB constateert dat dit tot gemeenschappelijke voordelen leidt. De Regiovisie is hierbij leidend.2. Het opdracht geven aan de secretaris/directeur tot stroomlijning van de overlegstructuur conform het advies van Berenschot. Hierbij krijgt het Directeurenoverleg een formele rol in de GR en krijgt de secretaris/directeur een spilfunctie richting DB/AB ook bij agendering van beleidsafstemmende agendaposten. De UO werkt de overlegstructuur verder uit in een handboek samenwerking.3. Behouden van de huidige berekening van het aantal stemmen en de werking van de stemprocedure. Hierbij werken we nog een 'escalatieproces' uit in het Reglement van Orde/handboek samenwerking voor enkele uitzonderlijke gevallen dat, ondanks alle reguliere inspanningen, een of meerdere gemeenten niet in kunnen stemmen met een besluit.4. Verzenden van een brief aan de deelnemende gemeenten waarin gevraagd wordt in te stemmen met de wijzigingen in de GR en – zo nodig – de delegatie aan de GRJR voor de uitvoering van de Jeugdwet te bekrachtigen.			
<p>In verband met de tijd wordt dit agendapunt gewisseld met agendapunt 11, omdat er een besluit gevraagd wordt op dit agendapunt. Portefeuillehouder Mieke van Ginkel leidt het onderwerp in. Jacky Silos – Knaap vraagt welk besluit er precies van colleges en raden gevraagd wordt; gaat het alleen om naamgeving van de secretaris GRJR of heeft het besluit verder inhoudelijke consequenties? Daarnaast wil zij weten wat de positionering van het directeurenoverleg wordt. De bedrijfsvoeringstaken zouden verder gespecificeerd worden, dit heeft zij niet terug zien komen. Als laatste vraagt haar raad aan haar wat er nu gewijzigd is in de stemverhoudingen en of zij daar hun zienswijze op mogen geven.</p> <p>Titia Crossen sluit zich aan bij Jacky Silos – Knaap. Daarnaast is Titia Crossen erg te spreken over de beweging richting beleidsafstemming.</p>			



<p>Reshma Roopram geeft aan dat de beleidsafstemming de BAR gemeenten overtuigt om in te stemmen.</p> <p>Mieke van Ginkel in antwoord op de vraag van Jacky Silos – Knaap of de passage over het besluitvormingsproces, waarbij overgegaan kan worden tot stemmen, nader kan worden uitgewerkt. Dat kan, Mieke van Ginkel zal dit oppakken. Een andere vraag van Jacky Silos – Knaap: per 01-01-2022 heeft MVS een lokale uitvoeringsorganisatie voor de jeugdtaken. Voor de mandaatregeling is het goed te beseffen dat dit ook ambtelijk wordt aangegeven, dat de drie Colleges van MVS niet dezelfde taken twee keer kunnen mandateren. Het is raadzaam dit bij de uitwerking van de gesprekken te betrekken.</p> <p>Daarnaast geeft het AB aan zorgen te hebben over de ambtelijke ondersteuning van de AB leden, nu de rol van het AOJ kleiner wordt en uit het besluitvormingsproces is verdwenen. Dat is niet de strekking van het advies van Berenschot, noch van het DB aan het AB. Het gaat vooral om de strategische onderwerpen die meer beleidsgebieden raken dan alleen de Jeugdwet. Hoe de rolverdeling tussen Directeurenoverleg en AOJ precies gestalte gaat krijgen is een onderwerp waar begin februari een bijeenkomst voor belegd is.</p> <p>Sandra Hammer in antwoord op Jacky Silos – Knaap over wat er aan de raden voorgelegd wordt: zij kan zich goed voorstellen dat er een gat ligt tussen de GR-wijziging in relatie tot de discussies die dit jaar op het gebied van governance zijn gevoerd. Deze zijn niet meegenomen in de brief naar de colleges/raden. Dit wordt niet ter besluitvorming voorgelegd aan de colleges/raden, maar het kan helpen als de brief die naar de colleges/raden gestuurd wordt meer recht doet aan het doorlopen proces. Actie: aan de formulering in de brief aan de colleges/raden wordt gewerkt, zodat zij worden meegenomen in het proces en beter kunnen plaatsnemen waar de GRJR mee bezig is.</p> <p>Jacky Silos – Knaap vraagt waar de raad mee in moet stemmen? Sandra Hammer: onderaan de agendapost staat de precieze procedure. Waar de raad mee in moet stemmen is de wijzigingstekst van de GR. Dit betreft een onderhoudsronde. Qua termijn wordt beoogd dit voor de verkiezingen af te ronden. Als de nieuwe Wet op de gemeenschappelijke regeling in werking treedt, zal er weer een wijziging van onze gemeenschappelijkeregelings komen. Jacky Silos – Knaap: in Vlaardingen gaat het waarschijnlijk binnen de termijn lukken, maar in Maassluis en Schiedam waarschijnlijk niet.</p> <p>Hierna gaat het AB over tot het nemen van de gevraagde besluiten.</p>
Rondvraag
Er is geen vraag voor de rondvraag
Sluiting
De voorzitter sluit om 17:00 uur de vergadering.

	Meegestuurd ter kennisname	Aant. bijlage(n)
TKN 1	Subsidiestukken 2022: <ul style="list-style-type: none">• Enver• Leger des Heils	4
TKN 2	Proeftuin Regio Rijnmond 21102021 def	1
TKN 3	DB besluitenlijst	1
TKN 4	Kwartaalverslag VTRR	1



TKN 5	Notitie Inzetten innovatiebudget voor ontwikkelopgaven met systeemaanbieders 2021 11 17	1
TKN 6	Portefeuillehoudersverdeling <i>Agendapost</i>	1
TKN 7	Aantal stemmen per gemeente voor 2022 <i>Agendapost</i>	1
TKN 8	Memo digitaal-fysiek-hybride vergaderen december 2021	1
TKN 9	Q3 rapportage JBRR	3