



Derde Bestuursrapportage 2021

Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond

Versie AB
Versie 17 december 2021





Inhoudsopgave

.....	1
1. VOORWOORD	3
2. LEESWIJZER.....	5
3. KERNBOODSCHAP EN SAMENVATTING	6
4. FINANCIËEL OVERZICHT.....	10
5. TOELICHTING ALGEMEEN EN PER OPDRACHT.....	14
6. PROJECTEN EN INNOVATIES.....	44
6.1 Inkoop.....	44
6.2 Transformatie	45
6.3 Verbeterplan	46
6.4 Project optimalisatie AO/ IB.....	48
6.5 Project Dossiers Documenten Relaties en Processen	48
6.6 Belangenbehartiging.....	49
6.7 Informatievoorziening	49
6.8 Comply or Explain	51
7. BETALINGSGRAAD + OPENSTAANDE VORDERINGEN GEMEENTEN	52
8. RISICOPARAGRAAF	54





1. Voorwoord

Voor u ligt de derde bestuursrapportage 2021 van de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond (GRJR). Deze rapportage geeft een overzicht van de actuele ontwikkelingen in de specialistische jeugdhulp bij de samenwerkende gemeenten in de regio Rijnmond.

Verwachtingenmanagement

Het Dagelijks Bestuur van de GRJR legt deze rapportage in de eerste plaats voor aan het Algemeen Bestuur om de verwachtingen te managen ten aanzien van de resultaten over het jaar 2021. De afgelopen jaren bleek steeds een hoger beroep op de specialistische jeugdzorg nodig dan in de begroting was voorzien. Een belangrijke functie van deze rapportage is het verwachtingenmanagement met behulp van de financiële jaareindeverwachting. Deze prognose is tot stand gekomen met de voor dit moment maximaal haalbare zorgvuldigheid en geeft een voor dit moment zo goed mogelijke aanwijzing voor het te verwachten rekeningresultaat 2021.

De informatie in de rapportage wordt gebaseerd op realisatiecijfers van zorgtoewijzing, -verlening, -declaratie en -betaling. In de huidige situatie moet nog steeds gewerkt met onvolledige, niet actuele en deels niet eenduidige gegevens. Dat komt onder meer tot uiting in terugwerkende kracht ophoging van realisatiecijfers en, daaraan verbonden, opwaartse bijstelling van prognoses. Verbetering van de datakwaliteit (tijdig, compleet, eenduidig) is een speerpunt voor de Jeugdhulpregio, ook met het oog op de voor 2023 voorgenomen afschaffing van budgetplafonds.

Bijgestelde jaareindeverwachting

Deze derde bestuursrapportage 2021 voorspelt een tekort van €21,6 mln ten opzichte van de actuele begroting. In de vorige rapportage was dit nog €16,9 mln.

Deze rapportage geeft alleen een totaalbeeld voor de regio Rijnmond. De details per gemeente kunnen per gemeente heel verschillende patronen vertonen als gevolg van lokale omstandigheden. Zowel inhoudelijk als voor wat betreft de datakwaliteit. Voor deze analyses zijn datasets en sinds kort een dashboard per gemeente voorhanden en het concrete gebruik daarvan zal de komende tijd groeien.

Het belang van gezamenlijke verbetering van de datakwaliteit wordt met deze derde rapportage nog eens te meer duidelijk. Er blijkt een aanzienlijke correctie te zijn in de aangeleverde data. Vanwege achteraf beschikbaar gekomen toewijzingen over de vorige perioden moet nu de rapportage en prognose met terugwerkende kracht worden opgehoogd. Daartegenover staat dat de actuele prognose op vollediger data is gebaseerd en daardoor beter is.

Deze data-correcties verklaren voor een belangrijk deel verschillend tussen de tweede en de derde bestuursrapportage. Ten opzichte van de begroting zijn we op jaarbasis echter ook inhoudelijke ontwikkelingen. Specifiek in het gebruik van de regionaal ingekochte





jeugdhulp verwachten we een overschrijding van €14,0 mln (was €13,1 mln). Positief is dat de pleeghulp nog harder lijkt de groeien dan gedacht. We zien echter dat de hulp over de hele linie niet minder maar veelal juist meer wordt. Dit in weerwil van de (transformatie)maatregelen die een al ingeboekte besparing hadden moeten opleveren. De in de vorige rapportage gesignaleerde forse groei in de Hulp met langdurig verblijf (C) en de Daghulp (D) zet door.

Naast de regionale ingekochte hulp lopen ook landelijk ingekochte hulp (LTA) en Buitenregionale plaatsingen nog weer verder op.

Realistisch begroten

De stijgende trend bevestigt het landelijke beeld van hoe de jeugdhulputgaven zich ontwikkelen en de Hervormingsagenda. Het Algemeen Bestuur van de GRJR en de raden van de deelnemende gemeenten dringen aan op een meer realistische begroting. Tot nu toe was daar onvoldoende sprake van en werd er niet trendmatig geraamd. Ook de ophoging van de begroting 2021 is nog terughoudend geweest, mede vanwege de beperkte middelen bij gemeenten en de wens om de uitgaven om te buigen met taakstellingen.

Aan een nog realistischer raming, ook per gemeente, wordt gewerkt voor de begroting 2023 en voor een wijziging van de begroting 2022 in het komende voorjaar. Vanuit een realistische begroting willen we met maandelijkse actuele data per gemeente veel direct de ontwikkeling volgen, waarop we in bestuursrapportages voor juli en oktober diepgaander analyses geven. De cijfers van deze bestuursrapportage geven hieraan een duidelijke impuls.





2. Leeswijzer

In hoofdstuk 3 wordt een managementsamenvatting gegeven van de belangrijkste zaken uit deze rapportage.

In hoofdstuk 4 is een vergelijking gemaakt tussen de begroting 2021 en de jaareindeverwachting voor dit jaar. De grootste verschillen tussen beide worden toegelicht.

In het volgende hoofdstuk is op het niveau van GRJR een beeld gegeven van de ontwikkelingen en de onderlinge relaties tussen de opdrachten. Ook is per opdrachten aangegeven welke ontwikkelingen er zijn. In dit hoofdstuk is de kwantitatieve en kwalitatieve informatie en de wachttijden per opdracht opgenomen.

In hoofdstuk 6 staat een beknopt overzicht van de projecten en innovaties die binnen de GRJR opgepakt zijn.

Ten slotte wordt in hoofdstuk 7 informatie gegeven over de betalingsgraad van de zorgaanbieders en gemeenten en over de openstaande bedragen van de deelnemende gemeenten.





3. Kernboodschap en samenvatting

Doelen - Een kind dat hulp nodig heeft moet bij voorkeur thuis kunnen blijven wonen. Behandeling kan dan ambulant plaatsvinden. Als verblijf buiten het gezin noodzakelijk is, zetten de gemeenten het liefst een pleeggezin of een gezinshuis in. Als behandeling niet meer centraal staat en er tegelijk geen plek is thuis of in een pleeggezin of gezinshuis, dan kan een alternatief thuis worden geboden in een instelling. Dit zijn de doelen van de gemeenten in Jeugdhulpregio Rijnmond (zie Regiovisie).

Stand van zaken - Opeenvolgende kwartaalrapportages tonen dat de specialistische jeugdhulp, net als afgelopen jaren, nog steeds groeit. We zien dat in de omvang en kosten van de hulp die gemeenten aan kinderen toewijzen. De begroting 2021 houdt geen rekening met trendmatige groei. Belangrijk is echter dat kinderen de hulp krijgen die ze nodig hebben. Dat gaat gepaard met een te verwachten tekort in 2021 van €21,5 mln.

- Kinderen worden meer en langer geholpen op de manier die de gemeenten het liefst inzetten, namelijk met pleeghulp (A). Hiervoor was dit jaar al extra geld vrijgemaakt, maar de kosten komen naar verwachting nog €1,2 mln hoger uit.
- Er wordt steeds meer/duurdere hulp met opname (B) en langdurig verblijf (C) ingezet. De uitgaven waren begroot op niveau 2020, maar worden met €2,0 mln (B) en € 6,4 mln (C) hoger. De stijging past niet goed bij de ambitie van de gemeenten in Rijnmond, maar is onvermijdelijk. De kinderen hebben de hulp nodig en kinderen belanden te vaak in de crisishulp of op wachtlijsten. Verder laten we hulp vaak doorlopen als een jeugdige 18 jaar is (geworden). Tot € 16,5 mln van de uitgaven hangt samen met moeite om vervolgplekken te vinden buiten de Jeugdwet. Er is inzet buiten de jeugdhulp nodig om dit te doorbreken.
- Daghulp (D) is hulp tussen ambulant en verblijf in. Omdat er onvoldoende geschikte plekken zijn in kinderdagcentra en clusterscholen wordt vaak jeugdhulp ingezet in de vorm van dagbehandeling. De wachtlijst wordt zo ook minder. De uitgaven zijn naar verwachting €5,2 mln hoger dan was begroting (op niveau 2020). De gemeenten werken aan betere samenwerking met het onderwijs.
- Ambulante hulp (E) ontvangen kinderen in de thuissituatie. Dat past bij de ambities van de gemeenten. Er is veel behoefte aan deze hulp, versterkt door de impact van Corona. Er is medio 2021 €11,5 mln extra vrijgemaakt om de lange wachtlijsten en wachttijden tegen te gaan. Inmiddels wordt meer hulp gerealiseerd, wachtlijsten lopen terug en het extra geld wordt naar verwachting grotendeels benut.

Tenslotte worden diverse uitzonderlijke vormen van jeugdhulp ingezet: adolescentenrecht, buitenregionaal maatwerk en landelijk gecontracteerde specialisten. Ook de inzet van deze hulp blijft stijgen. Begrotingsverwachtingen over het kunnen realiseren van een uitgavenverlaging/taakstelling blijken in het licht van alle ontwikkelingen niet realistisch.





De derde bestuursrapportage 2021 voorspelt een begrotingsoverschrijding van €20,3 mln voor jeugdhulp. Daarnaast zijn er voor €1,2 mln correcties van de beginbalans 2021.

Het grote tekort in de exploitatie 2021 heeft als eerste oorzaak dat, gezien de cijfers over zorgtoewijzing, de begroting niet realistisch blijkt. Er wordt simpelweg veel meer zorg toegewezen dan waarmee in de begroting is gerekend. Met de begrotingswijziging 2021 waren we vanwege de beperkte middelen bij gemeenten nog terughoudend met ophogen (een deel is in de risico's aangescherpt zonder budgetophoging). Echter in de Kadernota 2023 hebben we gekozen voor een veel steviger uitgangspunt om realistisch te begroten, ook als dat vooraf al een aanzienlijke trendmatige ophoging betekent.

Uit het jaarbudget van €165,5 mln voor regionaal ingekochte hulp is al voor €159,7 mln zorg toegewezen die naar verwachting wordt verzilverd. Dit blijkt uit de ontvangen data t/m het derde kwartaal. We rekenen op nog €19,8 mln kosten, zodat we verwachten het jaar te zullen eindigen met een tekort van €14,0 mln op de ingekochte hulp. De belangrijkste elementen zijn:

- Toename pleeghulp (opdracht A) leidt tot €1,2 mln (5,1%) hogere uitgaven dan de (verhoogde!) begroting 2021. Dit is in lijn met de wens om zoveel mogelijk pleeghulp in te zetten;
- Hulp met opname (opdracht B) komt €2,0 mln (3,2%) duurder uit dan begroot. Dit zou gezien de historisch stijgende trend hoger geweest kunnen zijn maar is gedempt doordat we inzetten op doorstroming naar C;
- Hulp met langdurig verblijf (opdracht C) vertoont een zeer grote overschrijding van €6,4 mln (68,1%). Dit is het gevolg van doorstroomstimulering van B naar C met de bedoeling op via die route tot meer uitstroom uit de jeugdhulp te komen. Het effect daarvan komt pas later;
- Daghulp (opdracht D) overschrijdt eveneens fors met €5,2 mln (36,1%). Zowel het aantal jeugdigen als de zwaarte van de hulpvraag neemt toe;
- Bij Ambulante hulp (opdracht E) zal het grootste deel van de extra middelen nog dit jaar worden omgezet in werkelijk geleverde hulp. Hierbij geldt een slag om de arm. De budgetuitputting blijkt nog niet uit de toewijzingsgegevens maar is een inschatting op basis van signalen van de aanbieders dat zijn dit jaar slagen in een capaciteitsuitbreiding die tot €5,4 mln extra omzet mogelijk zou maken.

De al ingeboekte maar niet aan opdrachten toebedeelde taakstelling van €2,7 mln zal niet worden gerealiseerd. Samen met de verwachte overschrijding van €14,0 mln betekent dit een tekort op de ingekochte hulp van €16,7 mln. Dit is een rekenkundige doorvertaling van de door de deelnemende gemeenten toegewezen jeugdhulp. Een belangrijk aspect van de landelijke Hervormingsagenda is de vraag met welke beleids- en beheersmaatregelen deze uitkomst is te beïnvloeden.

Overige effecten:





- Voor de Buitenregionale plaatsingen (GI) wordt rekening gehouden met een forse overschrijding van de raming (€0,7 mln, 41,3%);
- De jeugdhulp voortvloeiend uit het adolescentenstrafrecht (zgn. Extra ASR) lijkt €0,5 mln (26,5%) hoger uit te komen. De stijging in de opgelegde jeugdhulptrajecten blijkt nog hoger dan waarmee in de begrotingswijziging al rekening is gehouden;
- De productieopgaven van landelijke jeugdhulpleveranciers (zgn. LTA-partijen) geven een tegenvallende prognose van €3,5 mln (29,1%) hoger dan begroot.

Bij deze effecten is het nog steeds heel lastig om de oorzaken te achterhalen. Die liggen immers in het voortraject van probleemsignalering tot toewijzing en declaratie van geleverde hulp. De inzet van de GRJR is om deze ontwikkeling in ieder geval eerder in de informatie in beeld te krijgen, onder meer door zelf met de grootste LTA-aanbieder contact te onderhouden.

In de begrotingswijziging 2021 zijn de budgetten alleen daar verhoogd, waar budgetoverschrijdingen al zeker waren. Daarom was in de risicoparagraaf daarbij al vermeld dat de uitgaven mogelijk kunnen tegenvallen door de begroting op de overige budgetten niet of slechts beperkt te verhogen.

Bij de controle van de jaarstukken 2020 zijn diverse posten als onzeker aangemerkt. Inmiddels zijn die uitgezocht en dit leidt een correctie van €1,2 mln. De helft betreft onterecht opgenomen vorderingen op LTA-partijen; de betreffende betalingen hadden in eerdere jaren in de jaarrekening als last moeten zijn verwerkt. De helft zijn correcties van onjuistheden in de boekhouding met name door vermenging van zorgkosten, subsidievoorschotten en –afwikkelingen (waar de accountant ook op wees, deze onzekerheden waren bij jaarstukken al in beeld maar toen nog niet definitief beoordeeld om al te kunnen bepalen of afboeking onvermijdelijk was. Hiermee zijn de balansposities uit eerdere boekjaren op orde. Opgenomen vorderingen zijn onderbouwd en de invordering is als speerpunt in praktijk gebracht.

Verschil met tweede bestuursrapportage

Het voorspelde tekort van €21,6 mln is €4,7 mln hoger dan de vorige rapportage. Daarbij zijn de schommelingen wisselend, soms een lagere en soms een hogere prognose dan in de vorige rapportage. Dat is een ongemakkelijk gegeven waarvoor de verklaren met name moet worden gezocht in data-aanlevering bij de derde rapportage die met terugwerkende kracht de tweede rapportage corrigeert. Tegelijk zijn met drie kwartalen meer gegevens in beeld waardoor het de totale prognose een kleiner gedeelte bestaat uit een schatting. Per opdracht is in de rapportage zichtbaar gemaakt wat de aantallen jeugdigen/toewijzingen zijn en hoe die zich volgens de ontvangen gegevens ontwikkelen.

Tabel 1. Aantal jeugdigen en aantal toewijzingen per kwartaal per opdracht





Jaar	Kwartaal	Soort	A	B1	B2	B3	B4	C1	C2	C3	D	E
Aantal toewijzingen per kwartaal per opdracht												
2020	Q1	Toewijzingen	1927	117	150	436	23	46	173	10	591	6304
	Q2	Toewijzingen	1947	113	141	416	23	46	192	10	601	6065
	Q3	Toewijzingen	1965	101	131	424	22	58	176	11	638	6062
	Q4	Toewijzingen	2250	95	125	440	20	59	181	12	691	6610
2021	Q1	Toewijzingen	2142	96	125	445	12	65	198	10	734	6783
	Q2	Toewijzingen	2143	88	139	460	11	68	219	10	804	6697
	Q3	Toewijzingen	2063	93	120	458	10	63	191	7	779	6131
Aantal jeugdigen per kwartaal per opdracht												
2020	Q1	Jeugdigen	1828	106	133	390	21	44	159	9	553	5775
	Q2	Jeugdigen	1838	102	125	378	19	45	173	8	570	5567
	Q3	Jeugdigen	1846	95	116	381	18	53	164	11	588	5629
	Q4	Jeugdigen	1932	85	106	392	14	52	160	12	618	5874
2021	Q1	Jeugdigen	1853	83	108	382	11	59	170	9	639	5917
	Q2	Jeugdigen	1874	80	109	400	10	58	180	9	684	5827
	Q3	Jeugdigen	1804	86	99	405	9	55	167	6	678	5351





4. Financieel overzicht

Ten opzichte van de oorspronkelijke begroting (AB juli 2020) heeft het AB in juli 2021 (ontwerp) en oktober (definitief) besloten om diverse budgetten te verhogen waarvan op dat moment al vaststond dat die zeker zouden worden overschreden. Ook zijn, op advies van de accountant bij de jaarstukken 2020, in de definitieve wijziging de uitgaven vanuit onder meer het Transformatiefonds zichtbaar gemaakt in de exploitatie. Deze zijn nu in de baten en lasten en dus budgetneutraal opgenomen. Hieronder de primaire begroting, de begrotingswijziging en de actuele begroting 2021 (Tabel 1).

Tabel 2.

Begroting 2021	Begroting 2021 AB juli 2020	1e wijziging	Begroting 2021 na 1e wijziging AB okt 2021
BATEN			
Bijdrage deelnemende gemeenten	246.686.158	10.480.000	257.166.158
Bijdrage uit specifieke uitkering (SPUK)		4.000.000	4.000.000
Transformatiefonds		7.788.067	7.788.067
Meer samen doen in crisis		46.817	46.817
Gezamenlijke verantw. Kinderen en ouders		83.000	83.000
Totaal Baten	246.686.158	22.397.884	269.084.042
LASTEN			
A. Gewoon opgroeien buiten gezin (Pleeghulp)	21.845.040	2.200.000	24.045.040
B. Weer naar huis (Opname)	62.247.659		62.247.659
C. Opgroeien met blijvende ondersteuning (Langdurig verblijf)	9.342.676		9.342.676
D. Steun, hulp of behandeling overdag (Daghulp)	14.513.379		14.513.379
E. Pakket thuis (Ambulante hulp)	43.880.862	11.500.000	55.380.862
F. Crisis hulp	9.467.944		9.467.944
G. Gecertificeerde instellingen	48.637.712		48.637.712
1. JB/JR maatregelen dwang & drang/ Crisis Interventie Team			
2. Buitenregionale plaatsingen (GI)			
3. KSC D			
H. Veilig Thuis Rotterdam Rijnmond (VTRR)	16.375.541		16.375.541
I. Overige	15.436.758	780.000	16.216.758
1. Buitenregionale plaatsingen (incl pleeg zorg)	1.736.000		1.736.000
2. Extra ASR	1.147.800	780.000	1.927.800
3. Landelijke inkoop	12.148.598		12.148.598
4. Acute dienst GGZ	404.360		404.360
J. Uitvoeringskosten	3.996.445		3.996.445
Organisatiekosten GR	3.521.445		3.521.445
Specifieke ICT-kosten	100.000		100.000
Accountantskosten	75.000		75.000
Werk en Onderzoek	300.000		300.000
Transformatiefonds	0	7.788.067	7.788.067
K. Meer samen doen in crisis	0	46.817	46.817
Gezamenlijke verantw. Kinderen en ouders	0	83.000	83.000
L. Risico's Jeugdhulp	3.626.839		3.626.839
Totaal Lasten	249.370.856	22.397.884	271.768.740
Taakstelling (zie plan van aanpak)	-2.684.697		-2.684.697
Nog in te vullen taakstelling			
Totaal lasten na Taakstelling	246.686.158	22.397.884	269.084.042
SALDO			
Totaal Resultaat	0	0	0





In de vastgestelde begrotingswijziging is er vanuit gegaan dat de op dat moment aangekondigde €4,0 mln specifieke uitkering voor de acute ggz (SPUK) kan worden ingezet voor de regionaal ingekochte jeugdhulp. Hierbij is in de risicoparagraaf voorbehoud gemaakt of deze middelen hiervoor mogen worden ingezet.

Onderstaande Tabel 2 geeft de actuele begroting, de actuele verwachting en het verschil weer voor de totale baten en lasten en het resultaat van zowel de exploitatie en de voorzieningen.

Tabel 3.

	Begroting 2021 AB Q3	JEV 2021	Vershil JEV versus Begroting
Totale baten	269.084.042	290.638.485	21.554.443
Zorglasten (incl. risico)	267.772.294	286.564.992	18.792.698
Uitvoeringslasten	3.996.445	4.073.494	77.048
Totale lasten	271.768.739	290.638.485	18.869.746
Saldo baten en lasten	-2.684.697	0	2.684.697
Taakstelling	-2.684.697	0	2.684.697
Saldo na taakstelling	0	0	0

In dit overzicht is -conform aanwijzingen van de accountant bij de Jaarrekening 2020- het over meerdere jaren verspreid gebruik van de ontvangen subsidies (met name het transformatiefonds) zowel bij de baten als bij de lasten opgenomen voor een bedrag van € 7,9 mln. Dit heeft geen effect op het saldo. Het betreft een technische correctie in de presentatie die inmiddels ook in de definitieve begrotingswijziging 2021 budgettair neutraal is verwerkt.

Uit dit overzicht blijkt dat het verwachte saldo van baten en zorgkosten €21,6 mln. lager is dan begroot.

Hieronder volgt een toelichting op de berekening van de Jaareindeverwachting van de opdrachten A t/m E. Deze berekening bestaat uit 3 stappen:

1. Berekening van de JEV op basis van de door de gemeenten aangeleverde indicaties. Hierbij worden feitelijke gegevens gebruikt (wat is er beschikt en wat daarvan de waarde in € gegeven de historische verzilveringsgraad).
2. Berekening van de verwachte instroom en herindicaties in het laatste kwartaal van 2021.
3. Overige aanpassingen aan de JEV.
Dit zijn aanpassingen van de JEV die niet volgen uit het berichtenverkeer, waardoor ze apart berekend en in kaart gebracht zijn. Hieronder volgt een toelichting bij deze aanpassingen:





- a. De JEV voor opdracht A is verhoogd met de toegekende subsidies voor bijzondere kosten pleegzorg en pleegzorg+ voor €0,3 miljoen;
- b. De aanpassing van opdracht C betreft een ophoging van de JEV met de subsidie kleinschalig wonen aangezien deze niet uit het berichtenverkeer volgt.
- c. Voor opdracht E is de berekende JEV verhoogd met €5,4 mln (de verwachte benutting van de extra beschikbaar gestelde €7,5 mln). De verwachting is dat de aanpak van wachttijden een inhaalslag in de toewijzingen zal opleveren, volgend op verhoging van het budgetplafond n.a.v. de begrotingswijziging die in juli door het AB is vastgesteld.

Hieronder in Tabel 4 een overzicht met per opdracht de drie stappen van de JEV.

Tabel 4.

	Exploitatie	Begroting 2021 AB Q3	JEV Indicatie Q3	JEV Instroom 2021	JEV 2021 (I+I)	Overige	JEV 2021	Vershil JEV versus Begroting
A	Gewoon opgroeien buiten gezin (Pleeghulp)	24.045.040	24.014.047	925.526	24.939.573	323.929	25.263.502	1.218.462
B	Weer naar huis (Opname)	62.247.659	59.116.251	5.113.038	64.229.290	0	64.229.290	1.981.631
C	Opgroeien met blijvende ondersteuning (Langdurig verblijf)	9.342.676	12.652.505	1.287.519	13.940.024	1.767.345	15.707.369	6.364.693
D	Steun, hulp of behandeling overdag (Daghulp)	14.513.379	17.875.705	1.882.378	19.758.084	0	19.758.084	5.244.704
E	Pakket thuis (Ambulante hulp)	55.380.862	46.095.132	3.108.640	49.203.772	5.370.000	54.573.772	-807.090
	Totaal percelen A t/m E	165.529.617	159.753.640	12.317.102	172.070.743	7.461.274	179.532.017	14.002.400





De financiële prognose is in onderstaand overzicht per opdracht weergegeven
Tabel 5.

Baten	Producten	Begroting 2021 AB Q3	JEV 2021	Vershil JEV versus Begroting	% Vershil
	Exploitatie				
	1. Programma Bestuur en				
	Bijdrage deelnemende gemeenten	257.166.158	278.655.733	21.489.575	8,4%
	Transformatiefonds	7.788.067	7.875.162	87.095	
	Meer samen doen in crisis	46.817	24.590	-22.227	
	Gezamenlijke verantw. Kinderen en ouders	83.000	83.000	0	
	Bijdrage uit specifieke uitkering (SPUK)	4.000.000	4.000.000	0	
	Totaal Baten	269.084.042	290.638.485	21.554.443	8,3%
Lasten	Exploitatie	Begroting 2021 AB Q3	JEV 2021	Vershil JEV versus Begroting	% Vershil
A	Gewoon opgroeien buiten gezin (Pleeghulp)	24.045.040	25.263.502	1.218.462	5,1%
B	Weer naar huis (Opname)	62.247.659	64.229.290	1.981.631	3,2%
C	Opgroeien met blijvende ondersteuning (Langdurig verblijf)	9.342.676	15.707.369	6.364.693	68,1%
D	Steun, hulp of behandeling overdag (Daghulp)	14.513.379	19.758.084	5.244.704	36,1%
E	Pakket thuis (Ambulante hulp)	55.380.862	54.573.772	-807.090	-1,5%
F	Crisishulp	9.467.944	9.467.944	0	0,0%
G	Gecertificeerde instellingen	48.637.712	49.358.493	720.781	1,5%
	1. JB/JR maatregelen dwang & drang/ Crisis Interventie Team	0	46.699.493	46.699.493	
	2. Buitenregionale plaatsingen (GI)	0	1.150.000	1.150.000	
	3. KSCD	0	1.509.000	1.509.000	
H.	Veilig Thuis Rotterdam Rijnmond (VTRR)	16.375.541	16.375.000	-541	0,0%
I.	Overige	16.216.758	21.217.361	5.000.603	30,8%
	1. Buitenregionale plaatsingen (incl pleegzorg)	1.736.000	2.452.293	716.293	41,3%
	2. Extra ASR	1.927.800	2.439.427	511.627	26,5%
	3. Landelijke inkoop	12.148.598	15.680.142	3.531.544	29,1%
	4. Acute dienst GGZ	404.360	645.499	241.139	59,6%
J.	Uitvoeringskosten	3.996.445	4.073.494	77.048	1,9%
	Organisatiekosten GR	3.521.445	3.560.814	39.369	1,1%
	Specifieke ICT-kosten	100.000	83.609	-16.391	-16,4%
	Accountantskosten	75.000	122.358	47.358	63,1%
	Werk en Onderzoek	300.000	306.713	6.713	2,2%
	Transformatiefonds	7.788.067	7.875.162	87.095	
K.	Meer samen doen in crisis	46.817	24.590	-22.227	
	Kinderen en ouders	83.000	83.000	0	
L.	Risico's Jeugdhulp	3.626.839	1.424.530	-2.202.309	-60,7%
	Totaal Lasten	271.768.739	289.431.590	17.662.851	6,7%
Saldo	Saldo van baten en lasten	-2.684.697	1.206.895	3.891.592	
M.	Taakstelling	-2.684.697	0	2.684.697	
Saldo	Saldo na taakstelling	0	1.206.895	1.206.895	
	Resultaat vorige boekjaren	0	-1.206.895	-1.206.895	
Saldo	Eindsaldo	0	0	0	

•





5. Toelichting algemeen en per opdracht

Algemene ontwikkelingen

Inleiding

Bij een aantal opdrachten we een toename van het aantal jeugdigen in zorg en een verzwaring van de hulpvraag. Dit geldt ook voor de gecertificeerde instellingen en voor Veilig Thuis. In zijn algemeenheid zien we ook een kostenstijging over het gehele landschap.

De aantallen worden hieronder in een totaaloverzicht weergegeven (tabel 6).

Tabel 6. Aantal jeugdigen en aantal toewijzingen per kwartaal per opdracht

Jaar	Kwartaal	Soort	A	B1	B2	B3	B4	C1	C2	C3	D	E
Aantal toewijzingen per kwartaal per opdracht												
2020	Q1	Toewijzingen	1927	117	150	436	23	46	173	10	591	6304
	Q2	Toewijzingen	1947	113	141	416	23	46	192	10	601	6065
	Q3	Toewijzingen	1965	101	131	424	22	58	176	11	638	6062
	Q4	Toewijzingen	2250	95	125	440	20	59	181	12	691	6610
2021	Q1	Toewijzingen	2142	96	125	445	12	65	198	10	734	6783
	Q2	Toewijzingen	2143	88	139	460	11	68	219	10	804	6697
	Q3	Toewijzingen	2063	93	120	458	10	63	191	7	779	6131
Aantal jeugdigen per kwartaal per opdracht												
2020	Q1	Jeugdigen	1828	106	133	390	21	44	159	9	553	5775
	Q2	Jeugdigen	1838	102	125	378	19	45	173	8	570	5567
	Q3	Jeugdigen	1846	95	116	381	18	53	164	11	588	5629
	Q4	Jeugdigen	1932	85	106	392	14	52	160	12	618	5874
2021	Q1	Jeugdigen	1853	83	108	382	11	59	170	9	639	5917
	Q2	Jeugdigen	1874	80	109	400	10	58	180	9	684	5827
	Q3	Jeugdigen	1804	86	99	405	9	55	167	6	678	5351

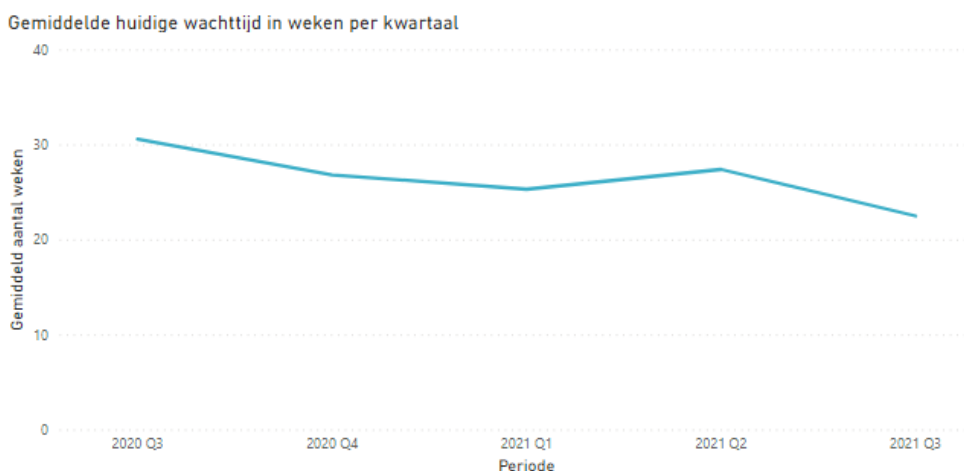




Het aantal wachtenden is over het algemeen aan het afnemen, evenals de huidige wachttijd. Echter, in opdracht F is de druk hoog, gezien de zeer beperkte mogelijkheden tot instroom in de opdrachten B/C. In de cijfers is te zien dat het aantal wachtenden is afgenomen, echter zijn er veel jeugdigen bekend bij het ZBT die nog geen toewijzing voor passende hulp hebben.

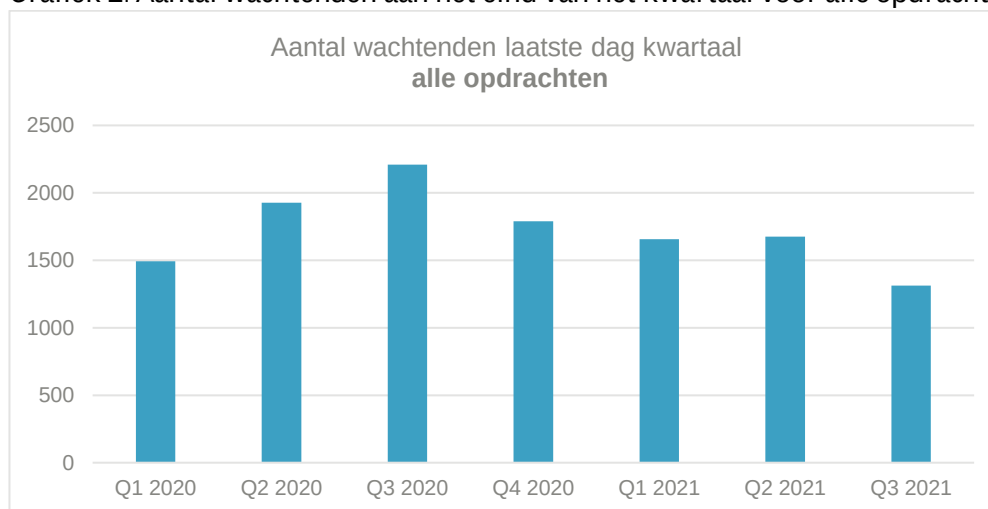
Aanbieders is gevraagd om op korte termijn extra capaciteit te realiseren, zodat de druk verminderd kan worden en de jeugdigen die in de crisisopvang of elders wachten op deze hulp, zo spoedig mogelijk een passende plek krijgen. Ook zijn gemeenten opgeroepen mogelijkheden voor de uitstroom van 18+ ers uit opdracht B en C te organiseren zodat daar meer ruimte komt.

Grafiek 1. Huidige wachttijd* per kwartaal voor alle opdrachten



*De huidige wachttijd meet de tijd in weken die jeugdigen op de wachtlijst staan op de laatste dag van het kwartaal. Deze jeugdigen zijn op dat moment nog niet gestart met hulp.

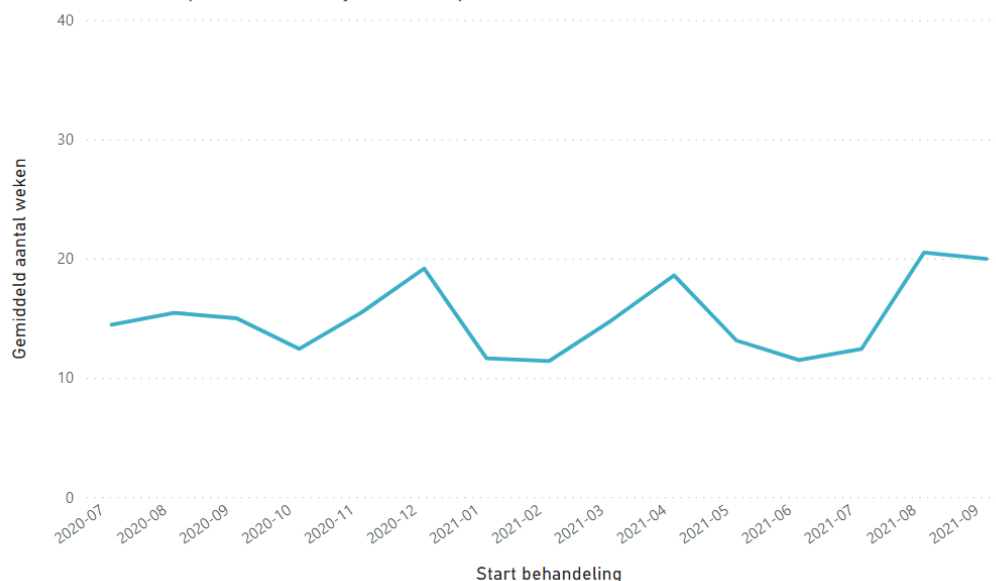
Grafiek 2. Aantal wachtenden aan het eind van het kwartaal voor alle opdrachten





Grafiek 3. Retrospectieve wachttijd* alle opdrachten samen

Gemiddelde retrospectieve wachttijd in weken per maand



*De retrospectieve wachttijd toont de wachttijd in weken tot aan de start van de behandeling. Retrospectieve wachttijden van Yulius ontbreken, vanwege een overgang naar een nieuw systeem.

Tabel 6. Gemiddelde retrospectieve wachttijd in weken, per opdracht per kwartaal

	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	Q1 2021	Q2 2021	Q3 2021**
A	6,6	6,9	2,0	1,3	3,2	2,0	4,0
B	3,8	9,8	10,7	6,8	7,0	6,0	13,0
C	14,7	6,1	4,7	16,1	4,5	7,0	10,0
D	9,0	5,9	11,4	8,5	10,9	11,0	11,0
E	3,1	5,1	14,5	10,5	12,3	14,0	22,0
Onbekend*	5,8	17,6	21,9	32,2	21,3	23,0	16,0
Gemiddelde alle opdrachten	3,8	8,5	14,6	15,5	12,6	15,0	18,0

*De opdracht is onbekend omdat er nog geen toewijzing is.

**Retrospectieve wachttijden van Yulius ontbreken, vanwege een overgang naar een nieuw systeem.

Te zien is dat, hoewel de huidige wachttijd aan het afnemen is, de retrospectieve wachttijd over het algemeen gestegen is. Jeugdigen hebben in Q3 dus langer moeten wachten voor ze konden starten met hulp. Hier wordt de druk op opdracht B en C zichtbaar. Voor opdracht E is het goed te verklaren vanwege de opnamestops die bijna alle aanbieders hadden in Q3.

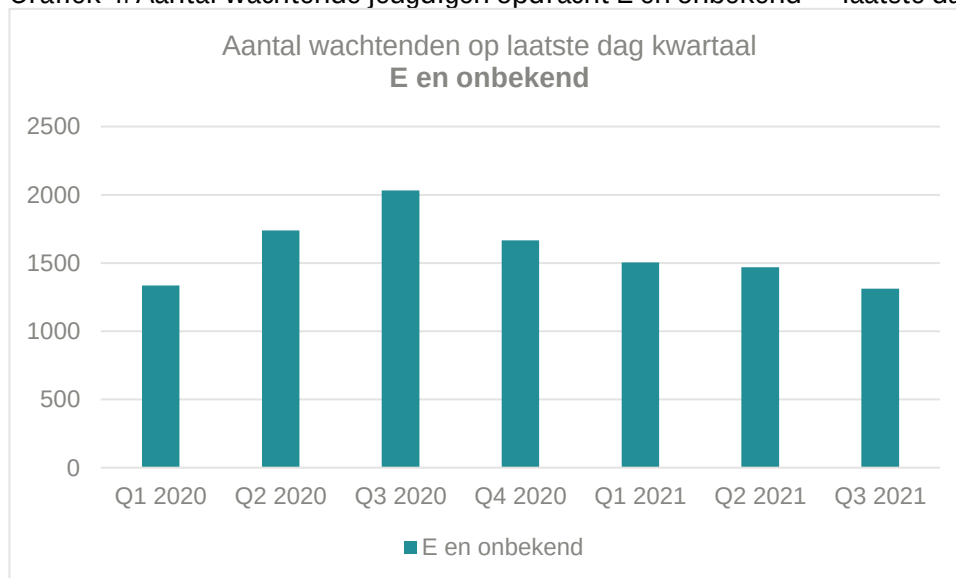
In onderstaande grafieken is het effect van de maatregelen in opdracht E (waaronder verhoging budgetplafonds en dus mogelijkheden voor aannemen nieuw personeel) al licht te zien. De daling van het aantal wachtenden lijkt gering. Dit is te verklaren doordat in de laatste maand van Q3 Parnassia Groep als eerste aanbieder haar deuren weer had geopend. Er zijn toen in een maand tijd 200 kinderen aangemeld. De daling wordt dus wat afgevlakt door deze plotselinge nieuwe instroom. De huidige wachttijd is wel flink aan het afnemen, er zijn veel langer wachtende kinderen in zorg genomen





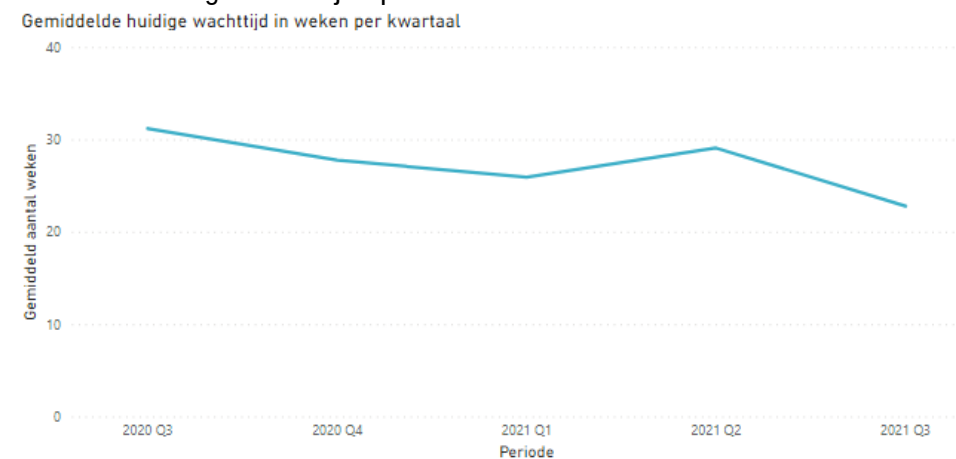
het afgelopen kwartaal. Ingezet wordt op het vasthouden van deze trend, zodat eind 2022 alle jeugdigen binnen 3 maanden (of sneller wanneer nodig/mogelijk) passende hulp hebben.

Grafiek 4. Aantal wachtende jeugdigen opdracht E en onbekend* – laatste dag kwartaal



*Onbekend: indien de toewijzing nog ontbreekt kan er niet in alle gevallen een opdracht worden opgegeven door de zorgaanbieder. In de meeste gevallen gaat het dan om opdracht E. Daarom worden opdracht E en onbekend samengevoegd.

Grafiek 5. Huidige wachttijd opdracht E en onbekend*



*Onbekend: indien de toewijzing nog ontbreekt kan er niet in alle gevallen een opdracht worden opgegeven door de zorgaanbieder. In de meeste gevallen gaat het dan om opdracht E. Daarom worden opdracht E en onbekend samengevoegd.





Ontwikkelingen in de hulpvraag

We zien dat er iets meer groei is in het aantal pleegzorgplaatsingen. Dit is een gewenst effect, omdat plaatsing van een jeugdige in de pleegzorg de voorkeur heeft boven plaatsing in een instelling. Ook neemt het aantal kinderen in de crisisopvang (opdracht F) toe en is er een onacceptabel groot aantal kinderen langer dan drie maanden in de crisisopvang. Dit komt doordat er geen plekken in de opdrachten A, B en C beschikbaar zijn. Dit heeft ertoe geleid dat er nachten zijn geweest met maar één tot twee en zelfs geen (!) beschikbare crisisplekken, waardoor vaker bovenregionaal is uitgeweken. Voor opdracht D geldt in het derde kwartaal ook een verzwaring van de hulpvraag en van het aantal jeugdigen. Er is niet duidelijk hoe dit komt en of er een relatie is met bijvoorbeeld onderwijs. Een duidelijk gevolg ervan is wel dat de kosten op D fors gestegen zijn. Voor opdracht E zien we dat het saldo tussen instroom en uitstroom toeneemt, vrije plekken konden niet opgevuld worden omdat er geen budget meer was. Dit komt omdat vanaf april 2021 steeds meer aanbieders hun budgetplafond in E bereikt hebben waardoor zij een opnamestop hebben moeten instellen. In september en oktober zijn, door de verhoogde budgetten en de aanpak wachttijden, alle deuren weer geopend voor nieuwe aanmeldingen.

Veilig Thuis meldt een toename van het aantal advies- en ondersteuningsvragen en hiervan is het maandelijks gemiddelde fors hoger dan begroot. Dit leidt overigens niet tot een JEV met een begrotingsoverschrijding. Positief valt op dat het aantal tijdelijke huisverboden in het derde kwartaal flink lager is dan de rest van het jaar en ook ten opzichte van dezelfde periode vorig jaar. Dit betekent dat er het afgelopen kwartaal minder vaak een situatie is geweest, waar de inzet van een tijdelijk huisverbod, is overwogen of passend is geweest. Veilig Thuis zal met haar ketenpartners nader analyseren of te verwachten is dat deze daling doorzet en welke verklaring hiervoor te geven is.

De uitvoering van de onder toezicht stellingen (OTS-en) blijft in het derde kwartaal stabiel waarbij september zelfs een daling laat zien waarbij het aantal (verlengde) drangzaken verder terugloopt. Dat kan een logisch gevolg zijn van het zelf uitvoeren van de drangtaak (IVH) door een aantal lokale teams. Wel zien we een behoorlijke overproductie van het aantal crisisinterventies, mogelijk als gevolg van Corona. Het resultaat is nu ook zichtbaar als effect op het aantal crises. Voor de Buitenregionale plaatsingen (GI) wordt ook dit jaar in ieder geval rekening gehouden met een overschrijding van het budget.

Verruimen van het aanbod

In een poging om de toename van het aantal jeugdigen en verzwaring van de hulpvraag op te kunnen vangen en de wachttijden te verkorten is in het derde kwartaal van 2021 (weer) veel focus geweest op het verruimen van het aanbod.

Binnen opdracht A is door aanbieders, gemeenten en de uitvoeringsorganisatie een campagne uitgevoerd om de werving van pleegouders een impuls te geven.

Voor de jeugdigen in de opdrachten B en C wordt op verschillende fronten met gemeenten en aanbieders gewerkt aan capaciteit. Zo laat project Boekholt in Rotterdam de eerste





resultaten zien, zijn we met iHUB in gesprek over verruiming op perceel B3 (met 8 plekken) en is met Prokino en Pameijer tot overeenstemming gekomen om de subsidiering voor perceel C4 te vervolgen naar volledige capaciteit (tot 20 plekken). Middels een brief van de voorzitter van het AB zijn de besturen van de zorgaanbieders voor opdrachten B en C opgeroepen zich persoonlijk in te spannen om de kinderen sneller uit de crisisopvang (opdracht F) te laten uitstromen.

Voor de aanpak van de wachttijden zijn extra middelen beschikbaar gesteld. Aanbieders hebben vooruitlopend hierop personeel geworven (dit is een doorlopend proces) voor uitbreiding van de capaciteit binnen opdracht E. In de loop van Q3 zijn deze hulpverleners gestart, de eerste effecten worden in de loop van Q4 verwacht. Daarnaast heeft het DB op voorstel van de aanbieders in opdracht E besloten om een deel van de extra middelen voor de aanpak van de wachttijden te gebruiken om crisisbedden specifiek voor jongeren met een lopend E arrangement te realiseren. Deze 6 tot 8 bedden zijn vanaf begin november beschikbaar.

Project Wachttijden

Voor het daadwerkelijk reduceren van de wachttijden in Rijnmond hebben aanbieders van specialistische ambulante jeugdhulp, GI's, gemeenten en de GRJR met ondersteuning vanuit het OZJ de afgelopen maanden een plan ontwikkeld dat dit mogelijk moet maken. Behalve extra tijdelijke middelen zijn er structurele oplossingen nodig, juist ook op het gebied van samenwerking en preventie. Het door het DB in juli geaccordeerde Plan van Aanpak is vanaf Q3 ten uitvoer gebracht. Doel van het project is dat eind 2022 elk kind dat specialistische ambulante jeugdhulp nodig heeft, dit binnen 3 maanden ontvangt (of sneller wanneer nodig).

Om dit mogelijk te maken is de zorgbemiddelingstafel wachttijden-E (ondergebracht bij het team Zorgbemiddeling) gestart, die een werkwijze ontwikkelt om ervoor te zorgen dat alle kinderen die langer dan twee maanden wachten op specialistische ambulante hulp, bekend zijn en binnen drie maanden na aanmelding passende hulp krijgen (hetzij lokaal, hetzij specialistisch regionaal). Een van de groepen jeugdigen die wacht op hulp, is de groep kinderen met een jeugdbeschermingsmaatregel. Deze kinderen vallen onder de Doorbraakaanpak (zie volgende paragraaf). Doel is dat deze kinderen vanaf eind 2022 binnen 3 maanden na het uitspreken van het vonnis door de kinderrechter passende hulp ontvangen. De wijze waarop dit gerealiseerd wordt, is een blauwdruk voor de structurele werkwijze.

Ook wordt het afwegingskader lokale-specialistische jeugdhulp al in enkele gemeenten toegepast en zijn er met een aantal gemeenten afspraken om hiermee te starten. In Q4 moeten alle gemeenten aangesloten zijn op het werken met het afwegingskader. Dit biedt aanbieders en gemeenten de mogelijkheid samen scherper af te wegen voor welke jeugdigen wellicht lokaal alternatieven zijn, hetzij al bij de start van de hulp, hetzij bij afschaling van specialistische jeugdhulp.

In Q1 en Q2 heeft een aantal aanbieders zich genooddaakt gezien de deuren te moeten sluiten voor nieuwe aanmeldingen gezien de te lange wachtlijsten. Door de beschikbaar gestelde extra middelen is het voor hen mogelijk geweest hun capaciteit uit te breiden, wat





maakt dat er vanaf einde Q3 stap voor stap weer ruimte is voor nieuwe aanmeldingen en in oktober 2021 zijn alle opnamestops opgeheven. Ook is te zien dat het aantal wachtenden daalt (van 1418 naar 1305), maar vooral de gemiddelde wachttijd (van 29 naar 23 weken). De geringe daling van het aantal wachtenden heeft ermee te maken dat de Parnassia Groep in de laatste maand van Q3 als eerste aanbieder de opnamestop had opgeheven. In één maand tijd zijn hier 200 nieuwe jeugdigen aangemeld. Een werkgroep vanuit de E-aanbieders is dagelijks bezig de hulpvraag van de wachtende kinderen te actualiseren en hier een passend aanbod op te doen. Zij zijn begonnen met de jeugdigen die 18 zijn geworden en de jeugdigen met een kinderbeschermingsmaatregel. Deze aanpak wordt verder uitgebreid de komende periode.

Doorbraakplan

Aan de doorbraakaanpak voor kinderen met een jeugdbeschermings-maatregel hebben alle betrokkenen hun commitment verbonden. De aanpak is, gezamenlijk met de aanpak en voortgang van het project wachttijden, besproken met de betrokken ministeries van VWS en Justitie en Veiligheid en met de Inspectie Gezondheid en Jeugd. Zij hebben ingestemd met het plan en met de aanpak.

De aanpak krijgt ondertussen praktisch vorm. Zo is er een team bezig is om de ouders van deze kinderen te bellen voor het actualiseren van de hulpvraag en dan meteen het hulpaanbod te regelen.

Het overkoepelende doel van het plan is dat jeugdigen met een kinderbeschermingsmaatregel binnen 3 maanden na het uitspreken van het vonnis door de kinderrechter (of sneller wanneer noodzakelijk), passende hulp ontvangen. Het plan beschrijft hoe wij als regio samen met de GI's, jeugdhulp aanbieders en gemeenten werken aan het creëren van meer zorgaanbod voor kinderen met een maatregel. Bij de laatste peiling vanuit de GI's, november 2021, is door de GI's vastgesteld dat 159 kinderen met een maatregel te lang wachten op zorg. Hierbij zijn ca. 50 kinderen waarvan team zorgbemiddeling nog geen aanbieder heeft gevonden waarbij het kind op de wachtlijst van de aanbieder komt.

Voor 2022 is een aanvraag voor een subsidie voor de doorbraakaanpak aangevraagd bij het ministerie J&V.





Toelichting ontwikkelingen per opdracht

Opdracht A: Gewoon opgroeien buiten gezin (Pleeghulp)

Tabel 7.

Lasten	Exploitatie	Begroting 2021 AB Q3	JEV 2021	Vershil JEV versus Begroting	% Vershil
A	Gewoon opgroeien buiten gezin (Pleeghulp)	24.045.040	25.263.502	1.218.462	5,1%

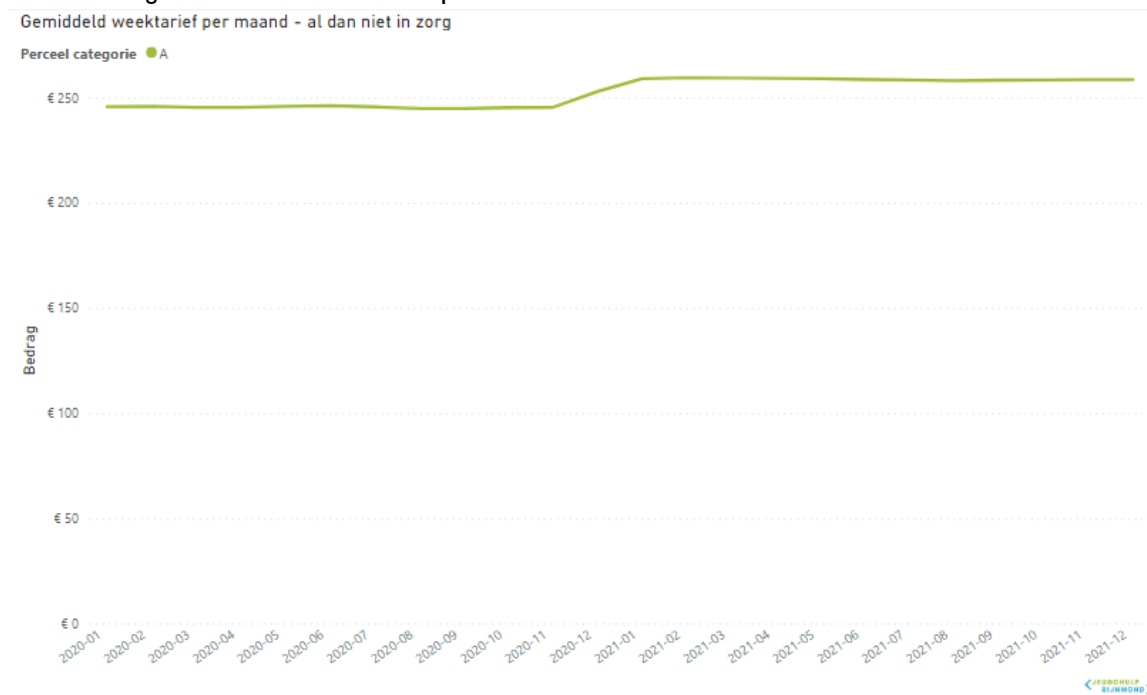
Binnen opdracht A (pleegzorg) is vanwege inhoudelijke afwegingen geen budgetplafond ingesteld. Dit maakt groei mogelijk. Plaatsing van een jeugdige in een pleeggezin heeft de voorkeur boven plaatsing in een instelling. Opdracht A is gegroeid t.o.v. 2020. Dit komt waarschijnlijk door een toename van het aantal jeugdigen dat in een pleeggezin geplaatst is (terug te zien in de toename van het aantal toewijzingen, Grafiek 7). Deze toename in pleeghulp leidt tot €1,2 mln hogere uitgaven dan de (verhoogde) begroting 2021 (Tabel 6). Een andere ontwikkeling is dat pleegzorgaanbieders steeds meer inzetten op het voorkomen van het voortijdig beëindigen van een pleegzorgplaatsing.

Meer pleeggezinnen zijn nodig om meer jeugdigen in pleegzorg te kunnen helpen. Daarom is door aanbieders, gemeenten en de uitvoeringsorganisatie een campagne uitgevoerd om de werving van pleegouders een impuls te geven. Zorgaanbieders melden eerder een duidelijke stijging in het aantal opgevraagde informatiepakketten. Echter, is het aanvragen van een informatiepakket tot het moment van actief een pleegouder worden een lang proces. Daarnaast wordt actief ingezet op het behoud van pleegouders. Binnen pleegzorg is bovendien behoefte aan het versterken van pleegouders om ook in zwaardere vormen van hulp en begeleiding te voorzien. Zo kan pleegzorg voor meer jeugdigen mogelijk gemaakt worden. Hiertoe is in 2020 een transformatiesubsidie uitgevoerd welke voor 2021 middels de subsidie pleegzorg maatwerk is gecontinueerd.

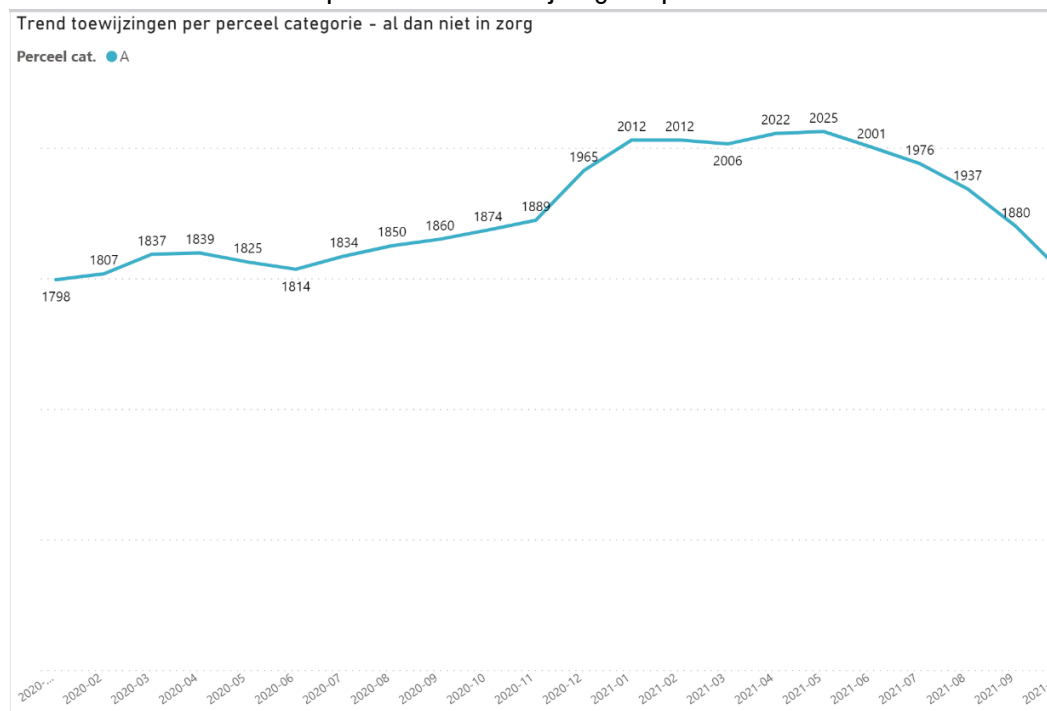




Grafiek 6– gemiddeld weektarief opdracht A



Grafiek 7 – trend aantal openstaande toewijzingen opdracht A*a



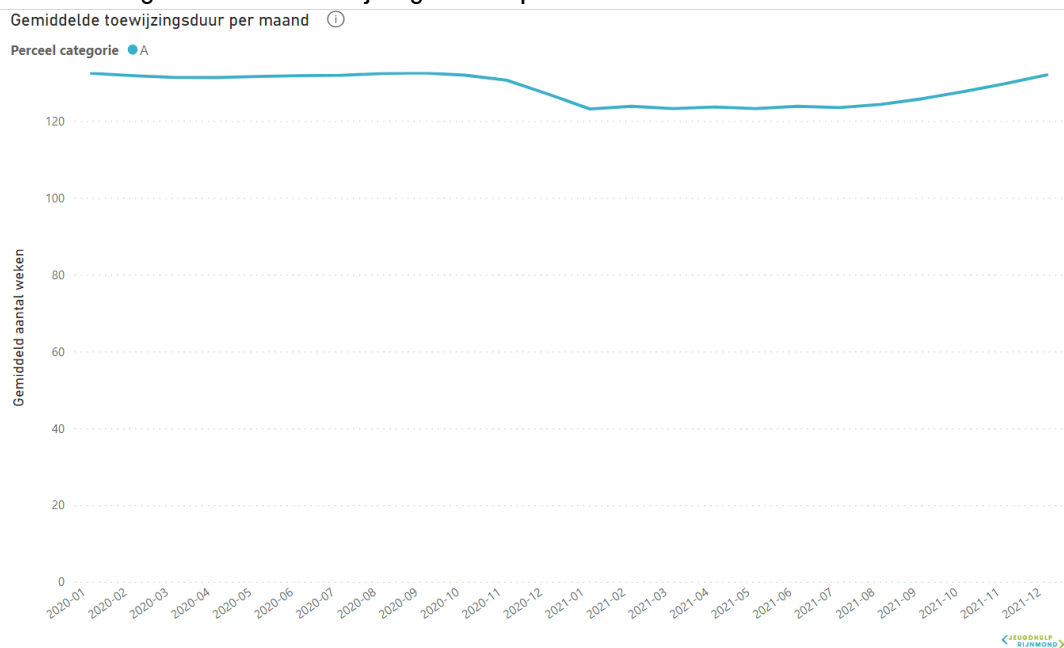
*Indien veel toewijzingen met terugwerkende kracht worden afgegeven dan resulteert dit in een dalende trend aan het eind van de getoonde periode.

^aLet op: de y-as start niet op 0, waardoor de stijging/daling een uitvergroting is van de daadwerkelijke stijging/daling.





Grafiek 8 – gemiddelde toewijzingsduur opdracht A*



*In de toekomst laat deze trend per definitie een stijging zien, omdat de lang lopende toewijzingen dan zwaarder meetellen (de kortlopende toewijzingen zijn dan veelal al afgelopen)

Tabel 8 Wachttijden opdracht A

Wachttijden opdracht A	Q2	Q3
Percentage geholpen binnen Treeknorm*	97%	92%
Gemiddelde retrospectieve wachttijd weken**	2 weken	4 weken
Gemiddelde huidige wachttijd weken***	16 weken	21 weken
Aantal jeugdigen op wachtlijst op 30-9-2021	22	6

*Start behandeling binnen 14 weken

**Gemiddelde wachttijd tot start behandeling

***Gemiddelde wachttijd tot einde kwartaal





Opdracht B: Weer naar huis (opname) & Opdracht C: Opgroeien met blijvende ondersteuning (langdurig verblijf) – inclusief C4

Tabel 9

Lasten	Exploitatie	Begroting 2021 AB Q3	JEV 2021	Vershil JEV versus Begroting	% Verschil
B	Weer naar huis (Opname)	62.247.659	64.229.290	1.981.631	3,2%
C	Opgroeien met blijvende ondersteuning (Langdurig verblijf)	9.342.676	15.707.369	6.364.693	68,1%

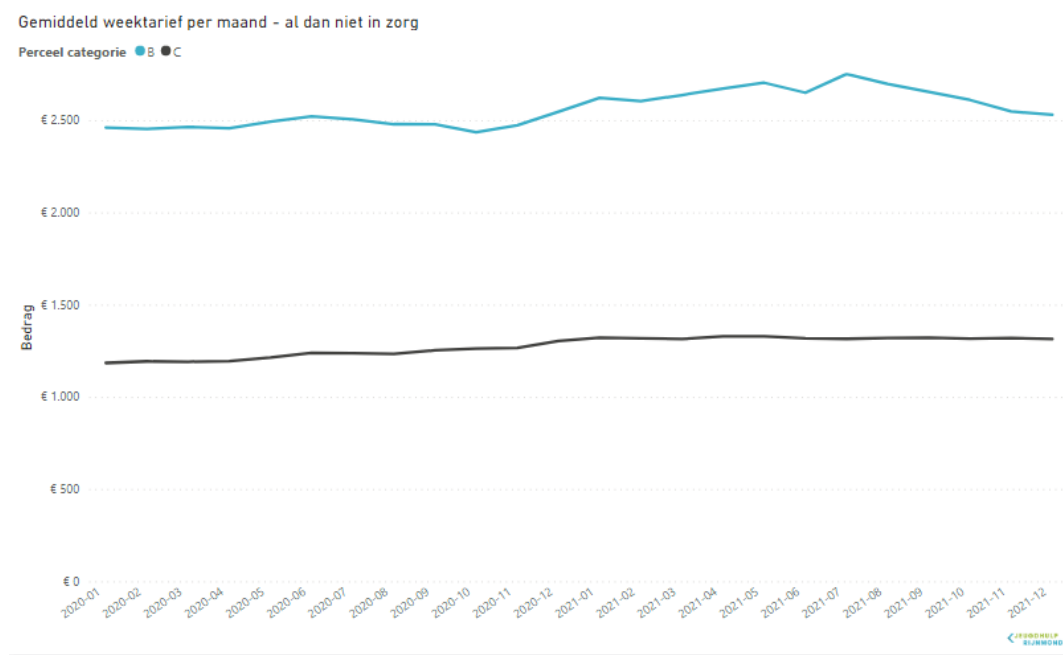
In opdracht C is de stijging van de jaareindeverwachting (JEV) met 68% het grootst. Het aantal toewijzingen in opdracht C loopt op. Doordat we aan de knoppen 'doorstroom' en 'uitstroom' hebben gedraaid, zien we dat kinderen uit opdracht B zijn doorgestroomd naar opdracht C. We streven naar uitstroom vanuit opdracht C naar projecten zoals Boekholt (doelstelling 45 plekken), subsidie C4 (doelstelling 20 plekken) en MyPlace/ASVZ (doelstelling 14 plekken). Door de uitstroom op projecten als Boekholt komt er capaciteit op opdracht C, waardoor er uiteindelijk ook capaciteit in opdracht B komt. Dit zorgt weer voor doorstroom vanuit opdracht B.

Daarnaast zijn in opdracht C de weekbudgetten licht gestegen (Grafiek 9) en is er een langere verblijfsduur t.o.v. 2020 (Grafiek 11). De subsidie C4 is nu in de cijfers meegenomen, in tegenstelling tot de JEV Q2.

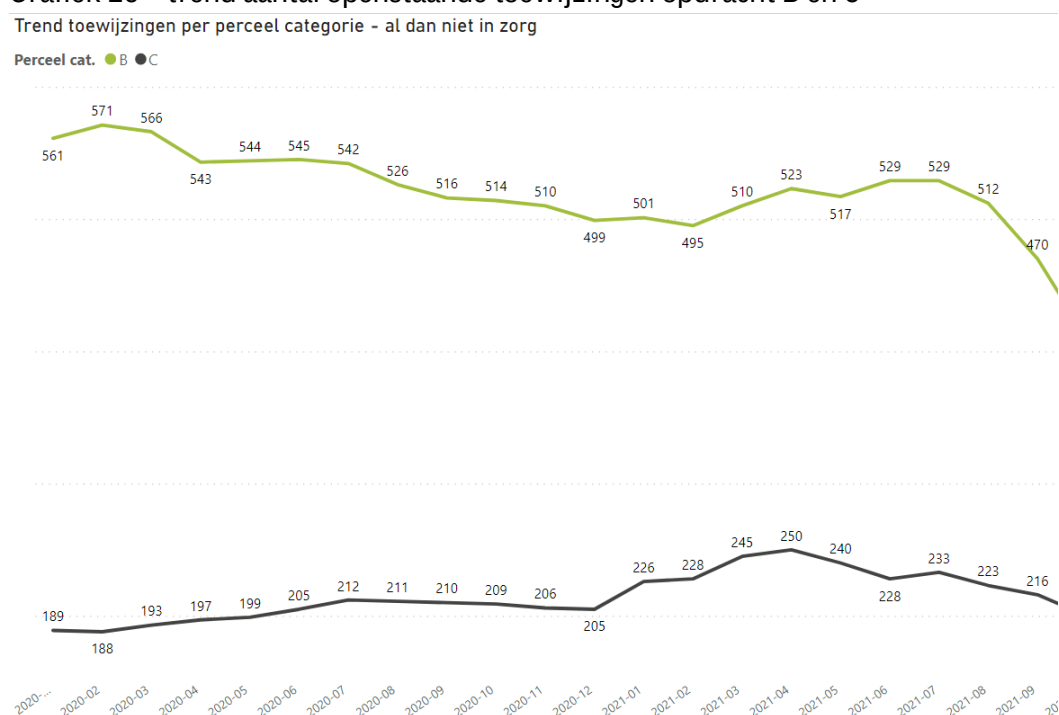




Grafiek 9 – gemiddeld weektarief opdracht B en C



Grafiek 10 – trend aantal openstaande toewijzingen opdracht B en C^a



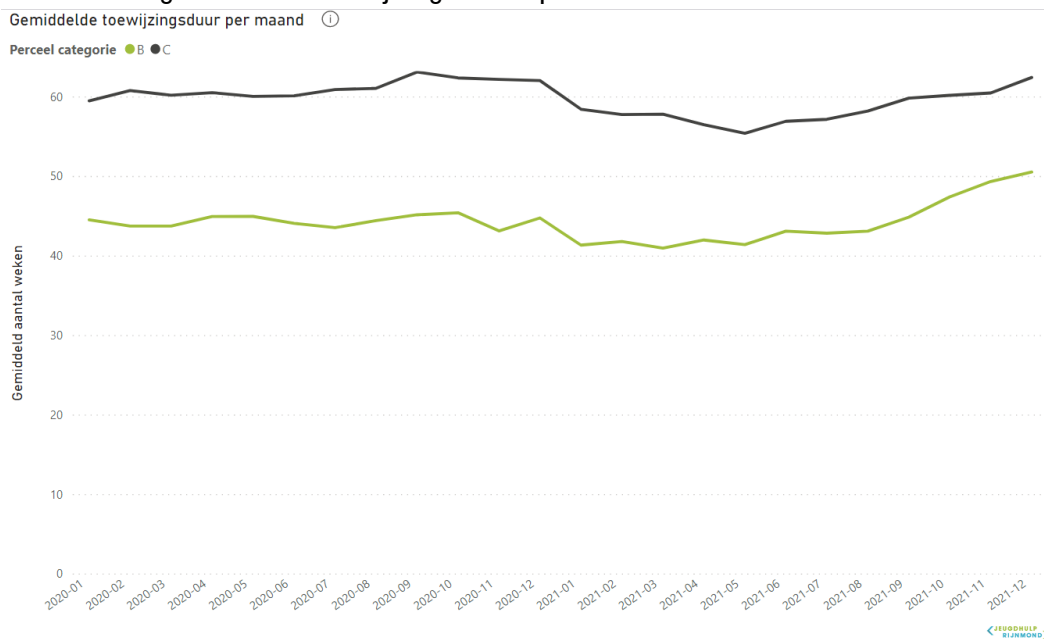
*Indien veel toewijzingen met terugwerkende kracht worden afgegeven dan resulteert dit in een dalende trend aan het eind van de getoonde periode.

^aLet op: de y-as start niet op 0, waardoor de stijging/daling een uitvergroting is van de daadwerkelijke stijging/daling.





Grafiek 11 – gemiddelde toewijzingsduur opdracht B en C*



*In de toekomst laat deze trend per definitie een stijging zien, omdat de lang lopende toewijzingen dan zwaarder meetellen (de kortlopende toewijzingen zijn dan veelal al afgelopen)

Tussen de JEV Q2 en Q3 is voor zowel opdracht B als opdracht C een stijging van toewijzingen te zien. Voor opdracht B is deze stijging te verklaren door correcties vanuit de MVS-gemeenten op de aangeleverde toewijzingen. De instroom vanuit andere gemeenten stijgt ook, maar minder hard dan MVS-gemeenten (40% ten opzichte van 20%). Daarnaast zijn aanbieders verzocht om meer beschikbaarheid van bedden te leveren. Ook zien we een stijging in de weekbudgetten in opdracht B t.o.v. 2020.

Meer doorstroom

Om meer doorstroom te realiseren worden er 13 à 14 extra bedden (MyPlace en ASVZ) gecreëerd. Deze extra bedden gaan via de discretionaire route wat ook een verhogend effect heeft op de JEV t.o.v. de begroting. Deze extra bedden hebben ook effect in 2022. Op dit moment zijn we aan het inventariseren hoeveel kinderen er op de wachtlijst staan voor een bed, zodat er dan een goede inschatting gemaakt kan worden van de hoeveelheid extra plekken we voor B en C tijdelijk nodig hebben. Concreet zijn we met iHUB in gesprek voor het tijdelijk openen van een extra groep op de locatie Bergse Bos. De kans van slagen is afhankelijk van de hoogte van de kosten die iHUB aan UO wil doorrekenen.

Wachtenden

We hebben nog steeds te maken met een groot aantal kinderen dat wacht op hulp en waarvoor een verblijfsplek nodig is. In totaal gaat het hier momenteel om 89 kinderen (bron: ZBT; tabel 9) en in de onderstaande tabel is aangegeven op welke hulpvraag deze kinderen wachten. Samen met zorgbemiddeling en aanbieders zijn we op zoek naar extra ruimte, zodat voor deze kinderen snel de hulp kan starten. Wij sluiten daarbij aan op het project 'wachttijdnaanpak'.





Tabel 10. Wachtlijden en wachtenden volgens ZBT*

Perceel	Bij ZBT onderhanden kinderen zonder plek op wachtlijst bij een zorgaanbieder			Kinderen op wachtlijst bij zorgaanbieder (info gemeenten)	Kinderen op wachtlijst bij ZA vanuit WSS	Totaal
	< 6 weken	> 6 weken	Totaal			
B1	1	2	3	1		4
B2	1	0	1	1		2
B3	16	25	41	5		46
B4	0	0	0	1		1
Totaal B	18	27	45	8	1	54
C1	1	7	8	2		10
C2	11	3	14	1		15
C3	0	0	0	0		0
C4	0	2	2			2
C1 & E	0	1	1	1		2
C2 & E	1	4	5			5
Totaal C	13	17	30	4	1	35
Totaal B/C	31	44	75	12	2	89

*De bron van deze cijfers is het ZBT, daarom wijken de cijfers af van de wachtlijden in tabel 11 en 12. Tabel 11 en 12 zijn gebaseerd op cijfers die de zorgaanbieders aanleveren.

18-/18+

Eerder hebben wij ook geconstateerd dat een aantal van de jongeren die in zorg zijn ouder zijn dan 18 jaar. Soms zijn we wettelijk verplicht om een jongere volgens de jeugdwet in behandeling te nemen, zoals bij een veroordeling volgens het jeugdstrafrecht (ASR). In sommige gevallen is er sprake van verlengde jeugdwet, omdat vervolglek naar onder andere Wmo of Wlz niet tijdig op gang komt. Deze laatste groep zorgt er ook voor doorstroom van B naar C niet snel genoeg op gang komt of dat de jongere langer blijft hangen op een plek in opdracht B.

Tabel 11. Jeugdigen van (bijna) 18 jaar in ouder in opdracht B en C

	Aantal kinderen		Kosten		
	B	C	B	C	Totaal
17-18 jaar	67	45	€ 6.892.424	€ 2.796.750	€ 9.689.174
18-23 jaar	28	61	€ 2.880.416	€ 3.791.150	€ 6.671.566
23+		3		€ 186.450	€ 186.450
Totaal	95	109	€ 9.772.840	€ 6.774.350	€ 16.547.190

Voor de leeftijdsklasse 17-18 jaar geldt dat nog niet alle jongeren de leeftijd van 18 hebben bereikt, maar deze in 2021 wel zullen bereiken. Binnen de GRJR wordt alleen op geboortjaar geregistreerd. Uit deze cijfers is zichtbaar dat een aanzienlijk deel van de uitgaven (tot €16,5mln) samenhangt met de moeite om vervolglekken te vinden. Naast overleg met de aanbieders spreekt de UO hierover tijdens accountgesprekken met gemeenten, samen op zoek naar creatievere oplossingen.





Tabel 12. Wachttijden opdracht B

Wachttijden opdracht B	Q2	Q3
Percentage geholpen binnen Treeknorm*	86%	60%
Gemiddelde retrospectieve wachttijd weken**	6 weken	21 weken
Gemiddelde huidige wachttijd weken***	13 weken	12 weken
Aantal jeugdigen op wachtlijst 30-9-2021	61	19

*Start behandeling binnen 14 weken

**Gemiddelde wachttijd tot start behandeling

***Gemiddelde wachttijd tot einde kwartaal

Tabel 13. Wachttijden opdracht C

Wachttijden opdracht C	Q2	Q3
Percentage geholpen binnen Treeknorm*	93%	83%
Gemiddelde retrospectieve wachttijd weken**	7 weken	12 weken
Gemiddelde huidige wachttijd weken***	13 weken	17 weken
Aantal jeugdigen op wachtlijst 30-9-2021	5	8

*Start behandeling binnen 14 weken

**Gemiddelde wachttijd tot start behandeling

***Gemiddelde wachttijd tot einde kwartaal

Opdracht D: Steun, hulp of behandeling overdag (Daghulp)

Tabel 14.

Lasten	Exploitatie	Begroting 2021 AB Q3	JEV 2021	Vershil JEV versus Begroting	% Vershil
D	Steun, hulp of behandeling overdag (Daghulp)	14.513.379	19.758.084	5.244.704	36,1%

De prognose voor opdracht D op basis van de Q3-cijfers bedraagt ca. €19,7 mln. Dat is ongeveer €1,6 mln. hoger dan de prognose op basis van de Q2-cijfers en ongeveer €5,2 mln. hoger dan de begroting. Deze jaareindeverantwoording is gebaseerd op de ontvangen indicaties van de gemeenten. Er is sinds de afgelopen jaren sprake van een structurele kostenstijging die zich nog steeds doorzet.

De kostenstijging t.o.v. 2020 kan verklaard worden door zowel een stijging van het weektarief (Grafiek 12) als een stijging van het aantal toewijzingen (Grafiek 13). Op dit moment zijn er stappen gezet vanuit een zorgaanbieder met als resultaat een nauwere samenwerking met het onderwijs, waardoor de doorstroom beter loopt. Er is ook een wachtrij geweest bij de wijkteams, waardoor kinderen niet duidelijk in beeld waren. Dit is uiteindelijk goed op gang gekomen met als resultaat een afname in wachttijden van de al aanwezige jeugdigen.





De stijging van het weektarief wordt veroorzaakt door enerzijds een toename van jeugdigen onder de 12 jaar en anderzijds een toenemende zorgzwaarte. De toename van jeugdigen onder de 12 jaar wordt veroorzaakt door enorme wachttijden in het lokale veld en bij de scholen. Kinderen blijven hierdoor langer in opdracht D omdat er geen plekken zijn op de kinderdagcentrums (KDC's) en in mindere mate op de clusterscholen. Dit gaat vaak om kinderen met een volledige dagbehandeling, waar hogere weektarieven aan gekoppeld zijn. Ook een toenemende zorgzwaarte heeft veel invloed op het stijgende weektarief. Denk hierbij aan de toename voor dagbehandeling van forensische arrangementen. Dit wordt regelmatig gevonnist door de rechter. Forensische arrangementen binnen opdracht D hebben een hoog weekbedrag. Het is een trend dat er steeds vaker een forensische jongere wordt geplaatst bij een niet-gecontracteerde aanbieder en dat de gecontracteerde aanbieders vervolgens het verzoek krijgen om onderaannemerschap te regelen. Dit gaat om zeer dure behandelingen.

In opdracht D richten we ons op de aansluiting en samenwerking van de lokale en regionale hulp/inkoop. Om de verbinding tussen onderwijs en jeugdhulp te verbeteren is er naar aanleiding van het adviesrapport onderwijs en jeugdhulp een programmateam opgezet om de aanbevelingen uit het rapport op te pakken. Ook is er een stap gemaakt om ervoor te zorgen dat de samenwerkingsverbanden onderwijs ook deel gaan nemen aan de zorglandschapstafel.

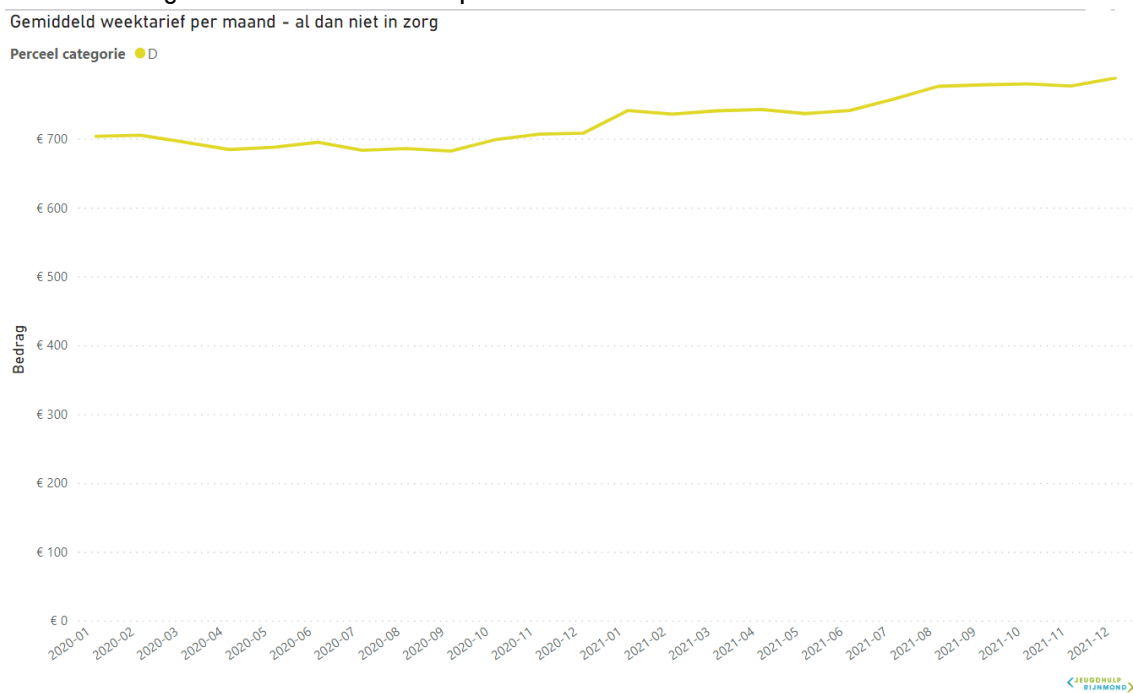




Grafiek 12 – gemiddeld weektarief opdracht D

Gemiddeld weektarief per maand - al dan niet in zorg

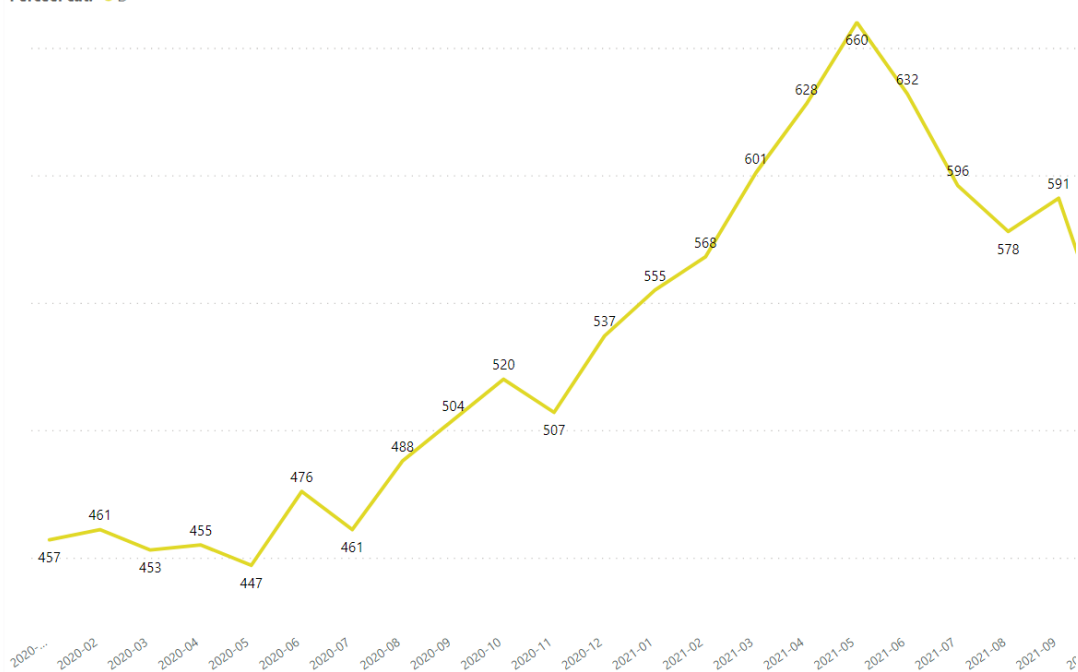
Perceel categorie ● D



Grafiek 13 – trend aantal openstaande toewijzingen opdracht D*a

Trend toewijzingen per perceel categorie - al dan niet in zorg

Perceel cat. ● D



*Indien veel toewijzingen met terugwerkende kracht worden afgegeven dan resulteert dit in een dalende trend aan het eind van de getoonde periode.

*Let op: de y-as start niet op 0, waardoor de stijging/daling een uitvergroting is van de daadwerkelijke stijging/daling.

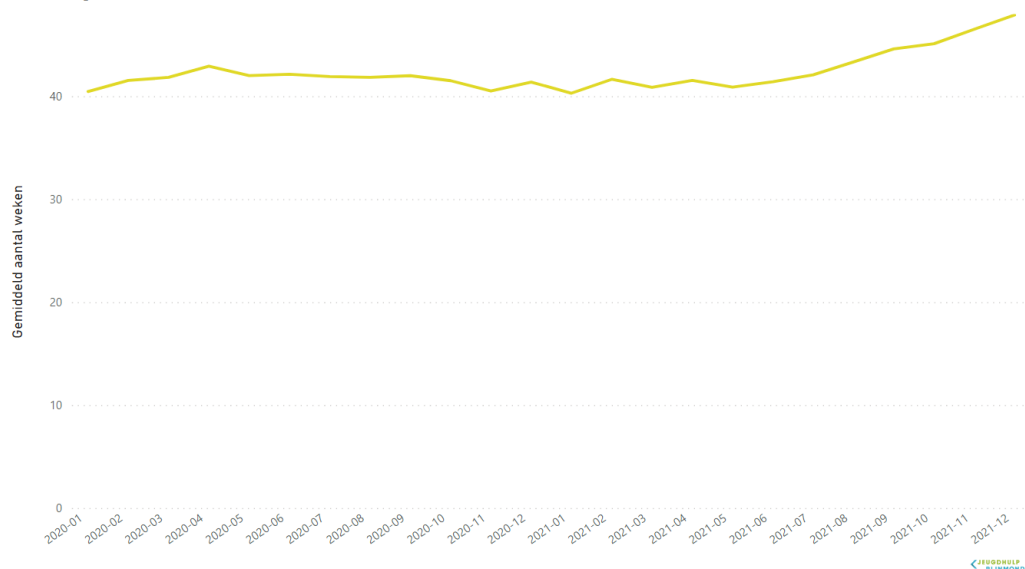




Grafiek 14 – gemiddelde toewijzingsduur opdracht D*

Gemiddelde toewijzingsduur per maand ⓘ

Perceel categorie ● D



*In de toekomst laat deze trend per definitie een stijging zien, omdat de lang lopende toewijzingen dan zwaarder meetellen (de kortlopende toewijzingen zijn dan veelal al afgelopen)

Tabel 15. Wachttijden opdracht D

Wachttijden opdracht D	Q2	Q3
Percentage geholpen binnen Treeknorm*	60%	58%
Gemiddelde retrospectieve wachttijd weken**	11 weken	11 weken
Gemiddelde huidige wachttijd weken***	16 weken	13 weken
Aantal jeugdigen op wachtlijst 30-9-2021	118	14

*Start behandeling binnen 14 weken

**Gemiddelde wachttijd tot start behandeling

***Gemiddelde wachttijd tot einde kwartaal

Opdracht E Pakket thuis (Ambulante Hulp)

Tabel 16.

Lasten	Exploitatie	Begroting 2021 AB Q3	JEV 2021	Vershil JEV versus Begroting	% Verschil
E	Pakket thuis (Ambulante hulp)	55.380.862	54.573.772	-807.090	-1,5%

De begroting GRJR is naar aanleiding van het DB besluit juli 2021 met €11,5 mln opgehoogd naar € 55.380.862 (€4,0 mln spoed E en €7,5 mln aanpak wachttijden). Vanwege de beschikbaarstelling van de €4,0 mln extra voor spoed is extra hulp toegewezen en ingezet, waardoor de verwachting is dat dit hele bedrag dit jaar voor het daartoe bestemde doel zal zijn besteed. Op basis van het verdelingsvoorstel extra





middelen aanpak wachttijden van de aanbieders, heeft het DB in september een totaalbedrag van 5,37 miljoen aan de aanbieders beschikbaar gesteld (€ 5,2 mln voor extra hulp in E en € 219K voor subsidie crisisbedden in E). De verwachting is dat dit bedrag helemaal uitgenut wordt maar dus niet het totale extra begrote bedrag aanpak wachttijden van €7,5 mln. Het verdelingsvoorstel van de aanbieders en de verwachte uitnutting is gebaseerd op hun verwachting van het kunnen uitbreiden van de behandelcapaciteit. Daarmee komt de JEV uit op een bedrag van € 54,6 mln.

Ontwikkeling cijfers en extra middelen in E in kader Aanpak Wachttijden
Vanaf april 2021 hebben steeds meer aanbieders hun budgetplafond in E bereikt waardoor zij, hoe onwenselijk ook, een opnamestop hebben moeten instellen. Dit is duidelijk te zien in de Q3 cijfers: het aantal cliënten in zorg in Q3 is gedaald ten opzichte van Q2 (Q2 3.937, Q3 3.450). De instroom van cliënten in Q3 is gedaald ten opzichte van Q2 (Q2 432, Q3 348) terwijl het saldo tussen instroom en uitstroom toeneemt (vrije plekken kunnen niet opgevuld worden omdat er geen budget is). Dat er überhaupt nog nieuwe instroom is geweest hangt voor een groot deel samen met de extra middelen (€4,0 mln) voor 'spoed en vervolghulp' die eerder in 2021 beschikbaar zijn gesteld. Gedurende heel Q3 was deze capaciteitsuitbreiding bij aanbieders ook weer beschikbaar.

De extra middelen voor opdracht E in het kader van de 'Aanpak Wachttijden' zijn in juli aangekondigd en in september 2021 door het DB ter beschikking gesteld aan de aanbieders door middel van aangepaste budgetbrieven op basis van een verdelingsvoorstel van de aanbieders in E hiertoe (in totaal € 5,2 miljoen). Aanbieders zijn in Q2, met uitzicht op deze extra middelen, personeel gaan werven dat in de loop van Q3 gestart is. De effecten hiervan zijn uiteraard nog beperkt zichtbaar in de toewijzingscijfers Q3 maar zullen naar verwachting in Q4 duidelijker te zien zijn. Onderdeel van de extra middelen in opdracht E betrof specifiek een bedrag voor inzet van ambulante hulp in pleeggezinnen ter voorkoming van break-out (oplossen knelpunt in opdracht A). Daarnaast ook voor het garanderen van voldoende forensische ambulante zorg. Een deel van de extra middelen Aanpak Wachttijden is ingezet voor het realiseren van tijdelijke bedden voor kinderen die hulp vanuit E krijgen en behoefte hebben aan kortdurend (crisis)verblijf, door middel van een incidentele subsidie voor een bedrag van €219K.

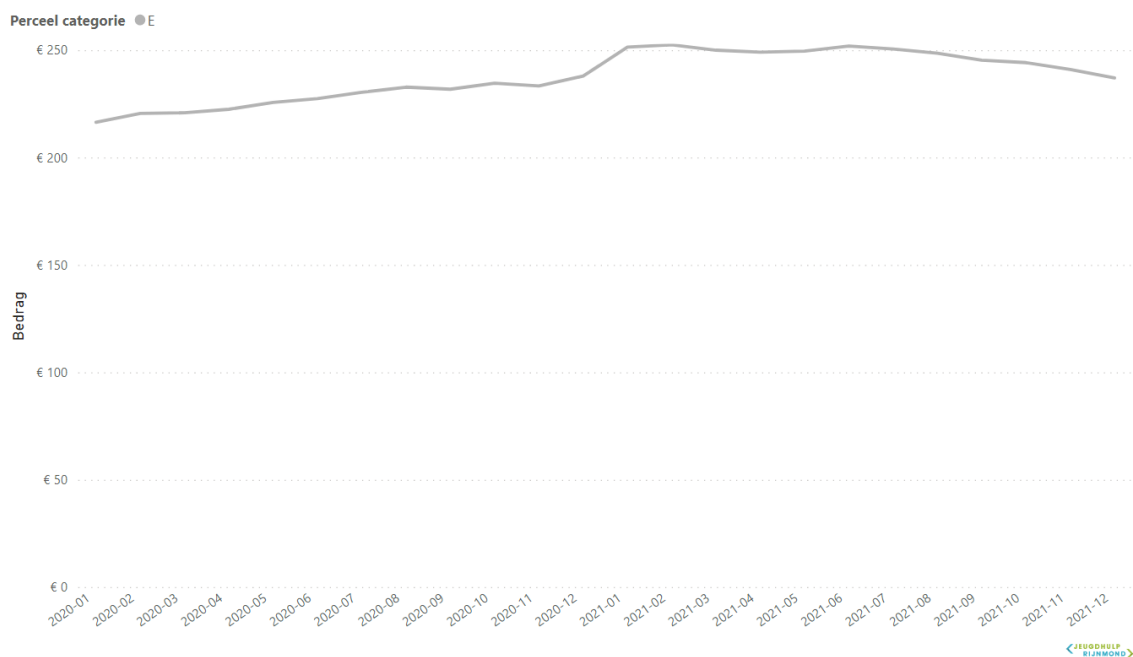
De gemiddelde duur van de toewijzingen in Q3 is vrijwel gelijk gebleven (Q2 52 weken, Q3 53 weken) terwijl het gemiddeld weektarief is gedaald (Q2 €253, Q3 €248).





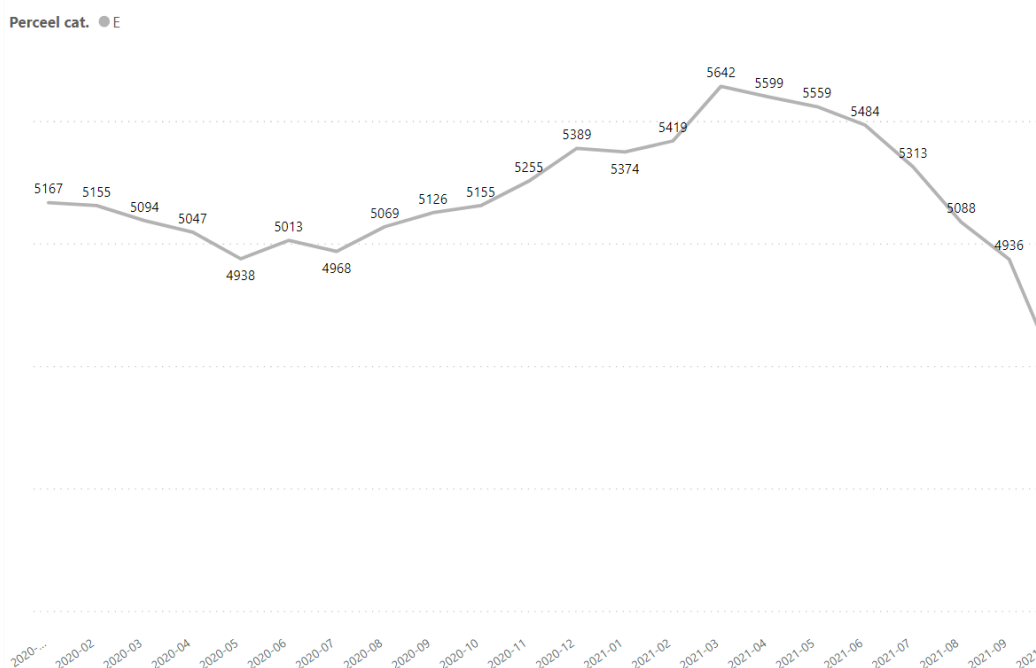
Grafiek 15 – gemiddeld weektarief opdracht E

Gemiddeld weektarief per maand – al dan niet in zorg



Grafiek 16 – trend aantal openstaande toewijzingen opdracht E*a

Trend toewijzingen per perceel categorie – al dan niet in zorg



*Indien veel toewijzingen met terugwerkende kracht worden afgegeven dan resulteert dit in een dalende trend aan het eind van de getoonde periode.

^aLet op: de y-as start niet op 0, waardoor de stijging/daling een uitvergroting is van de daadwerkelijke stijging/daling.

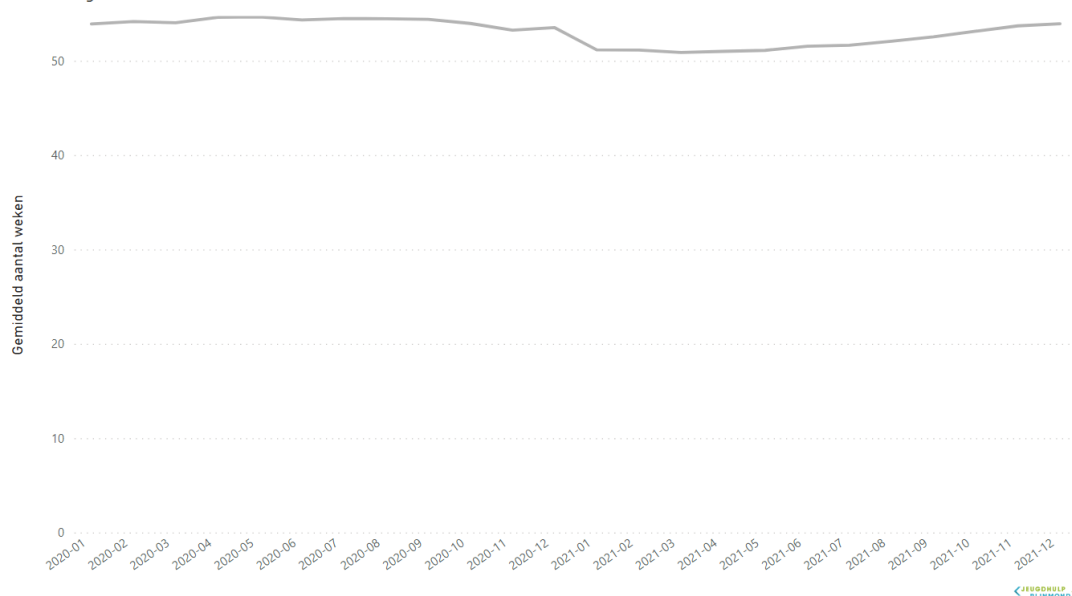




Grafiek 17 – gemiddelde toewijzingsduur opdracht E*

Gemiddelde toewijzingsduur per maand ⓘ

Perceel categorie ● E



*In de toekomst laat deze trend per definitie een stijging zien, omdat de lang lopende toewijzingen dan zwaarder meetellen (de kortlopende toewijzingen zijn dan veelal al afgelopen)

Tabel 17. Wachttijden opdracht E en onbekend*

Wachttijden opdracht E en onbekend	Q2	Q3
Percentage geholpen binnen Treeknorm**	61%	53%
Gemiddelde retrospectieve wachttijd weken***	17 weken	20 weken
Gemiddelde huidige wachttijd weken ^a	29 weken	23 weken
Aantal jeugdigen op wachtlijst 30-9-2021	1.469	1.305

*Onbekend: indien de toewijzing nog ontbreekt kan er niet in alle gevallen een opdracht worden opgegeven door de zorgaanbieder. In de meeste gevallen gaat het dan om opdracht E. Daarom worden opdracht E en onbekend samengevoegd.

**Start behandeling binnen 14 weken

***Gemiddelde wachttijd tot start behandeling

^aGemiddelde wachttijd tot einde kwartaal





Opdracht F Crisishulp

Tabel 18

Lasten	Exploitatie	Begroting 2021 AB Q3	JEV 2021	Vershil JEV versus Begroting	% Vershil
F	Crisishulp	9.467.944	9.467.944	0	0,0%

De uitnutting van het budget voor de crisishulp gaat volgens de begroting (zie Tabel 17). Echter zichtbaar is dat veel plekken bezet zijn en Enver geregeld met 1 of 2 (soms zelfs geen) beschikbare bedden de avond in gaat. Dit komt doordat jongeren langer op de crisisopvang blijven doordat er onvoldoende doorstroom is naar bedden B/C. Omdat er geen plek is binnen de regio wordt er regelmatig bovenregionaal geplaatst. Op basis van een subsidie is er ook een locatie met crisisbedden voor jeugdigen met een arrangement binnen opdracht E. Doordat deze locatie qua vorm veel lijkt op de crisisbedden F wordt hij ook opgestart door de mensen die betrokken zijn bij de bedden F. Echter voorzien de huidige contractafspraken niet in plaatsing van deze jeugdigen met E in de plaatsing op de bestaande crisisbedden.





Opdracht G Gecertificeerde instellingen (GI's)

Tabel 19

Lasten	Exploitatie	Begroting 2021 AB Q3	JEV 2021	Vershil JEV versus Begroting	% Vershil
G	Gecertificeerde instellingen	48.637.712	49.358.493	720.781	1,5%
	1. JB/JR maatregelen dwang & drang/ Crisis Interventie Team	0	46.699.493	46.699.493	
	2. Buitenregionale plaatsingen (GI)	0	1.150.000	1.150.000	
	3. KSCD	0	1.509.000	1.509.000	

1. JB/JR-maatregelen dwang en drang en Crisis Interventie Team

a. JB/JR-maatregelen dwang en drang

De uitvoering van de OTS-en laat een daling zien. De stijging die vanwege het wegwerken van de wachtlijsten bij de RvdK werd verwacht is voorsnog niet aan de orde. De wachtlijsten bij de RvdK zijn ondanks een tijdelijke daling weer opgelopen.

Ten opzichte van het eerste en tweede kwartaal loopt het aantal (verlengde) drangzaken in het derde kwartaal verder terug, wat een logisch gevolg kan zijn nu een aantal lokale teams de drangtaak (IVH) zelf uitvoeren. Het AB heeft inmiddels het besluit genomen om met ingang van 2022 de subsidiering van Drang met en zonder VTO en verlengde Drang voor onze regio te beëindigen. De GI is met de UO/GRJR en gemeenten in gesprek gegaan over de wijze waarop de afbouw en overdracht zorgvuldig kan worden uitgevoerd door het afronden van verlengde drangzaken door de GI's in 2022.

b. Crisis Interventie Team

Ook in Q3 zien we een forse overproductie van het aantal crisisinterventies. Het is mogelijk dat dit het gevolg is van Corona. In 2020 zagen we aan het begin van de coronacrisis een opvallende terugloop van het aantal crisismeldingen van lokale teams en scholen. Zij zagen in die tijd immers minder kinderen en kwamen minder vaak 'achter de voordeur'. Corona lijkt ook effect gehad te hebben op de jongeren waarbij we meer psychische klachten zien. Dit heeft nu ook zichtbaar effect op het aantal crises.

2. Buitenregionale plaatsingen (GI)

De ervaring leert dat er in voorgaande jaren sprake is geweest van een overschrijding van het budget.

3. Het Kennis- en Servicecentrum Diagnostiek (KSCD)

Beslissingsondersteunende onderzoeken vinden plaats in opdracht van de rechtbank en/of in opdracht van de jeugdbeschermer. Instemmingsverklaringen zijn wettelijk verplichte onderzoeken voor kinderen waarbij sprake is van gesloten plaatsing. Van de KSCD-producten zijn de beslissingsondersteunende onderzoeken het meest arbeidsintensief, omdat het gaat om complexe problematiek. Voor de uitvoering van





deze onderzoeken is de ambitie dat deze binnen een termijn van drie maanden moeten worden afgerond. Door de processen te optimaliseren en de ondersteuning te verbeteren hebben de GI's sinds 2020 ingezet op het verbeteren van de resultaten. Vanwege corona hebben de GI's veel last gehad van stagnaties, waardoor onderzoeken niet tijdig konden worden afgerond. Deze achterstand is inmiddels ingehaald en zien de GI's een positieve ontwikkeling, namelijk dat 42% van de onderzoeken binnen 90 dagen (ten opzichte van 13% in het eerste kwartaal) kunnen worden afgerond en de gemiddelde doorlooptijd is teruggebracht naar 88 dagen.

De verwachte uitputting is vooralsnog conform de subsidieaanvraag.

Opdracht H Veilig Thuis Rotterdam Rijnmond (VTRR)

Tabel 20.

Lasten	Exploitatie	Begroting 2021 AB Q3	JEV 2021	Vershil JEV versus Begroting	% Vershil
H.	Veilig Thuis Rotterdam Rijnmond (VTRR)	16.375.541	16.375.000	-541	0,0%

In het derde kwartaal was het aantal advies- en ondersteuningsvragen hoog en boven het begrote aantal (gemiddeld 1090 vragen per maand) ten opzichte van 875 die maandelijks is begroot, net als in de eerste helft van het jaar. Waar het aantal vragen in het eerste halfjaar ver boven het aantal van 2020 lag, komt het aantal vragen in het derde kwartaal van 2021 dicht bij de aantallen van 2020. Op werkdagen is Veilig Thuis overdag ook via de chat beschikbaar voor advies. In het derde kwartaal kregen ze 348 adviesvragen via de chat.

Waar Veilig Thuis aan het einde van het tweede kwartaal een piek in het aantal meldingen registreerde, zien ze nu een jaarlijks terugkerend beeld dat het aantal meldingen in de zomerperiode afneemt: 1222 in juli, 1067 in augustus en 1094 in september. Het aantal meldingen in het derde kwartaal is dit jaar lager dan voorheen. Een mogelijke verklaring kan zijn dat de vele adviezen ertoe hebben geleid dat situaties van onveiligheid in een eerder stadium werden opgepakt, waardoor melden bij Veilig Thuis niet nodig was. Het aantal reguliere Veilig Thuis meldingen blijft gedurende het derde kwartaal onder begroot en het aantal overige politie zorgmeldingen jeugd blijft continue boven begroot.

In het derde kwartaal heeft Veilig Thuis, met gemiddeld 1107 veiligheidsbeoordelingen per maand, een stijgende lijn ingezet (ten opzichte van gemiddeld 974 veiligheidsbeoordelingen in het tweede kwartaal). Tegelijkertijd is het percentage veiligheidsbeoordelingen dat binnen de wettelijke termijn wordt uitgevoerd gedaald naar gemiddeld 43,7% in het derde kwartaal. Dit komt omdat Veilig Thuis eind van het tweede kwartaal een hoge piek aan meldingen binnenkreeg en daardoor het aantal meldingen dat beoordeeld moest worden, toenam. In het derde kwartaal is een inhaalslag in het beoordelen van meldingen gemaakt, waardoor meer meldingen buiten de wettelijke termijn worden beoordeeld, en daarmee het percentage meldingen dat we binnen de wettelijke termijn beoordelen dus daalt.





Het aantal nog te beoordelen meldingen buiten de wettelijke termijn is daardoor in het derde kwartaal gedaald. Waar eind juni nog 647 nog te beoordelen meldingen buiten de wettelijke termijn waren, is dit aantal met 324 aan het eind van het derde kwartaal bijna gehalveerd.

Het aantal afgesloten interventies door de gebiedsteams blijft stabiel ten opzichte van voorgaande jaren (gemiddeld 117 afgesloten interventies per maand in Q3, t.o.v. 121 begroot). 24,8% van de Onderzoeken werd in het derde kwartaal afgerond binnen de wettelijke termijn, voor Voorwaarden & Vervolg was dit 32,8%. Zoals eerder aangegeven blijven deze percentages laag zolang er een wachtlijst is, omdat de interventie soms bij de start al buiten de wettelijke termijn valt. Daarentegen wordt 83,8% van de Onderzoeken en 86,4% van Voorwaarden & Vervolg afgerond binnen 10 weken na start van de interventie.

De werkvoorraad in de gebiedsteams is met gemiddeld 177 per maand in het derde kwartaal stabiel gebleven, ondanks dat het Advies- en Meldpunt bezig is met een inhaalslag op veiligheidsbeoordelingen, waardoor er relatief meer meldingen naar de gebiedsteams gaan. Er wordt gekeken naar de mogelijkheden om eind van het jaar nog een extra inhaalslag te maken bij het afronden van interventies binnen de gebiedsteams.

Het valt op dat het aantal tijdelijke huisverboden in het derde kwartaal flink lager is dan de rest van het jaar en ook ten opzichte van dezelfde periode vorig jaar. Dit betekent dat er minder vaak een situatie is geweest, waar de inzet van een tijdelijk huisverbod is overwogen of passend is geweest. Veilig Thuis zal met haar ketenpartners nader analyseren of te verwachten is dat deze daling doorzet en welke verklaring hiervoor te geven is.





Opdracht I Overige onderdelen

Tabel 21.

Lasten	Exploitatie	Begroting 2021 AB Q3	JEV 2021	Verschil JEV versus Begroting	% Verschil
I.	Overige	16.216.758	21.217.361	5.000.603	30,8%
	1. Buitenregionale plaatsingen (incl pleegzorg)	1.736.000	2.452.293	716.293	41,3%
	2. Extra ASR	1.927.800	2.439.427	511.627	26,5%
	3. Landelijke inkoop	12.148.598	15.680.142	3.531.544	29,1%
	4. Acute dienst GGZ	404.360	645.499	241.139	59,6%

1. Buitenregionale plaatsingen (BRP incl. pleegzorg en individuele maatwerkovereenkomsten)

Deze begrotingspost bestaat uit twee vormen van buiten regionale plaatsingen, namelijk buiten regionale pleegzorgplaatsingen via Enver en individuele maatwerkcontracten met niet-gecontracteerde jeugdhulpaanbieders van buiten de regio. De keus voor een buitenregionale plaatsing ligt bij de wettelijke verwijzers.

De verwachting m.b.t. de buiten regionale pleegzorgplaatsingen via Enver is dat we op basis van de huidige cijfers 10% onder het verleende subsidiebedrag zullen uitkomen in 2021. Echter, is dit een aanneme aangezien zij afhankelijk zijn van buiten-regionale partijen. In de JEV Q3 2021 is hiervoor €1,2 mln opgenomen.

De Jaareindeverwachting van de lopende individuele maatwerkovereenkomsten tot en met Q3 2021 is € 970K. Tot en met Q3 zijn er 36 lopende maatwerkovereenkomsten. De JEV 2021 (inclusief de verwachte groei in het laatste kwartaal) komt uit op € 1,2 mln. De daadwerkelijk gedeclareerde kosten kunnen lager uitvallen, indien er minder zorg wordt geleverd. Daarentegen kunnen de daadwerkelijke kosten ook hoger uitvallen, indien er meer maatwerkovereenkomsten bijkomen dan verwacht. Hoeveel maatwerkovereenkomsten er in het laatste kwartaal nog bijkomen is onbekend. Dit hangt af van externe partijen. Bijvoorbeeld een overgeheveld contract door aanpassing van het Woonplaatsbeginsel. Om het aantal maatwerkovereenkomsten te beperken proberen we bij een aanvraag in eerste instantie te sturen op hoofd- en onderaannemerschap. Ook letten we extra op of het gaat om lokale of regionale zorg. Daarnaast is er in het laatste kwartaal ook extra budget in opdracht E, specifiek bedoeld voor ambulante hulp naast pleegzorg. Dit voorkomt maatwerkovereenkomsten met pleegzorgaanbieders die ook aanvullende E hulp bieden. Zij kunnen dit in onderaannemerschap doen van de gecontracteerde aanbieders op E.





2. Extra ASR (adolescentenstrafrecht)

Zorgaanbieder Prokino verzorgt de organisatie, coördinatie en bekostiging van residentiële plekken in het kader van het adolescentenstrafrecht. Dit betreft jongvolwassenen die onder het jeugdstrafrecht zijn veroordeeld en/of jeugdreclassering hebben. Vanwege hun leeftijd is plaatsing bij een Wmo-zorgaanbieder of andere zorgaanbieder voor volwassenenzorg aangewezen. Omdat de te bieden zorg jeugdhulp betreft, moet de instelling voldoen aan de eisen die de Jeugdwet hieraan stelt. Prokino sluit hiertoe maatwerkcontracten af met betrokken zorgaanbieders en verzorgt het traject van het zoeken naar de best passende zorgaanbieder, aanmelding, plaatsing, zorg en monitoring tot de doorgeleiding. Op basis van de Q3-cijfers wordt een overschrijding van het budget verwacht. Deze overschrijding wordt veroorzaakt door een hogere instroom van jongeren in het adolescentenstrafrecht en een toename van complexere problematiek hetgeen leidt tot intensievere trajecten en langduriger trajecten. Prokino en de GRJR monitoren de kosten/aanmeldingen nauwkeurig.

3. Landelijk Transitie Arrangement

De landelijke zorgaanbieders hebben een contract met de VNG en hebben geen contractuele verplichting om elk kwartaal de cijfers aan te leveren aan de gemeenten. Het streven is om de benadering van de kwartaalcijfers zoveel mogelijk aan te laten sluiten bij de manier waarop we dat doen bij de regionaal gecontracteerde aanbieders. Op dit moment is de informatie uit het berichtenverkeer van de gemeenten niet volledig om een jaareindeverwachting te maken. We missen de omzetcijfers per beschikking. Om toch een zo goed mogelijke jaareindeverwachting LTA te maken gebruiken we de cijfers van de zorgaanbieders die we ontvangen en rekenen we deze door naar een heel jaar.

Op dit moment is de realisatie tot en met Q3 €11,7 mln. De Jaareindeverwachting voor 2021 komt uit op €15,7 mln. Dit is €3,5 mln meer dan begroot. De voornaamste oorzaak bij de twee grootste LTA-aanbieders in onze regio is de toename van het aantal cliënten in het LTA en de toenemende zorgzwaarte, op basis van signalen uit de kwartaalgesprekken.

In Q3 is er wederom met de twee grootste LTA partijen in de regio, namelijk Erasmus Medisch Centrum en De Viersprong, een kwartaalgesprek geweest. EMC levert hoog specialistische GGZ en is hoog specialistische zorg bij eetstoornissenproblematiek. De Viersprong levert eveneens hoog specialistische, zeer intensieve GGZ en is daarbij gecertificeerd aanbieder van Multi Systeem Therapie, JBRR is hier de grootste verwijzer. Daarnaast hebben we een nauwe samenwerking met de VNG op het gebied van de ontwikkelagenda VNG en de landelijke inkoop van de VNG.

Op de balans zijn nog te betalen bedragen LTA over eerdere jaren opgenomen. Deze bedragen bleken in eerdere jaren te laag te zijn ingeschat waardoor extra lasten over eerdere jaren moesten worden genomen. Door foutieve boeking van deze betalingen was soms een ogenschijnlijke vordering ontstaan. Na vaststelling van de jaarstukken 2020 zijn de betreffende onzekere posten nader geanalyseerd en nog eens voor €0,6 mln als lasten





genomen door een foutieve balanspositie. De verwachting is dat hiermee nog weinig tegenvallers zullen komen, afgezien van de onzekerheid door vaak zeer lang terugwerkende declaraties van LTA-partijen.

4. Acute Dienst GGZ

Parnassia en GGZ Delfland hebben ieder een crisisdienst GGZ. Voor de realisatie ontvangen zij ieder een subsidie. De hoogte van de subsidie is gebaseerd op de cijfers van 2020. Beide zorgaanbieders zien in Q2 2021 een toename in het aantal crisisbeoordelingen. Het is lastig om exact aan te geven wat de oorzaak van de toename is, maar het is aannemelijk dat in ieder geval de volgende factoren een rol spelen. De beperkte capaciteit en de daaruit voortvloeiende lange wachttijd in de kinder- en jeugdpsychiatrie en Corona. Dit leidt tot de prognose dat men voor 2021 ongeveer 25% (Parnassia) en 40% (GGZ Delfland) hoger verwacht uit te komen dan in de subsidieaanvraag vanuit gegaan. Een jaareindeverwachting op basis van de cijfers is onzeker, omdat het aantal crisisbeoordelingen van veel factoren afhankelijk is (bijvoorbeeld de ontwikkelingen rondom Corona en het verbeterplan crisishulp).

Inmiddels is gestart met het uitvoeren van het "Verbetertraject Acute Keten Jeugd Rijnmond". Doelstelling is een verbeterde samenwerking in de Acute Jeugdhulpketen, zodat een jeugdige/gezin met een crisishulpvraag de juiste hulp, op het juiste moment en door de persoon met de juiste expertise ontvangt. Onderdeel van het verbeterplan is het realiseren van een monitoringsinstrument. Voor acute dienst JBRR is extra subsidie verleend met een looptijd van 1 mei 2021 t/m 30 april 2022. Deze extra uitgaven zijn in de JEV meegenomen.

J Uitvoeringskosten

Op het geheel van de uitvoeringskosten zijn op dit moment geen grote afwijkingen zichtbaar (wel wat onderlinge verschuivingen met kleinere bedragen) ten opzichte van de begroting.

Tabel 22.

Lasten	Exploitatie	Begroting 2021 AB Q3	JEV 2021	Vershil JEV versus Begroting	% Vershil
J.	Uitvoeringskosten	3.996.445	4.073.494	77.048	1,9%
	Organisatiekosten GR	3.521.445	3.560.814	39.369	1,1%
	Specifieke ICT-kosten	100.000	83.609	-16.391	-16,4%
	Accountantskosten	75.000	122.358	47.358	63,1%
	Werk en Onderzoek	300.000	306.713	6.713	2,2%





K Ontvangen subsidies

Tabel 23.

Lasten	Exploitatie	Begroting 2021 AB Q3	JEV 2021	Vershil JEV versus Begroting	% Vershil
K.	Transformatiefonds	7.788.067	7.875.162	87.095	
	Meer samen doen in crisis	46.817	24.590	-22.227	
	Kinderen en ouders	83.000	83.000	0	

Onder K zijn de drie subsidies opgenomen die de GRJR ontvangen heeft. Voor alle drie de subsidies wordt verwacht dat in 2021 de restant bedragen (die op de balans staan) uitgegeven worden. De aanbieders hebben de transformatiesubsidie als voorschot ontvangen. Aan hen is schriftelijk verzocht uiterlijk 1 april 2022 een aanvraag tot subsidievaststelling in te dienen bij de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond. De definitieve financiële afwikkeling van de transformatieprojecten van de aanbieders geschiedt na verantwoording en vaststelling in april 2022. Vanuit het Rijk bedroeg het Transformatiefonds €8,2 mln. Momenteel is een bedrag van €8,3 mln inclusief btw uitgegeven. Inclusief btw leidt dit tot een budgetoverschrijding van 1,06%.

L Risico's Jeugdhulp

Tabel 24

Lasten	Exploitatie	Begroting 2021 AB Q3	JEV 2021	Vershil JEV versus Begroting	% Vershil
L.	Risico's Jeugdhulp	3.626.839	1.424.530	-2.202.309	-60,7%

In de begroting is het budget Risico's Jeugdhulp (in feite de post onvoorzien) van €3,6 mln. opgenomen. Hieruit worden Coronameerkosten betaald, als onvoorzien uitgaven. Voor 2021 zijn hiervoor nog geen uitgaven gedaan maar is declaratie van meerkosten wel mogelijk (de regeling voor 2020 is verlengd tot 2021). We houden rekening met hetzelfde uitgavenniveau als in 2020. Het resterende deel van het budget komt terecht in het resultaat en verkleint daarmee het exploitatietekort.

Taakstelling

In de begroting 2021 is een taakstelling opgenomen van € 2,7 mln. Deze taakstelling is niet verdeeld over de budgetten. De realisatie van deze taakstelling zou zichtbaar worden door lagere zorgkosten dan begroot bij de opdrachten A t/m E. Echter op dit moment zijn de zorgkosten in de opdrachten A t/m E hoger dan begroot. Hierdoor is deze taakstelling in de Jaareindeverwachting opgenomen voor € 0. Het niet realiseren van de taakstelling vergroot het exploitatietekort.





Resultaat vorige boekjaren

De Jaarrekening 2020 sloot af met een eindbalans waarop diverse posten door de accountant als onzeker waren aangemerkt. Dat had te maken met de eerder al gesignaleerde gebreken in de administratieve organisatie/interne beheersing. Bij de afronding van de jaarstukken is voor een deel van deze posten gekozen om ze in de loop van 2021 verder uit te zoeken. Inmiddels is duidelijk dat er nog voor ca €0,6 mln ten onrechte vorderingen op LTA partijen waren opgenomen; de betreffende posten hadden in eerdere boekjaren als exploitatielast verantwoord moeten zijn. Daarnaast zijn voor ca. €0,6 mln vorderingen gecorrigeerd vanwege eerdere foutieve verwerkte boekhoudkundige mutaties die naar aanleiding van de jaarrekeningvoorbereiding 2020 nog werden uitgezocht. Uit verdere aanscherping van het debiteurenbeheer en uit de eindafrekening 2020 kunnen nog verschillen over vorige boekjaren voortkomen. Vooralsnog worden die niet verwacht.





6. Projecten en Innovaties

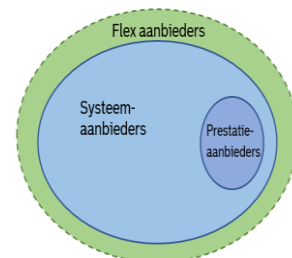
6.1 Inkoop

Input aanbieders door middel van marktconsultaties

Na drie eerdere marktconsultaties is in oktober de laatste marktconsultatie geweest over de Opdrachtomschrijving en Bekostiging. In drie subgroepen zijn deelnemers in gesprek gegaan over drie onderwerpen:

- 1) Opdrachtenstructuur en integraliteit,
- 2) Aanpassingen arrangementenmodel
- 3) Monitoren, sturen en arrangeren.

Op de website is meer inhoudelijke informatie hierover terug te lezen.



Tabel 25. Systeem, prestatie en flex: hoe werken we samen met aanbieders

Soort aanbieder	Vormen van Jeugdhulp op basis van huidige opdrachtindeling
Systeemaanbieders	A Pleegzorg B. Behandeling met verblijf (m.u.v. gesloten jeugdhulp, huidige B2) C. Langdurig verblijf D. Dagbehandeling excl. vervanging onderwijs, naschoolse opvang, dagbehandeling gericht op werk en aanbod voor JmB E. Ambulante dienstverlening excl. R2 trede 1 en 2 en aanbod voor JmB F. Crisis
Prestatieaanbieders	B,C,D,E voor forensische Jeugdhulp
Flexaanbieders	Alle bovenstaande onderdelen van jeugdhulp, zoals systeem- en prestatieaanbieders leveren

Sturing op drie niveaus

De GRJR wil flexibeler inkopen om te zorgen voor passende en tijdige jeugdhulp. Het budgetplafond wordt als sturingsinstrument losgelaten. Als deze plafonds in de lokale inkoop wel als sturingsinstrument worden gehanteerd, kan dit leiden tot hoger gebruik in de GRJR-hulp.

De GRJR gaat op drie niveaus sturen:

1. Zorglandschapsniveau
2. Zorgaanbiederniveau
3. Casusniveau





Tabel 26.

Sturingsniveau	Sturingsinstrument
1. Zorglandschap	Monitoring op doelstellingen regiovisie en KPI's Ontwikkelopgaves voor verbetering van zorg
2. Zorgaanbieder	Monitoring op KPI's uit ontwikkelopgaven en contractuele afspraken Factorenmodel (streven naar effectievere inzet) (doorontwikkeld) Arrangementenmodel Berichtenverkeer klantvolgende administratie
3. Casus	(doorontwikkeld) Arrangementenmodel Kort cyclisch werken Resultaat Casusregie

De komende inkoopcyclus is gericht op meer sturing op inhoud. De twee belangrijkste elementen zijn meer sturing op leren en ontwikkelen. We gaan meer samenwerken met aanbieders en bekijken hoe de zorg beter georganiseerd kan worden. De diverse ontwikkelopgaven die opgenomen zijn in het aanbestedingsdocument zijn een belangrijk instrument om de komende contractperiode de kwaliteit van de jeugdhulp te verhogen. Daarnaast komt er betere regie op dossierniveau. Met casusregie wordt er strakker geregistreerd op een dossier. Het meedenken in het hoe en het kort cyclisch werken zijn instrumenten om meer grip te krijgen op de inzet van zorg waarbij ingezet wordt op wat nodig is maar meer ook niet.

Langere looptijd overeenkomsten

We sluiten een contract van 6 jaar met de jeugdhulpaanbieders voor 2023 tot en met 2028. Dit vullen we aan met een tweejarige verlengingsoptie voor 2029 en 2030, en een eenjarige verlengingsoptie voor 2031.

Uitwerking aanbestedingsdocumenten

Momenteel worden de aanbestedingsstukken voorbereid voor de contracten die ingaan per 1 januari 2023. In eerste instantie is aangegeven dat de aanbestedingsstukken 1 november 2021 worden gepubliceerd. Tijdens de uitwerking bleek dit niet haalbaar voor de projectgroep inkoop. De deadline is nu verschoven naar 1 december 2021. De MVS-gemeenten heeft in oktober de aanbesteding jeugdhulp gepubliceerd op TenderNed. Zie ook Aankondigingenplatform (tenderned.nl).

6.2 Transformatie

De meeste transformatieprojecten vanuit de incidentele subsidies 2019 zijn inmiddels afgerond. Op 27 oktober 2021 zijn op een (bestuurlijke) themabijeenkomst de resultaten gepresenteerd. Projecten kunnen onder bepaalde voorwaarden in aanmerking komen voor vervolfinanciering vanuit het innovatiebudget in de begroting 2022.

Rondom het traject transformatie jeugdhulpplus hebben betrokken zorgaanbieders een plan opgeleverd voor het ontwikkelen van kleinschalige voorzieningen en een ambulant team (om gesloten plaatsing te voorkomen of een jongere sneller terug naar huis te plaatsen).

Het Rijk heeft bekendgemaakt subsidie beschikbaar te stellen aan het landsdeel voor het transformeren (van het vastgoed) van driemilieuvoorzieningen. Rotterdam is coördinerend gemeente. De GRJR is een van de vijf regio's die in dit traject participeert.





Ten slotte is door het Rijk en de VNG aangekondigd dat een landelijke hervormingsagenda wordt opgesteld. In de beoogde 22 maatregelen in deze agenda zitten elementen die bijdragen aan transformatie van jeugdhulp. De impact van deze maatregelen wordt de komende periode in beeld gebracht.

6.3 Verbeterplan

Het verbeterplan voor de GRJR dat het AB in 2019 heeft vastgesteld is de leidraad voor de verbeteringen die de uitvoeringsorganisatie stap voor stap doorvoert. Inmiddels heeft de uitvoeringsorganisatie het punt bereikt dat de basis voor een belangrijke mate op orde begint te komen: we hebben de belangrijkste informatie om te kunnen sturen in beeld, we weten welke ontwikkelingen op de UO afkomt en we zijn ook wendbaar genoeg om hierop in te spelen.

De opdracht die het AB in juli 2020 aan de secretaris heeft meegegeven bevat de vier belangrijkste verbeterpunten uit het verbeterplan 2019. Hieronder een update van de vorderingen in kwartaal 3 van 2021.

1. Inkoop

Naast de vorderingen in het aanbestedingsproces dat moet leiden tot een nieuwe inkoop vanaf 1 januari 2023, die u onder het kopje Inkoop kunt lezen, zijn de volgende ontwikkelingen te melden.

De voorbereidingen van de twee inkoop- en bekostigingsmodellen (GRJR en MVS) vanaf 1 januari 2023 vorderen in parallel tempo. De MVS-gemeenten hebben medio oktober hun aanbesteding gepubliceerd op Tendersnet. De aanbesteding van de specialistische jeugdhulp voor de andere 12 gemeenten volgt in Q4. In de ambtelijk en bestuurlijk overleggen die plaatsvinden tussen de GRJR en de MVS-gemeenten wordt consequent afgestemd welke gevolgen over en weer te verwachten zijn door het werken met twee inkoopmodellen. Denk hierbij aan de gevolgen voor de bovenregionaal ingekochte specialistische jeugdhulp en de SPUKs, het waarborgen van de zorgcontinuïteit in de hele regio, het leren van elkaar, de inkoop/subsidiëring van JBRR en VTRR, de gevolgen voor de begroting van de GRJR en voor de uitvoeringsorganisatie.

2. Informatievoorziening

De voortgang op dit onderwerp wordt in de paragraaf Informatievoorziening toegelicht.

3. Contractmanagement

Inmiddels werken we met een stabiel team van contractmanagers. De doorontwikkeling van het contractmanagement heeft in Q3 vooral plaatsgevonden op inhoud: alle nieuwkomers worden zo snel mogelijk op vlieghoogte gebracht. Elke contractmanager is accounthouder van een of meerdere aanbieders, van een gemeente/subregio en van een speciale opdracht. Zoals bijvoorbeeld het opstellen van het subsidieregister, het coördineren van de wijziging woonplaatsbeginsel of het verbinden van de contractmanagers met financiën. Sommige contractmanagers zijn daarnaast opdrachtcoördinator. Dat wil zeggen dat zij eindverantwoordelijk contractmanager van en aanspreekpunt zijn voor bijvoorbeeld de opdracht Pleegzorg of Dagbehandeling.

Tot de basistaken van de contractmanagers behoort het volgens het afgesproken ritme voeren van contractgesprekken met de aanbieders. Zij gebruiken hiervoor de steeds gericht beschikbaar data en toetsen hiermee de contractafspraken.





Q3 heeft in het teken gestaan van de start van de Aanpak wachttijden/doorbraakaanpak voor kinderen met een jeugdbeschermingsmaatregel. De contractmanagers hebben ervoor gezorgd dat alle aanbieders weten wat er van hen verwacht wordt om het doel van deze projecten te bereiken: eind 2022 zijn de wachttijden binnen de norm en eind 2021 zijn er geen wachtende kinderen met een maatregel meer. De contractmanagers hebben de budgetophogingen voor de rest van 2021 gecommuniceerd met de aanbieders via budgetbrieven.

In afstemming met financiën maken de contractmanagers afspraken met de aanbieders over de betalingen/vorderingen van de afrekeningen van voorgaande jaren. Dit is nodig zodat er geen hoge bedragen te vorderen c.q. te betalen open staan aan het einde van het jaar. We volgen hiermee het advies van de accountant op.

Soms leiden dit soort gesprekken tot verschil van mening tussen de GRJR en de aanbieders. Ook speelt een aantal bemiddelingszaken tussen aanbieders en GRJR onder (bege)leiding van het Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd (OZJ). Deze zaken gaan bijvoorbeeld over het vergoeden van kosten vanwege coronaomzetting of over het berekenen van de huisvestingscomponent in tarieven. De contractmanagers bereiden deze gesprekken voor en geven advies over de afwikkeling van deze geschillen.

Een deel van de contractmanagers maakt deel uit van het inkoopteam. In Q3 vergt dit meer dan de helft van het aantal beschikbare uren van deze contractmanagers om te komen tot het Programma van Eisen, het beschrijvend document, de bestekken en de contracten. Hun basistaken zijn daarom tijdelijk overgenomen door andere contractmanagers.

4. Governance

Kwartaal 3 heeft in het teken gestaan van de voorbereiding van de tweede themasessie met het AB over Governance op 4 november 2021. In deze themasessie geeft Berenschot de AB-leden advies over een aantal onderwerpen, waarover het AB heeft aangegeven van gedachte te willen wisselen:

- Reikwijdte van de GRJR
- Verhouding AB – AB Platform - DB
- Rolopvatting en mandaat AB en DB
- Stemverhoudingen

Na deze sessie vindt besluitvorming plaats in het AB van december 2021 over deze onderwerpen. Doel is vóór de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2022 de gemeenschappelijke regeling aangepast te hebben aan de nieuwe afspraken. Inmiddels heeft het AB in oktober een eerste voorstel met een aantal mandaten vastgesteld.

Een nieuwe ontwikkeling in Q3 betreft de opvolging van de adviezen van de commissie Sint en de arbitragecommissie. De partijen VWS, VNG en vertegenwoordigers van zorgaanbieders, jeugdhulpprofessionals en jeugdhulpcliëntenorganisaties hebben afgesproken om begin 2022 een hervormingsagenda voor de jeugdhulp vast te willen stellen. Het AB heeft aangegeven invloed te willen hebben op deze hervormingsagenda. Daartoe is een ambtelijke werkgroep onder sturing van het Directeurenoverleg (DO) gevormd die in Q3 en Q4 het AB adviseert over de inhoudelijke onderwerpen van de hervormingsagenda en het lobbytraject. De hervormingsagenda heeft grote impact op de uitvoering van de Jeugdwet voor de 15 gemeenten en de GRJR.





Vanwege deze landelijke ontwikkelingen en de governance discussie hebben GRJR-bestuur en de directeuren aangegeven dat een grotere rol van het DO wenselijk is in de GRJR. De directeuren en de secretaris/directeur van de GRJR hebben afspraken gemaakt hoe deze grotere rol vorm te geven.

De verwachting is dat het regionale programmateam dat begin Q3 van start is gegaan, niet alleen een rol krijgt in het aanjagen van het uitvoeren van de vastgestelde Regiovisie Nabij en Passend, maar ook een rol krijgt in de beleidsvorming en uitvoering van de Hervormingsagenda. De directeuren hebben afgesproken dat het programmateam bestaat uit beleidsambtenaren vanuit diverse gemeenten, die ten minste twee dagen per week de tijd hebben om zich in te zetten voor het opstellen en afstemmen van (regionaal) jeugdhulpbeleid. De gemeente Rotterdam werft een fulltime programmamanager die het programmateam namens de directeuren aanstuurt.

6.4 Project optimalisatie AO/ IB

Naar aanleiding van de verbeterpunten uit de Management Letter 2020 is in juni 2021 het project optimalisatie AO/IB (administratieve organisatie/interne beheersing) gestart.

Om meer grip te krijgen tijdens het primair proces en t.b.v. ons verantwoordingsproces richten we de AO/ IB in naar een verplichtingen administratie. De organisatorische inrichting heeft betrekking op het ontwikkelen en kunnen bijhouden van registers zoals de Management Letter 2020 adviseert, maar ook op de werkwijzen, functies en verantwoordelijkheden rondom de registers. De inrichting van deze verplichtingen administratie bij de GRJR zal volgens planning voltooid zijn op 1 december 2021. De borging van de doorlopende optimalisatie van de gekozen werkwijze zal tevens een plek krijgen in de organisatie.

De optimalisatie van de AO/ IB heeft een direct verband en afhankelijkheid met andere optimalisatie projecten en initiatieven die ook worden omschreven in de Management Letter 2020 zoals mandaatregeling en budgetbeheer.

Naast registratie is de centrale opslag en vindbaarheid van onderliggende documenten tijdens het verantwoordingsproces relevant. Om die reden is er ook directe afstemming met het project DDRP (Dossiers Documenten Relaties & Processen)

6.5 Project Dossiers Documenten Relaties en Processen

De uitvoeringsorganisatie is dit jaar gestart met het project DDRP met als doel om de interne organisatie op proces en administratie beter te ondersteunen.

De implementatie van document management systeem DIVA is gaande, de verwachting is dat alle actieve documenten die nu op een gemeenschappelijke netwerkschijf staan medio november in DIVA staan waarmee de uitvoeringsorganisatie in 2022 voldoet aan de eisen van de Archiefwet.

In september is gestart met de workflow automatisering van het subsidieproces, zoals we dat volgen binnen de uitvoeringsorganisatie. De verwachte oplevering van de applicatie is het eerste kwartaal van 2022. Er is dan een duidelijke systeemondersteuning van alle stappen in het subsidieproces en van de bewaarplaats van alle bijbehorende dossierstukken.





6.6 Belangenbehartiging

In het derde kwartaal is de belangenbehartiger intensief betrokken geweest bij de (inmiddels) vier SPUK's (transformatie jeugdhulpplus, bovenregionaal expertisenetwerk, acute JGGZ en driemilieuvoorzieningen) en de hiervoor benodigde afstemming met de vier andere jeugdhulpregio's in het landsdeel en de betrokken zorgaanbieders en de gemeenten (het programmateam, het AOJ en het directeurenoverleg). Bijvoorbeeld voor jeugdhulpplus is overeenstemming bereikt over een te hanteren uniforme tariefberekening voor zorgkosten en het omgaan met frictie- en ontwikkelkosten. Ook is bijgedragen aan het opstellen van een plan van aanpak voor de landelijke hervormingsagenda, het analyseren van de gevolgen van deze maatregel plus inbreng in landelijke overleggen (o.a. J42).

6.7 Informatievoorziening

Strategisch informatieplan

Tijdens het AB van 19 februari 2021 is het strategisch informatieplan voor de GRJR vastgesteld. Hieronder wordt gerapporteerd over de voortgang.

1. Dashboard GRJR

Gemeenten hebben sinds juli 2021 toegang tot de het dashboard financiën en cliëntstromen, huidige wachttijden en retrospectieve wachttijden. In deze dashboards is informatie te vinden over de eigen gemeenten en de totale GRJR. De ontwikkeling van de dashboards is een doorgaand proces, waarbij gewerkt wordt aan het toevoegen van nieuwe indicatoren. Zo wordt ook toegewerkt naar een dashboard waarin gegevens over de datakwaliteit zichtbaar worden per gemeente (zie ook onder 2. Datakwaliteit)

De productie en wachttijd cijfers van Q4 2021 zullen in 2022 enkel nog via het dashboard met gemeenten gedeeld worden. De specificaties van de GI en JEV worden voorlopig nog wel per mail uitgewisseld.

2. Datakwaliteit

Voor de informatievoorziening van de GRJR worden diverse databronnen gebruikt. Veruit de meest belangrijke databron is de upload van gemeenten in de betaaltoolzorg (BTZ). Gemeenten delen middels de BTZ een deel van hun administratie met de uitvoeringsorganisatie (UO) van de GRJR. De bron van deze bestanden is het berichtenverkeer dat door gemeenten en aanbieders gehanteerd wordt om te voorzien in toewijzingen van zorg en aanverwante processen.

De UO gebruikt deze informatie vervolgens voor de informatievoorziening binnen de GRJR. Enkele voorbeelden hiervan zijn de jaareinde verwachting (JEV), aantal cliënten in zorg, aantal openstaande toewijzingen en op termijn mogelijk ook wachttijden, zoals o.a. weergegeven in het dashboard.

Tijdens het project 'Datakwaliteit verhogen' is voor de GRJR in kaart gebracht waarop verbeterd moet worden om deze informatie betrouwbaar in beeld te brengen. Gegevens die door gemeenten en zorgaanbieders aan de UO aangeleverd worden moeten





- Compleet zijn (er ontbreken geen gegevens, gegevens worden daarnaast niet dubbel aangeleverd)
- Eenduidig zijn (betekent bij elke gemeenten/zorgaanbieder een datapunt hetzelfde)
- Tijdig zijn (er wordt niet met terugwerkende kracht toegewezen en er wordt geleverd conform de afgesproken termijnen)

Deze inzet sluit één op één aan bij de afspraken tussen Rijk en VNG over de extra middelen voor Jeugdhulp die in april 2021 zijn toegezegd. In die afspraken wordt genoemd dat landelijke wachtlijstmonitoring moet gaan plaatsvinden via het berichtenverkeer en dat hiervoor allereerst door gemeenten en aanbieders ingezet moet worden op het verbeteren van de kwaliteit van het berichtenverkeer.

Op weg naar het AB van 17 december 2021 zal, met name met controllers, afgestemd worden over een plan om tot een verbetering in de datakwaliteit te komen. Ook met zorgaanbieders wordt besproken op welke punten verbetering noodzakelijk is. Dit laatste loopt via het contractmanagement en/of de werkgroep monitoring en sturing. De UO is een dashboard aan het ontwikkelen waarin een deel van de datakwaliteit (tijdige en complete aanlevering) gemonitord kan worden.

3. Juridisch kader informatievoorziening

Eén van de voortkomende acties uit het strategisch informatieplan is de ontwikkeling van een juridisch kader voor de gehele informatievoorziening van de GRJR. Omdat voor de diverse informatieproducten het juridisch kader nu verschillend geregeld is, is een nieuwe integrale constructie voorgesteld. In het DB van 14 juli jl. is besloten één stuurgroep informatievoorziening op te richten waaronder alle initiatieven rondom informatievoorziening komen te vallen. Na publicatie van de bestekken voor de nieuwe inkoop zal de nieuwe stuurgroep van start gaan.

Daarnaast is voor de UO een plan van aanpak opgesteld waarmee inzichtelijk is gemaakt welke privacy- en securitymaatregelen genomen moeten worden op de verwerkingen die plaatsvinden. De uitvoering van dit plan van aanpak is gestart.

4. ICT-architectuur

Uit het strategisch informatieplan is ook naar voren gekomen dat de ICT-architectuur meer in samenhang moet worden ingericht. De afgelopen periode zijn hier diverse stappen ingezet, o.a.:

- Sinds Q3 2021 kunnen aanbieders zowel productie als wachttijden en outcome indicatoren uploaden via de online portal (BTZ) van de UO. Hierdoor worden gegevens op eenduidige en veilig wijze aangeleverd.
- Er wordt momenteel aan de ontwikkeling binnen de BTZ gewerkt om subsidies ook via het online portal van de UO te verzamelen.
- Verschillende databronnen worden aan elkaar gekoppeld, om zo tot meer inzichten te komen, bijvoorbeeld over de tijdigheid van declaraties.





6.8 Comply or Explain

In december 2020 heeft het AB besloten tot handhaving van de 2e verlengde contractvoorwaarden voor de gecontracteerde zorgaanbieders. Dit betreft:

1. Er wordt in 97,5 procent van de gevallen in 2021 en 99 procent in 2022 zorg verleend nadat er een zorgtoewijzing is afgegeven. Indien het aantal gevallen waar zorg wordt verleend zonder zorgtoewijzing de 2,5 procent in 2021 en 1 procent in 2022 overstijgt, komt het surplus boven deze percentages niet in aanmerking voor betaling.
2. Van de declaratieregels wordt 97,5 procent in 2021 en 99 procent in 2022 tijdig ingediend. Voor zover het aantal te laat ingediende declaratieregels de 2,5 procent in 2021 en 1 procent in 2022 overstijgt, worden deze niet in behandeling genomen.
3. Bij de toepassing van de voorwaarden 1 en 2 kan worden gecorrigeerd indien opdrachtnemer plausibel kan maken dat er bij een aantal situaties sprake is van spoed, danwel overmacht doordat de zorgtoewijzing van de gemeente te laat is afgegeven. De gerealiseerde percentages zullen in dat geval geschoond worden voor deze situaties.
4. Aanbieder voert concrete acties uit om de wachttijden betekenisvol te verkorten;
5. Bij het kwartaalgewijs verstrekken van de informatie over de wachttijden wordt tevens het moment van aanmelding door de verwijzer en het BSN verstrekt.

Stand van zaken

Aanbieders zijn bij zowel het controllersoverleg als het RRJO overleg in juni 2021 geïnformeerd dat de data van het derde kwartaal 2021 betrouwbaar zijn voor de formele handhaving.

De voorwaarden 1 en 2 zijn technisch verwerkt op basis van de data die gemeenten aan de uitvoeringsorganisatie verstrekken. Er is hard aan gewerkt om de data van het derde kwartaal 2021 overzichtelijk te verwerken in het dashboard van de GRJR. De verwachting is dat het medio november 2021 mogelijk is voor de contractmanagers om binnen iedere eerstvolgende maand na afloop van het kwartaal het gewenste kwartaaloverzicht in te zien. Voor de contractmanagers is hiervoor een (concept)afwegingskader vastgesteld in het geval een aanbieder niet aan de voorwaarden voldoet, zoals omschreven in contractvoorwaarde 3. Beperkende factor bij voorwaarde 1 (start zorg mag pas plaatsvinden na formele toewijzing) is dat dit enkel in kaart gebracht kan worden indien er daadwerkelijk een toewijzing is. Er wordt momenteel onderzocht of een koppeling met de productieopgave van aanbieders tot een vollediger inzicht leidt. Dit is een verdere ontwikkeling van voorwaarde 1 en daarmee is deze vervolgstap nog niet gereed. Per explain dient voor Q3 en Q4 gezamenlijk door de contractmanagers gekeken te worden of deze worden goedgekeurd door de UO, zodat het afwegingskader kan worden aangevuld. De voorwaarden 4 en 5 worden meegenomen in het project aanpak wachttijden.

Er wordt één mailadres bekend gemaakt aan gemeenten en zorgaanbieders voor vragen en/of opmerkingen omtrent comply or explain (secretariaatgrjr@rotterdam.nl). Zo is alle relevante informatie op één plaats gebundeld en wordt er vanuit één lijn gehandeld.





7. Betalingsgraad + openstaande vorderingen gemeenten

Betalingsgraad

Definitie: met de betalingsgraad wordt het aantal succesvol ingediende, verwerkte en daadwerkelijk uitbetaalde declaraties bedoeld. De betalingen m.b.t. een bepaalde periode worden afgezet tegen de door de gemeenten afgegeven indicaties.

NB dit is een andere definitie ten opzichte van de berekening die in de rapportage van vorig jaar gehanteerd is (toen werden de betalingen per zorgaanbieder vergeleken met de verlening per zorgaanbieder).

Aangezien er een vertraging zit tussen het aflopen van de zorgperiode en de betaling van de geleverde zorg is in onderstaand overzicht de geïndiceerde zorg van januari t/m augustus vergeleken met de betaalde declaraties in 2021 tot en met september.

Tabel 27.

Zorgaanbieder	Waarde Indicatie's Jan t/m Augustus	Betalingen Jan t/m September	Betaalgraad
Stichting Enver	28.324.817	14.620.332	51,6%
Horizon	10.606.878	10.560.456	99,6%
Stichting Timon	12.698.423	11.822.904	93,1%
Yulius	10.866.246	6.072.522	55,9%
Parnassia	10.244.773	8.677.535	84,7%
Prokino	5.915.824	3.805.589	64,3%
Mentaal Beter Cure B.V.	7.718.961	5.074.705	65,7%
Stichting Pluyn Hoenderloo Groep (Intermetzo)	2.634.285	3.655.088	138,8%
Stichting Pameijer	4.707.316	3.356.466	71,3%
Stichting Schakenbosch	3.608.926	2.870.382	79,5%
William Schrikker Pleegzorg	2.139.679	1.659.469	77,6%
GGZ Delfland	1.632.266	1.564.370	95,8%
Middin	498.422	528.804	106,1%
Stichting Jeugdformaat	405.339	283.901	70,0%
Totaal	102.002.155	74.552.523	73,1%

De betalingsgraad t/m september 2021 bedraagt 73,1%. Voor deze periode was de norm voor de betaalgraad 84%. Doordat in de betaalstand ook andere betalingen dan de individuele zorgkostendeclaraties kunnen zijn meegerekend is de score van sommige aanbieders vertekend.





Hieronder een overzicht met de betalingsgraad opgesplitst naar gemeenten.

Tabel 28.

Gemeente	Waarde Indicatie's Jan t/m Augustus	Betalingen Jan t/m September	Betaalgraad
Albrandswaard	1.042.206	788.209	75,6%
Barendrecht	2.808.481	1.895.953	67,5%
Brielle	1.277.301	525.910	41,2%
Capelle aan den IJssel	5.925.957	4.763.024	80,4%
Goeree-Overflakkee	2.564.007	2.015.888	78,6%
Hellevoetsluis	3.102.861	2.646.007	85,3%
Krimpen aan den IJssel	2.589.375	2.067.121	79,8%
Lansingerland	3.694.777	3.226.935	87,3%
Maassluis	2.278.286	1.849.749	81,2%
Nissewaard	9.411.329	7.478.397	79,5%
Ridderkerk	3.624.901	2.776.670	76,6%
Rotterdam	53.150.294	40.820.559	76,8%
Schiedam	6.526.591	4.679.226	71,7%
Vlaardingen	6.637.612	4.957.359	74,7%
Westvoorne	467.263	433.262	92,7%
Totaal	105.101.240	80.491.008	76,6%

De totale waarde van zowel de indicaties als de betalingen zijn hoger dan in het overzicht naar zorgaanbieders. Dit wordt veroorzaakt doordat het overzicht per zorgaanbieder alleen de 15 gecontracteerde aanbieders bevat en in het overzicht per gemeente zijn ook aanbieders van LTA en BRP opgenomen.

Openstaande vorderingen op gemeenten

Hieronder een overzicht van de openstaande bedragen per gemeente (per 1 oktober 2021).

Tabel 29.

Gemeente	2019 en eerder	2020
Albrandswaard	-	71.128
Barendrecht	-	180.850
Brielle	-	49.624
Capelle aan den IJssel	-	4.162
Goeree-Overflakkee	-	155.540
Hellevoetsluis	-	195.577
Krimpen aan den IJssel	-	-
Lansingerland	-	210.956
Maassluis	-	134.508
Nissewaard	-	496.093
Ridderkerk	-	178.714
Rotterdam	-	3.880.001
Schiedam	223.371	647.010
Vlaardingen	211.934	614.841
Westvoorne	-	68.077
Totaal	435.305	6.887.080

In het bedrag van 2020 zit de definitieve jaarrekening 2020.





8. Risicoparagraaf

De begroting 2021 bevat een risicoparagraaf die (nog niet gekwantificeerd zoals in de begroting 2022 is gedaan) in algemene termen de risico's aangeeft. In de begrotingswijziging 2021 is deze paragraaf uitgebreid, waarbij is aangegeven dat niet alle verwachte financiële ontwikkelingen zijn verwerkt in de begrotingswijziging. Zo zijn de verwachte stijgingen op uitgaven B, C, LTA en BRP niet vertaald in de begrotingswijziging.

Onderstaand worden twee nieuwe risico's toegelicht.

Corona omzetzijning Jeugdzorg+ (opdracht B2)

In het eerste halfjaar 2020 is vanuit VNG een regeling opgesteld die gemeenten konden gebruiken om de omzetzijning van aanbieders te vergoeden. Deze regeling eindigde per 30-06-2020. Daarna heeft de VNG een handreiking opgesteld, waarin gemeenten een maatwerkregeling konden treffen met de aanbieders voor de periode na 30-06-2020. Reden hiervoor was dat de landelijk getroffen maatregelen om Coronabesmetting tegen te gaan grotendeels waren opgeheven en de meeste aanbieders andere vormen (ook digitaal) van hulpverlening hebben opgezet. Dit geldt dus ook voor bijna alle regionaal gecontracteerde vormen van zorg, behalve Jeugdzorg+ (of B2 gesloten jeugdhulp, onderdeel van opdracht B Opname).

Specifiek voor Jeugdzorg+ is dat er een uitspraak van de rechter moet zijn voor de inzet van deze vorm van hulp. Gedurende lange tijd hebben rechters geen zitting gehad, waardoor het effect van Corona-omzetzijning pas later bij de voor deze zorg gecontracteerde aanbieders inzichtelijk werd. Dit is overigens een landelijk probleem, waardoor wij als regio, ondersteund door Ondersteuning Zorg voor de Jeugd (OZJ) VNG/Vws gevraagd hebben naar het doel en reikwijdte van deze regeling. Daarbij hebben wij VNG/Vws gevraagd om juist voor deze specifieke jeugdhulp wel met een landelijke regeling te komen. Dit proces loopt nog.

Wij zien ondertussen dat de door ons gecontracteerde aanbieders in zwaardere weer terecht komen juist door de combinatie met de transformatiedoelstellingen binnen Jeugdzorg+. Procedures hierover lopen nog en deze kunnen leiden tot de noodzaak om toch omzetzijning te compenseren. Daarvoor nemen we in de risicoparagraaf een risico op van €1,1 mln voor 2021 (en €1,5 mln voor 2022).

Huisvestingscomponent Jeugdzorg+ (NHC – opdracht B2)

Op dit moment loopt er onder leiding van OZJ een bemiddelingstraject over de huisvestingskosten van Jeugdzorg+. Aanbieders en GRJR verschillen van mening over de zogenaamde NHC die per 2021 is gedecentraliseerd. Tot 31-12-2020 ontvingen aanbieders een subsidie van Vws voor huisvestingskosten. Deze subsidie bedroeg € 16.001 per plaats per jaar. Het doel van deze subsidie was om de huisvestingslasten voor 6 jaar te





normaliseren, zodat in 2021 de overdracht van financiële verantwoordelijkheid van deze aanbieders naar gemeenten verantwoord kan plaatsvinden.

In de tariefstelling bij de inkoop 2018 door de GRJR zijn al huisvestingscomponenten opgenomen. Daarom heeft de GRJR, na extern juridisch advies, de aanbieders laten weten de tarieven niet aan te passen. Echter er bestaat de mogelijkheid dat dit tarief niet marktconform is. Wanneer aanbieders kunnen aantonen of wanneer de uitkomst vanuit de bemiddeling is dat het tarief opgehoogd moet worden, zullen we aanbieders moeten compenseren. Daarvoor nemen we in de risicoparagraaf een risico op van €0,3 mln voor 2021 en een nader te bepalen bedrag voor 2022.

