

Marktconsultatie:

Opdrachtenstructuur en Bekostiging

Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond (GRJR)

Reactie op de vragen uit de Marktconsultatie

Dialogoog 4 oktober 2021

1. Inleiding

In drie subgroepen zijn deelnemers in gesprek gegaan over deze drie onderwerpen.

- Opdrachtenstructuur en integraliteit
- Monitoren, sturen en arrangeren
- Aanpassingen arrangementenmodel

Tijdens de marktconsultatie zijn in de verschillende subgroepen vragen gesteld waarbij is aangegeven dat hier (nog) geen antwoord op gegeven kon worden. De gestelde vragen door de aanbieders met daarop de antwoorden van de GRJR zijn weergegeven in dit document.



1. Opdrachtstructuur en integraliteit

1. Vraag aanbieder: Wat moet er bij de inschrijving al aangetoond worden? **Vraag aanbieders:** mag er gaandeweg met partijen afspraken gemaakt worden? **Vraag aanbieders:** welke mogelijkheden zijn er om tot inschrijving te komen (Hoofd-onder aanneming/combinant)?

Reactie GRJR:

Antwoord 1: Inschrijvers moeten A t/m F voor een doelgroep (GGZ, J&O of JmB) kunnen leveren eventueel middels onder aanneming en zij moeten jeugdhulp voor aanpalende dienstverlening op de twee andere domeinen kunnen organiseren. Van inschrijvers wordt verwacht dat zij aangeven welk volume jeugdhulp aantoonbaar voor de betreffende doelgroep geleverd kan worden. Dit moeten zij ook daadwerkelijk kunnen aantonen aan de hand van beschikbaar personeel en locaties. De productievolumes voor de aanpalende dienstverlening uit de twee andere domeinen vragen we niet uit. Wel vragen we uit welke aanbieders uit de twee andere domeinen door u ingezet worden.

Antwoord 2: Als u onder partijen verstaat de Opdrachtgever en Opdrachtnemer dan geldt dat er tijdens het aanbestedingstraject op bepaalde thema's afstemming plaatsvindt in de dialoofase. Communicatie over de aanbesteding tussen partijen verloopt tijdens het aanbestedingstraject altijd via negometrix.

Antwoord 3: In het beschrijvend document van de opdracht vindt u de wijze waarop u kunt inschrijven beschreven. U kan inschrijven met een hoofd- en onderaannemer constructie of als combinant.

2. Vraag aanbieder: Mogen aanbieders elkaar als onderaannemer 'gebruiken'?

Reactie GRJR: Ja dat mag. Hier zullen wel voorwaarden aan verbonden zijn die in het aanbestedingsdocument verder zijn uitgewerkt. U dient volumes aan te geven die u ook aantoonbaar kan leveren. Dat betekent dat u hierover concrete afspraken moet maken met uw onderaannemers

3. Vraag aanbieder: Wat is het voordeel van inschrijving voor flexaanbod? Is er een 'omzetgarantie'?

Reactie GRJR:

Antwoord 1: Een flexaانبieder hoeft niet het integrale aanbod Jeugdhulp aan te bieden dat een systeemaanbieder moet kunnen leveren.

Antwoord 2: Of en hoe groot het volume voor de flexaانبieders wordt zal afhangen van het volume dat de prestatie- en systeemaanbieders kunnen leveren. Een omzetgarantie is er niet.

4. Vraag aanbieder: Er moet een plan van aanpak komen hoe systeemaanbieders de crisis gaan inrichten. Hoe gaat dit in zijn werk?

Reactie GRJR: Dit wordt momenteel nog uitgewerkt en zal helder beschreven staan in de aanbestedingsdocumenten. We hebben kennisgenomen van de zorgen dat een gedeelde verantwoordelijkheid door systeemaanbieders voor crisis onduidelijkheid kan veroorzaken en zullen in de aanbestedingsdocumenten zorgdragen dat verantwoordelijkheden duidelijk belegd zijn.

5. Vraag aanbieder: Hoe wordt crisis gefinancierd: met name beschikbaarheid en bereikbaarheid

Reactie GRJR: Dit wordt momenteel nog uitgewerkt en zal helder beschreven staan in de aanbestedingsdocumenten. Zie ook beantwoording vraag 4.

6. Vraag aanbieder: Hoeveel partijen wil de GRJR contracteren?

Reactie GRJR: Dit wordt momenteel nog uitgewerkt en zal helder beschreven staan in de aanbestedingsdocumenten.

7. Vraag aanbieder: Afschaling en afbakening naar lokaal. Aanbieders vragen zich dit af. Loopt dit via ZBT? Is hier dan een faciliterende rol voor het ZBT weggelegd?

Reactie GRJR: Dit hoeft niet altijd via het ZBT te gaan, dat ligt eraan wie de casusregisseur is. Dit wordt momenteel verder uitgewerkt in het regieprotocol (een nieuwe versie van handreiking Casusregie).

8. Opmerking aanbieder: Er zijn zorgen over samenwerking en het schrijven van grote offerte. Aanbieders vragen naar de samenwerking (aanbieders onderling), als dit niet vooraf duidelijk is, wordt de planning krap.

Reactie GRJR: De GRJR zal de publicatie van de aanbestedingsdocumenten gaan uitstellen tot naar verwachting begin december omdat de kerstperiode dan in de inschrijvingsperiode valt zal de inschrijvingsperiode langer worden dan normaliter het geval zou zijn.

9. Opmerking aanbieder: Doelgroepomschrijving 'forensisch' is onduidelijk.

Reactie GRJR: Opmerking wordt ter harte genomen en wat verstaan wordt onder forensisch zal helder beschreven staan in de aanbestedingsdocumenten.

10. Opmerking aanbieder: Het onderscheid tussen systeem en prestatie is onduidelijk.

Reactie GRJR: Opmerking wordt ter harte genomen. Onder prestatie valt alleen het forensische aanbod en wat verstaan wordt onder forensisch zal helder beschreven staan in de aanbestedingsdocumenten. Alle overige Jeugdhulp die onderdeel uitmaakt van de regionale jeugdhulp valt onder de systeemaanbieders.

11. Opmerking aanbieder: Kan de GR-JR overwegen de klinische verslavingszorg, medisch kinderdagverblijf en 3 milieuvoorzieningen toe te voegen aan het prestatie aanbod.

Reactie GRJR: De GRJR heeft dit opnieuw overwogen maar is van mening dat het toegevoegde waarde heeft dit integraal onderdeel uit te laten maken van de jeugdhulp van systeemaanbieders.

12. Opmerking aanbieder: Flexaanbieders niet alleen gebruiken om volume problemen op te lossen, maar hun inhoudelijke inbreng (met name buiten GR) op waarde schatten.

Reactie GRJR: Flexaanbieders zijn een belangrijke factor in het totale jeugdhulpstelsel van de GRJR. Ze vervullen de flexibele volumeschil rondom de systeem en prestatie aanbieders om zodoende wachtlijsten te voorkomen.

13. Opmerking aanbieder: De aanbieders vragen aandacht van de GRJR voor hobbels en risico's van de introductie van een nieuw systeem voor aanbieders (administratief, organisatorisch)

Reactie GRJR: Opmerking wordt ter harte genomen door de GRJR. Veel aspecten in de nieuwe aanbesteding zijn een verbetering/aanscherping van hetgeen de afgelopen jaren ook al door de GRJR is gedaan en betreft geen compleet nieuwe systematiek.

14. Vraag aanbieder: Geldt voor Prestatieaanbieders ook een integrale levering: ze moeten leveren van B tot en met E en voor alle domeinen, zoals dit ook geldt voor systeem.

Als een aanbieder voor een domein (bijvoorbeeld JmB) moet leveren, betekent dit dus wel dat D en E voor forensisch voor JmB toch regionaal blijft en dus ook een bed moet kunnen leveren.

Reactie GRJR: In het aanbestedingsdocument wordt dit duidelijk beschreven. Momenteel is de gedachte van de GRJR om het prestatieaanbod forensisch te splitsen in vier percelen, de percelen B, C, D, E. Indien een inschrijver zich aanmeldt voor 1 van deze percelen dan dient hij alle doelgroepen te kunnen bedienen.

15. Opmerking aanbieder: De aanbieders willen de GRJR meegeven de toeleiding naar specialistische Jeugdhulp (met name schaarse zorg) goed in te richten. Het huidige ZBT heeft geen duidelijke doorzettingsmacht dat wordt als een beperking ervaren.

Reactie GRJR: Opmerking van de aanbieders wordt ter harte genomen, in het aanbestedingsdocument zal dit nader worden uitgewerkt.

2. Monitoring/sturen/arrangeren

16. Vraag aanbieder: Is het dadelijk mogelijk om 2 (of meer) BSN's te gebruiken voor 1 arrangement?

Reactie GRJR: Helaas is dit technisch niet mogelijk.

17. Opmerking aanbieder: Er zijn zorgen geuit of de gemeenten wel klaar zijn om de nieuwe taken voor casusregie te realiseren

Reactie GRJR: Opmerking van de aanbieders wordt ter harte genomen, momenteel wordt er een implementatiemanager aangesteld om o.a. dit punt bij de gemeenten te adresseren. Ook binnen andere gremia zal de GRJR dit punt adresseren. Het punt wordt erkend.

18. Vraag aanbieder: Aan welke eisen moet een cliënt volgende administratie voldoen zoals vermeld stond in het marktconsultatie document?

Reactie GRJR: Dit wordt momenteel nog uitgewerkt en zal helder beschreven staan in de aanbestedingsdocumenten. Het betreft in ieder geval geen urenregistratie.

19. Opmerking aanbieder: Pleegzorg aanbieders bieden graag ook zelf ondersteuning aan de pleegouders zoals opvoedondersteuning en eenvoudige begeleiding. Dat kan nu niet aangezien dit via de lokale inzet moet verlopen.

Reactie GRJR: Ambulante hulp kan geboden worden door pleegzorgaanbieders, echter indien dit lokaal gecontracteerde jeugdhulp betreft dient dit via een lokaal arrangement aangevraagd te worden.



20. Vraag aanbieder: Als de arrangementen dichter bij de feitelijke kosten zitten en er is tijdens een arrangement plots crisis nodig kan dit dan snel geregeld worden?

Reactie GRJR: Ja, dit kan aanvullend snel geregeld worden. De GRJR bouwt meer flexibiliteit in door de implementatie van het iJW317 bericht.

3. Aanpassing arrangementenmodel

21. Vraag aanbieder: Kunnen jullie uitleggen waarom opdracht A – pleegzorg bij de systeemaanbieder is geplaatst?

Reactie GRJR: Pleegzorg is voor de GRJR de voorkeurs verblijfsvorm. Om binnen het integrale aanbod van een systeemaanbieder deze voorkeursvorm beschikbaar te hebben en niet de overdracht naar een andere aanbieder nodig te hebben is het als jeugdhulp vorm bij systeemaanbieders opgenomen.

22. Opmerking aanbieder: Er loopt op dit moment een pilot voor R3; voorkomen van breakdown. Gaat om overbelasting van de pleegouders, ook combi met O3 (logeren). Is hier wel rekening mee gehouden? Verzoek toevoeging tekst: 'doel om breakdown te voorkomen', dit maakt specialistische behandeling mogelijk.

Reactie GRJR: De GRJR is het eens met het principe dat gemeenten dit toestaan. Het inzetten van O3 (logeren) betreft een lokale aangelegenheid. De gemeenten zijn vrij om dit toe te staan. We zullen hierover lokale aandacht vragen (dit betreft de lokale inkoop).

23. Vraag aanbieder: Een technische vraag. Is het een optie om het ondersteuningselement (tijdelijk) uit te zetten? Of naar E (overheveling/ als jeugdige ambulante wordt geholpen als alternatief voor opname), dit kan kostenbesparend zijn?

Reactie GRJR: Onderzocht wordt of een arrangement tijdelijk uitgezet kan worden via het iJW 317 bericht, op dit moment is niet duidelijk of dat kan.

24. Vraag aanbieder: Is het een optie om de indeling binnen B (B1, B3 en B4) en C (C1 & C3) samen te voegen?

Reactie GRJR: Het lijkt erop dat de onderverdeling in B en C nodig is om mogelijk nog flexaanbieders te contracteren. De verdeling wordt vooralsnog gehandhaafd.

25. Vraag aanbieder: Er komt een knip op dagbehandeling voor lokaal/regionaal. Er is onduidelijkheid over wat lokaal landt en wat regionaal, kan dit concreter beschreven worden in het aanbestedingsdocument?

Reactie GRJR: Regionaal wordt ingekocht: dagbehandeling is gericht op diagnose en behandeling. Dit is dus excl. vervanging onderwijs, naschoolse opvang, dagbehandeling gericht op werk en het volledige aanbod voor JmB, dit zal lokaal ingekocht worden.

26. Vraag aanbieder: Het is een risico om crisis als gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de systeemaanbieders op te pakken. Wie is verantwoordelijk en wie neemt de verantwoordelijkheid? Iedereen verantwoordelijk maakt de kans groot dan niemand verantwoordelijk is.

Reactie GRJR: Dit wordt momenteel nog uitgewerkt en zal helder beschreven staan in de aanbestedingsdocumenten. De opmerkingen van de aanbieders worden meegenomen in de finale afweging hoe dit binnen de opdrachtenstructuur geïmplementeerd wordt.

27. Vraag aanbieder: Vaak hebben kinderen in crisis ook een justitiële titel (strafmaatregel). Moet deze casus dan naar een prestatieaanbieder? In deze situatie gaat het om bestaande cliënten.

Reactie GRJR: Bestaande cliënten met een justitiële titel of een maatregel vallen onder de prestatieaanbieders, de prestatieaanbieder moet voor een oplossing zorgen. Heeft een cliënt geen maatregel dan valt hij onder de systeemaanbieders.

28. Vraag aanbieder: Kan ik mij als systeemaanbieder ook als onderaannemer inschrijven? Deze vraag gaat met name over de inschrijving voor opdracht F- crisis.

Reactie GRJR: Zie ook antwoord op vraag 2. Ja dat mag hier zullen wel voorwaarden aan verbonden zijn die in het aanbestedingsdocument verder zijn uitgewerkt.

29. Opmerking aanbieder: We willen de GRJR vragen aandacht te geven aan een duidelijkere rolverdeling tussen systeem-, prestatie- en flexaanbieder (bijv. i.h.k.v. pleegzorg).

Reactie GRJR: Opmerking van de aanbieders wordt ter harte genomen, in het aanbestedingsdocument zal dit nader worden uitgewerkt.

30. Opmerking aanbieder: We willen de GRJR vragen duidelijkheid te verschaffen over lokaal/regionaal aanbod van R1 en R2 (i.h.k.v. pleegzorg).

Reactie GRJR: Opmerking van de aanbieders wordt ter harte genomen, in het aanbestedingsdocument zal dit nader worden uitgewerkt.

31. Opmerking aanbieder: Bespreken of budgetplafonds ook op lokaal niveau eraf gehaald kunnen worden, om te voorkomen dat er een nieuw schot ontstaat. Tevens kan een lokaal budgetplafonds een perverse prikkel opleveren om cliënten niet naar lokaal af te schalen omdat er geen budget meer is en cliënten zodoende onnodig lang in regionale jeugdhulp blijven hangen omdat daar geen budgetplafonds zijn.

Reactie GRJR: Opmerking van de aanbieders is ter harte genomen en reeds met gemeenten gedeeld.

Algemene opmerking: Er is door aanbieders een aantal tekstuele suggesties gedaan t.a.v. het aanscherpen van teksten/formuleringen in het arrangementenmodel. Deze zullen zoals tijdens de marktconsultatie besproken allemaal worden opgenomen in de versie van het arrangementenmodel die onderdeel uitmaakt van de aanbestedingsdocumenten.

4. Vragen en/of opmerkingen die buiten de marktconsultatie zijn gesteld

32. Opmerking aanbieder: Is er aandacht voor het integraal aanbod van JeugdzorgPLUS en open driemilieuvoorzieningen? Aanbieder zou deze combinatie graag als aparte prestatie opdracht gedefinieerd zien.

Reactie GRJR: Er is aandacht voor de afschaling van B2. Desondanks is er vanwege de complexiteit omtrent het JeugdzorgPLUS dossier besloten om deze aanbesteding apart in de markt te zetten. Driemilieuvoorzieningen zullen wel onderdeel van deze aanbesteding zijn.

33. Opmerking aanbieder: Worden tot de prestatieaanbieders ook de aanbieders gerekend die een aanvullend (hoog)specialistisch residentieel aanbod bieden dat in de regio zelf niet voorhanden is, voor zover dat aanbod niet is opgenomen in het LTA?

Reactie GRJR: Nee, dit zal onderdeel van de scope voor systeemaanbieders. Wij willen u vragen indien u dit soort dienstverlening beschikbaar heeft dit in onder aanneming aan te bieden aan systeemaanbieders. Indien alle systeemaanbieders tezamen niet het benodigde volume voor deze jeugdhulpvorm hebben aangeboden zal de GRJR aanvullend een aparte opdracht voor flexaanbieders in de markt zetten.

34. Vraag aanbieder: Is het in de nieuwe contractperiode mogelijk om cliënten over te dragen als tijdens het traject van de jeugdige en het gezin blijkt dat een andere systeemaanbieder of prestatieaanbieder een beter passend aanbod heeft?

Reactie GRJR: Ja, dit is ter beoordeling aan en na goedkeuring van de casusregisseur, tevens dient de client vooraf instemming te verlenen. Aanbieder kan dit niet op eigen gelegenheid

