

AGENDA AB

Datum: 02 juli 2021

Tijdstip: 14:00 – 17:00 uur.

Vergaderwijze: Stadhuis Rotterdam, Zaal 7 en via MS Teams

Aanwezige bestuurders:			
Judith Bokhove	Rotterdam	Corine Bronsveld	Maassluis
Ankie van Tatenhove	Lansingerland	Wouter Struijk	Nissewaard
Patricia van Aaken	Schiedam	Bert van Ravenhorst	Brielle
Jacky Silos - Knaap	Vlaardingen	Hans van der Velde	Hellevoetsluis
Berend-Jan Bruggeman	Goeree-Overflakkee	Wilbert Borgonjen	Westvoorne
Laurens Franzen	Ridderkerk	Ans Hartnagel	Capelle aan den IJssel
Hugo van der Wal	Krimpen aan den IJssel	Reshma Roopram	Barendrecht
Afwezige bestuurders:			
Mieke van Ginkel	Albrandswaard		
Aanwezige ambtenaren:			
Sandra Hammer	Secretaris-directeur GRJR		
Marjolijn de Jong	Teammanager UO GRJR		
Frans Wieles	Controller UO GRJR		
Floor Hulsinga	Bestuursondersteuner UO GRJR		
Aanwezige gasten:			
Jozien Sniijders	Parnassia, vertegenwoordiger namens GGZ-aanbieders		
Arlette Spokkereef	Enver, Vervangend voorzitter van het JORR		
Agendapunt	Onderwerp		
1	- Vaststellen agenda		
<p>De voorzitter opent de vergadering en heet de gasten (Jozien Sniijders en Arlette Spokkereef, die Hannie Olij vervangt als voorzitter van de JORR) welkom. Agendapunt 11 wordt een bespreekpunt, op verzoek van Goeree Overflakkee. Jacky Silos-Knaap geeft aan dat zij de KPI's die vermeld stonden in de agendapost JBRR niet heeft teruggevonden in de stukken. Zij vraagt of dit op een later moment nog kan worden besproken. Ze doet de suggestie om de bestuurder van JBRR in een volgende AB-vergadering uit te nodigen. Ankie van Tatenhove, portefeuillehouder JBRR, vindt dit een goede suggestie.</p> <p>Hugo van der Wal vraagt of Ankie van Tatenhove het AB bijpraat over het verscherpte toezicht dat de Inspectie Gezondheid en Jeugd (hierna: IGJ) gaat uitvoeren in verband met de rapportage Kwetsbare kinderen onvoldoende beschermd. De voorzitter geeft aan dat zij hierover een mededeling doet.</p>			
	Vaststellen:		

Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond

p/a Gemeente Rotterdam

Jeugd en Onderwijs

Postbus 70014

3000 KS Rotterdam

www.jeugdhulprijnmond.nl



	<ul style="list-style-type: none">- Verslag AB 16 april 2021 (openbare en besloten deel)- Verslag AB 28 april 2021- Actie- en besluitenlijst AB 28 april 2021
De verslagen van 16 april, zowel het openbare als het gesloten deel, worden vastgesteld. Evenals het verslag van 28 april. De Actie- en besluitenlijst wordt ter kennisname aangenomen.	
2	Medelingen
<p>Medeling 1, Ankie van Tatenhove: Zoals bekend heeft de IGJ een rapport opgemaakt over hoe regio's zorgen voor tijdige en passende hulp voor kinderen met een jeugdbeschermingsmaatregel, onder de titel 'Kwetsbare kinderen onvoldoende beschermd'. Daarin constateerde IGJ dat in Rijnmond de wachtlijsten te lang zijn en deze kinderen te laat passende hulp krijgen. Naar aanleiding hiervan heeft zij een gesprek gevoerd met de IGJ. Daarin is onder meer aangegeven dat het rapport van de IGJ een momentopname uit maart betreft, terwijl er daarna in de regio veel is verbeterd. Daarnaast heeft zij aangegeven dat de GRJR er bewust voor gekozen heeft dat in de regio Rijnmond alle kinderen recht op tijdige en passende hulp hebben, niet alleen de kinderen met een jeugdbeschermingsmaatregel. Vervolgens heeft het bestuur een reactie op het rapport gegeven. Deze wordt opgenomen in de publicatie van de rapportage. Naar aanleiding hiervan heeft de IGJ de rapportage deels aangepast. Hugo van der Wal vraagt of er een tijdpad bekend is wanneer de IGJ het rapport publiceert. Dit in verband met het tijdig informeren van de raden.</p> <p>Wilbert Borgonjen vraagt of er leerpunten in het rapport staan die van belang zijn om mee te nemen. Jacky Silos-Knaap vraagt hoe de GRJR omgaat met de reactie op het rapport en hoe het AB hierin meegenomen gaat worden.</p> <p>Hugo van der Wal: als de IGJ overgaat tot verscherpt toezicht, zal de GRJR een plan van aanpak moeten indienen, waarin leerpunten en advies van het Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd (hierna: OZJ) kunnen worden meegenomen. Hugo van der Wal stelt voor om met een kleine afvaardiging van het AB dit voor te bereiden.</p> <p>Ans Hartnagel vindt het bijzonder dat er namens het AB een brief is verzonden waar het AB geen kennis van had. Zij stelt voor om het AB in het vervolg van tevoren op de hoogte te stellen.</p> <p>Wouter Struijk vindt het goed dat de IGJ meekijkt. Hij hoopt echter ook dat het Ministerie van VWS lessen wil trekken uit de aanleiding waardoor deze worsteling is ontstaan binnen de jeugdhulp. Het zou goed zijn als de inspectie hierover een kritisch geluid laat horen aan de Rijksoverheid.</p> <p>Ankie van Tatenhove, in reactie op de vraag van Wilbert Borgonjen.</p> <p>Er zijn zeker leerpunten. Tegelijkertijd moet ook recht gedaan worden aan de inspanningen die er zijn gepleegd.</p> <p>In reactie op Hugo van der Wal. Publicatie is a.s. maandag 5 juli. Het is nog niet bekend of het verscherpt toezicht doorgaat, maar als dat zo is, is het waarschijnlijk dat er een plan van aanpak nodig is. Input vanuit het AB wordt zeer gewaardeerd.</p> <p>In reactie op Wouter Struijk. Het is goed om aan te sluiten bij het traject dat al loopt met OZJ. En laat de inzet zijn dat de medewerkers die het werk doen enthousiast worden, in plaats van dat ze een duw krijgen.</p> <p>In reactie op Jacky Silos-Knaap. Het DB deelt de AB-brief van tevoren aan de gemeenteraden. Dit moet in een korte doorlooptijd in verband met de publicatie 5 juli. In reactie op Ans Hartnagel. Het punt raakt de discussie rond de governance. Een terecht punt dat Ans Hartnagel maakt, waar het DB scherp op moet blijven.</p> <p>Hans van der Velde stelt voor om het DB de brief aan de raden te laten schrijven.</p>	



<p>Wilbert Borgonjen volgt de redenering over het naar voren brengen van de bezwaren op het rapport. Tegelijkertijd stelt hij vast dat het rapport ook melding maakt van geen tijdige jeugdhulp via de wijkteams en hij vraagt zich af of daar iets mee gedaan kan worden.</p> <p>Jacky Silos-Knaap pleit voor een bestuurdersvriendelijk besluitvormingsproces, waarin het AB meer dan twee uur krijgt om op een brief te reageren. Tevens vindt zij dat de focus zou moeten liggen op recht doen aan de kinderen, niet zozeer aan de medewerkers.</p> <p>Hugo van der Wal geeft aan dat de IGJ slechts constateert. De IGJ geeft geen advies. Hij biedt zich vanuit zijn ervaring aan om mee te helpen aan het schrijven van het plan van aanpak.</p> <p>Ankie van Tatenhove in reactie op Hans van der Velde: Het DB legt de AB-brief vóór verzending voor aan de AB-leden.</p> <p>In reactie op Wilbert Borgonjen geeft Ankie van Tatenhove aan dat als het rapport definitief is, het inderdaad goed is om te evalueren waar een verbeteringslag binnen het lokale veld en JBRR gemaakt kan worden.</p> <p>Ankie van Tatenhove stemt, in reactie op Jacky Silos-Knaap, in met de focus op de kinderen. Maar wil de medewerkers wel graag behouden voor JBRR en niet dat ze elders gaan werken, omdat hen geen recht gedaan wordt. Hoog verloop van medewerkers is ook niet in het belang van de kinderen.</p> <p>De voorzitter vult aan dat er graag gebruik gemaakt wordt van het aanbod van Hugo van der Wal.</p>	
<p>Mededeling 2 betreft Jeugdhulp+. In december is het ambitiedocument ondertekend met de vijf regio's in het landsdeel Zuid-West. Parallel is er vanuit het Rijk geld beschikbaar gesteld voor de transitie van het vastgoed van Jeugdhulp+. Dit huisvestingsplan (en de bijbehorende verdeling van het budget) moest worden ingediend bij het Ministerie en is vastgesteld, in goed overleg met de aanbieders en de regio's. Het sluit aan bij de ambitie om het aantal gesloten bedden af te bouwen naar 100 in januari 2024. Daarnaast is er een <i>memorandum of understanding</i> getekend, waarin de kaders zijn geschetst en waar gerekend is met de aantallen kinderen die de afgelopen periode geïndiceerd waren voor een gesloten bed. Hierin is rekening gehouden met de tijd en het budget dat aanbieders nodig hebben om de transitie te maken van een gesloten bed naar andere vormen van hulp (kleinere groepen, ambulante opvang). Dit zijn forse bewegingen, die weliswaar op bovenregionaal niveau plaatsvinden, maar die wel consequenties hebben voor kinderen uit onze regio.</p> <p>Hans van der Velde: is 100 bedden wensdenken? Waar is dat aantal op gebaseerd?</p> <p>Ankie van Tatenhove: de beweging heet 'de beweging naar nul' Dit aantal is niet realistisch. De 100 bedden zijn een inschatting die samen met de aanbieders is gemaakt.</p>	
3	<p>Aanpak wegwerken wachttijden / wachtlijsten <i>Presentatie door contractmanager Maaïke Roestenberg</i></p>
<p>Het AB wordt gevraagd te besluiten tot:</p> <ul style="list-style-type: none">- Instemming met aanpak van de wachttijden/wachtlijsten in opdracht E conform de hoofdlijn zoals in de conceptaanpak, die is opgewerkt door aanbieders, gemeenten en Uitvoeringsorganisatie, is verwoord.- Instemming met het ondersteuningsaanbod vanuit het Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd bij de aanpak van de wachttijden/wachtlijsten.- DB te mandateren de budgetplafonds te verhogen met maximaal het bedrag dat via de 1e begrotingswijziging 2021 en in de begroting 2022 en verder wordt toebedeeld aan de begroting van de GRJR ten behoeve van het wegwerken van de wachttijden/wachtlijsten.- DB te mandateren het conceptplan aanpak wachttijden/wachtlijsten definitief te maken na afronding van het maken van afspraken met aanbieders, OZJ en VWS.- De Uitvoeringsorganisatie de opdracht te geven de aanpak eind 2021 en medio 2022 te evalueren en hierover het DB/AB te informeren.	
<p>Sandra Hammer: sinds begin dit jaar nemen we het AB mee in de cijfers van de wachttijden. Er is een plan van aanpak wachttijden gemaakt, samen met aanbieders, gemeenten en, UO, met betrokkenheid van OZJ en het Ministerie van VWS. Nu is het moment aangebroken om dat plan te presenteren en</p>	



vast te stellen, zodat het kan worden uitgevoerd. Maaïke Roestenberg is vanuit de GRJR de projectleider, die samen met de projectleiders van OZJ en de aanbieders, zorgt dat de wachtlijsten komende anderhalf jaar stap voor stap naar beneden gaan.

Maaïke Roestenberg geeft haar presentatie. Vragen in relatie tot de presentatie:

Judith Bokhove vraagt of de keuze voor een andere meetmethode voor de wachttijden is gecorrigeerd, zodat de grafiek niet twee verschillende meetmethodes laat zien. Maaïke Roestenberg bevestigt dat dit zo is.

Reshma Roopram vraagt of er naast de cijfers ook een analyse komt waar de cijfers vandaan komen en of daar lokaal alvast inzet op gepleegd kan worden.

De door aanbieders gemaakte film wordt getoond. Doel van deze film is om het AB te informeren over het effect van wachttijden op kinderen en professionals. Hier zijn vragen over:

Hugo van der Wal hoort in de film een oproep om gezamenlijk de complexe casuïstiek aan te pakken.

Er is een kwaliteitskader ontwikkeld, vanuit de transformatiemiddelen van de GRJR. Gaan de professionalst deze gebruiken?

Laurens Franzen vindt dat de film een goed beeld geeft van de problematiek. Hij vraagt zich wel af of, nu er extra middelen zijn, er wel voldoende personele capaciteit is kinderen te helpen.

Jacky Silos-Knaap hoort ook kritiek in de film. Dat het om een kind met een niet eerder onderkende vorm van autisme gaat, bijvoorbeeld. En dat er te lang wordt doorgegaan met te lichte zorg, waardoor het kind het vertrouwen in de hulpverlening verliest. Zij vraagt zich af hoe de ouders van het kind zouden reageren op de route die de GRJR nu heeft ontwikkeld.

Patricia van Aaken schrok van de tekst dat afschaling met wantrouwen bejegend wordt. En ze hoorde een psycholoog aangeven dat zij wilde weten wie op welke wachtlijst staat. Patricia van Aaken geeft aan dat de gemeente ook moet weten wie op welke wachtlijst staat. Pas dan kan er worden samengewerkt en kan het vertrouwen terugkeren. Men wordt hierin gehinderd door de AVG.

Wouter Struijk sluit zich aan bij Patricia van Aaken. Hij ziet vanuit zijn rol in de stuurgroep transformatie de oplossing in gezamenlijk optrekken.

Wilbert Borgonjen heeft uit de film opgevangen dat er nauwelijks geschakeld kan worden tussen percelen. Hij vraagt hoe dat zit en wat het voordeel zou zijn als dit wel zou kunnen.

De tweede vraag van Wilbert Borgonjen luidt: de kinderen die wachten, worden al wel elders geholpen, bijvoorbeeld in de wijkteams. Zorgt dit voor wachttijden bij de wijkteams? Kan dit meegenomen worden in de analyse?

Bert van Ravenhorst is geschrokken van de film.

Hans van der Velde geeft zijn complimenten voor de film, maar had het nog sterker gevonden als ook de gemeenten een rol hadden gekregen. Hij sluit zich aan bij de gedachten van Patricia van Aaken over het versterken van de sociale context door samenwerking. Hij is benieuwd in welke mate hier tijd en energie in gestoken wordt.

Ankie van Tatenhove herkent veel van wat Jacky Silos-Knaap zegt over de worsteling tussen Stepcare en Matchcare en verbindt dit met de opmerking van de hulpverlener in de film: *it takes a village to raise a child*. Kennelijk gaat er in de overgang naar de zwaardere hulp iets niet goed. Ankie van Tatenhove vraagt of het mogelijk is om door de aanbieders geholpen te worden dit goed vorm te geven.

Reshma Roopram sluit zich aan bij de vraag over capaciteit en bij de opmerking over het bewegen tussen percelen. En hoe wordt geborgd dat alles wat hieruit wordt geleerd op de hervormingsagenda van de VNG landt? En als laatste geeft Reshma aan dat zij worstelt met het gegeven dat het tot nu toe niet gelukt is om deze problemen op te lossen voor de kinderen, ondanks alle goede intenties en bedoelingen.

Ans Hartnagel: sluit zich aan bij Reshma Roopram.



Jozien Snijders zegt dat door het wachten de kinderen steeds zeker worden. Zij vindt het positief dat we deze problematiek in gezamenlijkheid naar buiten brengen. Dat er nu geld bijkomt biedt perspectief. Er zijn veel professionals vertrokken uit Rijnmond, die keren nu weer terug en hebben weer vertrouwen in een oplossing. Alleen zo kan de keten worden ontstopt. De gevolgen van de verstopte keten ziet Arlette Spokkereef.

Arlette Spokkereef: de problemen bij de wijkteams lossen ook op, als de doorstroom op gang komt. Zij pakken nu de kinderen op de wachtlijsten op, maar zijn ook verantwoordelijk voor de afschaling. We moeten ook realistisch zijn: we gaan deze problemen niet heel snel oplossen.

Jozien onderstreept dat het belangrijk is om een stabiele situatie te creëren, wil je de hulpverleners vasthouden. Ook het schuiven binnen percelen zou mogelijk moeten worden, zij heeft begrepen dat hier aanbestedingstechnisch bezwaren tegen zijn, maar het maakt het wegwerken van de wachtlijsten een stuk eenvoudiger als het wel zou kunnen. De B/C-opdracht (opname/langdurig verblijf) loopt nu bijvoorbeeld helemaal vast.

Arlette Spokkereef in reactie op de vraag van Patricia van Aaken: uiteraard betrekken wij ook de wijkteams, daar zitten we zelf ook in.

Vragen n.a.v. de presentatie van Maaïke Roestenberg:

Patricia van Aaken zou graag een notitie krijgen met hierin de plannen. Zodat zij dit kan delen met haar raad. En zij zou graag willen horen wanneer er wordt gestart.

Wouter Struijk wil instemmen met de doorbraakplannen, maar het kan niet zo zijn dat dit allerlei veranderingen teweeg brengt in de begroting. Daarnaast vraagt hij hoe we in de GRJR kunnen zorgen dat de blik op de transformatie en de sociale context, het voorveld, gericht is. Maar ook dat de aanpak in lijn is met de regiovisie, Wouter Struijk vraagt aan Maaïke Roestenberg om hier rekening mee te houden in de plannen.

Ans Hartnagel vraagt wat er zou gebeuren als de verschillende opdrachten worden afgeschaft?

Antwoord Maaïke Roestenberg, op de vraag van Hugo van der Wal over complexe casuïstiek.

Maaïke heeft hier al contact over gehad en dit staat zeker scherp op het netvlies.

In relatie tot de hervormingsagenda van de VNG, de vraag van Reshma Roopram: alle kennis die de projectleiders opdoen zal gedeeld worden.

In relatie tot de vraag van Patricia van Aaken. Ten behoeve van het DB van 14 juli komt er een notitie.

In relatie tot de vraag van Wouter Struijk: uiteraard is het plan van aanpak in lijn met de regiovisie.

Patricia van Aaken vraagt waar het overzicht blijft met de wachtlijst per gemeente. Maaïke Roestenberg geeft aan dat die informatie in het dashboard zit waar alle gemeenten toegang tot hebben. Niet op BSN niveau, wel aantallen kinderen per gemeente, per aanbieder. Maaïke Roestenberg gaat in kaart brengen wat de mogelijkheden zijn per gemeente. De aanbieders brengen de jeugdigen in beeld. Daaruit volgt een aanpak op maat, per gemeente.

Laurens Franzen wil weten welke kinderen het zijn, zodat ze geholpen kunnen worden.

Hugo van der Wal sluit zich aan bij Laurens Franzen.

Wilbert Borgonjen vraagt of Maaïke Roestenberg iets kan zeggen over de kinderen die nu op de wachtlijst staan, of zij de keten verstoppen voor andere kinderen en of dat meegenomen wordt in de analyse. Daarnaast vraagt hij haar te reageren op de stelling dat het indelen in opdrachten een belemmering is voor het bieden van de juiste hulp.

Maaïke Roestenberg: voor een aantal aanbieders zijn er AVG belemmeringen, maar daar willen we ons niet door laten tegenhouden.

Hugo van der Wal geeft aan dat hij graag de juridische grenzen opzoekt, in het belang van de kinderen.

Arlette Spokkereef geeft aan dat de aanbieders al zijn begonnen. OZJ is ingezet om de landelijke verbinding te zoeken.



Voor overgegaan wordt tot de besluitvorming licht Laurens Franzen de amendementen toe die Barendrecht op het besluit wil indienen. Het eerste amendement bepaalt dat voor 1 augustus de BSN nummers bekend zijn. Laurens Franzen voegt hier aan toe dat het een inspanningsverplichting betreft. Het tweede amendement betreft een eerdere afspraak, dat bij enkelvoudige diagnostiek voor perceel E eerst de gemeente en het wijkteam aan zet zijn, zodat er eerder hulp voor het kind is. Als het kind daarna alsnog naar de wachtlijst van perceel E moet dan gebeurt dat, maar dan is het kind in ieder geval in het vizier.

De voorzitter stelt voor eerst de amendementen te behandelen. Zij geeft het AB het advies van het DB mee over amendement 1. Als het amendement bedoeld is om kinderen sneller op de juiste plek te krijgen en niet om instroom te beperken, dan zou het DB positief willen adviseren. Het AB is he eens dat de term 'instroom beperken' vooraf wordt gegaan door het woord 'onnodige'. Het AB neemt amendement 1 aan.

Het DB adviseert ook positief op het tweede amendement, als inspanningsverplichting.

Jacky Silos-Knaap kan niet geloven dat er 1 augustus nog geen namen boven water zijn. Zij vindt 'inspanningsverplichting' te vrijblijvend.

Hugo van der Wal geeft aan dat hij vragen heeft over het voorstel dat voorligt ter besluitvorming. Hij vraagt wanneer een evaluatie plaatsvindt hij wil weten wanneer de GRJR tevreden is over de aanpak. Is dat als alle jongeren binnen de treeknorm worden geholpen? De planning zou hij graag naar voren willen halen. En als laatste vraagt hij of de aansturing is belegd bij de stuurgroep transformatie en of dat het juiste platform is daarvoor.

Hans van der Velde verlaat de vergadering op dit punt.

Sandra Hammer, in antwoord op de vragen van Hugo van der Wal: de treeknorm wordt aangehouden als ijkpunt. Er is geen blauwdruk hoe dit proces gaat lopen, dus zijn er meerdere evaluaties tijdens het proces gepland. Voor wat betreft de planning naar voren halen: het plan zoals het er nu ligt is wat haalbaar is. En de aansturing ligt niet bij de stuurgroep transformatie, maar in het DB en het AB, zoals het de afgelopen maanden is gebeurd.

Het AB stemt in met alle besluitpunten uit de agendapost Aanpak wegwerken wachtlijsten.

De voorzitter stipt als laatste aan dat de inspectie rekent met een maximale wachttijd van drie maanden. De treeknorm binnen de GRJR is 14 weken. Hier zit een kleine discrepantie in die in lijn moet worden gebracht met elkaar.

4	Stand van zaken project Inkoop <i>Presentatie door projectleider Inkoop Erwin Jacobs</i>
----------	---

Projectleider Inkoop Erwin Jacobs geeft een presentatie over de uitgangspunten van de sturing en bekostiging van de nieuwe inkoop. Hier zijn geen vragen over.

5	Definitieve begroting 2022 en Ontwerpbegrotingswijziging 2021
----------	---

Het AB wordt gevraagd te besluiten tot:

- Vaststelling van de Begroting 2022 met inachtneming van de wijzigingen ten opzichte van de Ontwerpbegroting 2022
- Vaststelling van de Ontwerp 1e begrotingswijziging 2021
- Vaststelling van de aanbiedingsbrief aan de raden
- Mandatering van het DB om de tarieven en budgetafspraken aan te passen ter uitvoering van deze begrotingsbesluiten

Ankie van Tatenhove licht de begroting 2022 toe en de conceptbegrotingswijziging 2021. De begroting 2022 is aangepast naar aanleiding van de zienswijzen.

Hugo van der Wal zou graag aandacht willen voor het woonplaatsbeginsel, niet alleen voor het financiële, maar ook voor het organisatorische deel.

Reshma Roopram benadrukt dat de raden van BAR in de zienswijzen hebben aangegeven dat de begrotingswijziging 2022 formeel aan hen moet worden voorgelegd. Tot slot licht zij het standpunt van



<p>Barendrecht toe ten aanzien van de vlaktaks. Daar wil haar raad zo spoedig mogelijk afscheid van nemen. Haar verzoek is tweeledig: kan de aanbiedingsbrief nog worden aangepast conform de nagekomen zienswijze en kan haar vraag met betrekking tot de vlaktaks beantwoord worden. De voorzitter geeft aan dat er geen voorstel of amendement ligt om de vlaktaks per 2022 af te schaffen. Formeel zou in de zienswijzenbrief moeten staan dat de zienswijze van Barendrecht over de vlaktaks niet is overgenomen.</p> <p>Corine Bronsveld vraagt of het mandateringsproces via het DB gaat verlopen voor wat betreft de berekening van de inleg. Zij dringt erop aan dat mandaat nu te geven.</p> <p>Wouter Struijk sluit zich aan bij Hugo van der Wal v.w.b. het woonplaatsbeginsel.</p> <p>Judith Bokhove geeft aan wat Rotterdam gaat doen m.b.t. begrotingsvoorstellen rond de GI's. Rotterdam gaat gefaseerd starten met de overheveling van de intensieve vrijwillige hulp vanuit JBRR aan de wijkteams en maakt in 2022 nog gebruik van de GI's voor drang. Rotterdam heeft de suggestie gedaan de extra administratieve lasten te voorkomen door dat via de UO te blijven doen. Dat voorstel is niet overgenomen. De UO beëindigt de subsidie voor IVH-taken per 1 januari 2022. Rotterdam zal dit zelf subsidiëren.</p> <p>Ankie van Tatenhove in antwoord op de vraag van Hugo van der Wal: het woonplaatsbeginsel heeft zeker de aandacht. De UO heeft een projectleider hiervoor.</p> <p>In antwoord op de vraag van Reshma Roopram: in de brief zoals deze is meegestuurd staat heel scherp dat de raden hun zienswijze kunnen geven op de conceptbegrotingswijziging van 2021. De vlaktaks kan pas bij de inkoopronde van 2023 worden afgeschaft, anders zou men gedurende de looptijd de spelregels wijzigen.</p> <p>Voor wat betreft de vraag van Corine Bronsveld: goed voorstel om dit nu toe te voegen als besluitpunt. Het AB stemt in met alle besluitpunten die betrekking hebben op de begroting 2022 en de conceptbegrotingswijziging 2021, inclusief de mandatering van het DB voor wat betreft de berekening van de inleg, nadat deze is afgestemd met de controllers.</p>	
6	Burap Q1 GRJR
<p>Het AB wordt gevraagd te besluiten tot: - Vaststelling van de Burap Q1 2021.</p>	
<p>Ankie van Tatenhove geeft het signaal af, dat de kosten door de extra druk die corona legt op een systeem dat toch al onder spanning staat zullen oplopen. Hugo van der Wal reageert daarop met de stelling dat hij graag zou beschikken over de actuele gegevens, zodat raden voorbereid kunnen worden. Hij stelt voor om een stoplichtmodel in te voeren, om te kunnen peilen of de GRJR haar zaken op orde heeft. Ankie van Tatenhove schaaft zich achter dat voorstel, evenals Frans Wieles. Het AB besluit de Burap Q1 GRJR vast te stellen.</p>	
7	Agendapost Subsidiestukken
<p>Het AB besluit tot het kennisnemen van:</p> <ul style="list-style-type: none">- Vaststelling subsidie buitenregionale pleegzorgplaatsingen (BPR) 2020 – Enver;- Vaststelling subsidie Adolescentenstrafrecht (ASR) 2020 – Prokino;- Vaststelling subsidies crisisdiensten 2020 – GGZ Delfland en Parnassia;- Vaststelling subsidies Bijzondere Kosten pleegzorg 2020 – Enver en WSGV;- Verlenen subsidie Bijzondere Kosten pleegzorg 2021 – WSGV.- Vaststelling wijzigingsbeschikking ontwikkelen transformatiemonitor.	
8	Definitieve jaarstukken 2020 JBRR
<p>Het AB besluit tot: Kennisnemen van de definitieve jaarstukken JBRR 2020</p>	
9	Burap Q1 JBRR
<p>Het AB besluit tot: Kennisnemen van de Burap Q1 JBRR</p>	



10	VTRR Definitieve jaarstukken 2020 en kwartaalrapportage Q1 2021
Het AB besluit tot: Kennismemen van de VTRR Definitieve jaarstukken 2020 en kwartaalrapportage Q1 2021	
11	Beantwoording brief JBRR 04-03-2021
Het AB wordt gevraagd te besluiten tot: Instemmen met de antwoordbrief namens het AB aan JBRR.	
Wouter Struijk vertelt dat VPG al is gestart met de dienstverlening op IVH gebied en vraagt hoe de verrekening straks gaat plaatsvinden. Ankie van Tatenhove geeft aan dat Nissewaard alleen hoeft te betalen voor de dienstverlening die zij afnemen. Het AB besluit tot het verzenden van de antwoordbrief aan JBRR.	
Rondvraag	
Patricia van Aaken heeft in de media berichtgeving van de bestuurder van JBRR gelezen waarin zij zich onvriendelijk uitlaten over de GRJR. Patricia van Aaken vindt dat er een gesprek met de bestuurder moet plaatsvinden om dit te bespreken. Hugo van der Wal sluit zich bij haar aan. Ans Hartnagel sluit zich hier ook bij aan. Wouter Struijk vult aan dat hij zich ook aansluit bij Patricia. Ook de andere AB leden sluiten zich aan. Ankie van Tatenhove bedankt de betrokken bestuurders voor het signaal op dit punt. Zij wil op twee punten dit onderwerp behandelen: met een persoonlijk gesprek met de bestuurder van JBRR en door haar uit te nodigen voor een overleg met de bestuurders, op een moment dat de agenda het toelaat om met haar een gesprek te voeren.	

AB-Platform Jeugd

Agendapunt	Onderwerp
Platform 1	RMC Jaarplan 2021
Platform 2	Vier procesvoorstellen (bijlage: vier procesvoorstellen, nazending 24-06-2021)
Platform 3	Regio agenda (bijlage: raadsinformatiebrief, nazending 24-06-2021)
Wouter Struijk licht alle punten toe die onder Platform 1, 2 en 3 vallen. Dit leidt tot de volgende vragen: Hugo van der Wal geeft aan dat hij wel afstemming op het snijvlak van onderwijs en jeugd wenst, omdat dit voorkomt dat aanbieders gaan 'shoppen' bij verschillende regio's. Ans Hartnagel vraagt wanneer de start is en of de kinderombudsman daar een rol in speelt. Wouter Struijk vindt het een goed idee, om dat gezamenlijk met de kinderombudsman te doen. Tot slot is het verzoek om met de raadsinformatiebrief in te stemmen, die als begeleiding wordt meegestuurd met de regio agenda naar de raden. Het AB-platform stemt hiermee in. Laurens Franzen vraagt wat de rol van de adviesraden is in dit proces. Wouter Struijk denkt dat elke gemeente zelf verantwoordelijk is om zijn eigen adviesraad mee te nemen. Daarnaast zal het kernteam dit actief aan de adviesraden aanbieden. Hugo van der Wal wil nog opmerken dat is ingezet op de betrokkenheid van cliënten, om daar een model voor te vinden. Het lijkt hem goed om ook de gemeenteraden te betrekken. Wouter Struijk wil dit ook in de governance discussie meenemen. Hij ondersteunt het voorstel van Hugo van der Wal.	
Sluiting: de voorzitter sluit om 16:50 uur de vergadering.	