



jeugdbescherming
rotterdam
rijnmond

VOOR HET KIND.

Resultaten Q1 2021

Inclusieve Jeugdbescherming

Inleiding

De uitvoering van de wettelijke jeugdbeschermingsopdracht in de regio Rotterdam Rijnmond is een verlengde overheidstaak. Wij, Jeugdbescherming Rotterdam Rijnmond en de William Schrikker Stichting JBJR, verantwoorden ons transparant en eenduidig naar de GRJR vanuit goed opdrachtnemerschap. Conform de afspraken rapporteren wij ieder kwartaal over de ontwikkelingen ten aanzien van onze productie en de resultaten over onze prestaties (KPI's). In onderstaande rapportage vindt u de verantwoording over de resultaten Q1 2021 en een duiding van de ontwikkelingen.



Inhoudsopgave

1. Productietaken	4
1.1 Productie	4
1.2 IVH	8
1.3 Crisisinterventies	12
1.4 Productie/ financiële uitputting totaal.....	14
2. Overige producten	15
2.1 KSCD	15
2.2 Ondersteuningsproducten IVH.....	17
2.3 Team zorgbemiddeling.....	18

1. Productietaken

1.1 Productie

Jeugdbescherming/Jeugdreclassering (inclusieve GI)

Omschrijving	Telling	Beschikte aantallen	Productie t/m Q1	Vershil in aantal	Productie 2021 in €	Beschikte bedrag	Vershil in € en % productie - beschikt	
O.T.S.	Maandgemiddelde	1.857	1.833	-24	18.166.863	18.404.727	-237.864	-1,29%
Voogdij (voorlopig + overig)	Maandgemiddelde	680	634	-46	5.662.254	6.073.080	-410.826	-6,76%
Jeugdreclassering	Maandgemiddelde	705	629	-76	6.321.450	7.085.250	-763.800	-10,78%
Samenloop civiel/straf	Maandgemiddelde	93	80	-13	242.640	282.069	-39.429	-13,98%
ITB Criem (mnd)	Aantal maanden	0	0	0	0	0	0	0,00%
ITB Harde Kern (mnd)	Aantal maanden	130	34	6	189.312	180.960	8.352	4,62%

Tabel 1.1.1 Productie en financiële uitnutting Jeugdbescherming/Jeugdreclassering regio RR

Toelichting | De productie van de justitiële Jeugdbescherming Dwang -OTS, Voogdij en jeugdreclassering- wordt geteld in maandgemiddelden: dit betreft het gemiddeld aantal onder handen zijnde zaken in het kwartaal. De dwang zaken worden ingezet in opdracht van de rechtbank of het Openbaar Ministerie.

Productie per kwartaal

	Q1 2021	Maandgemiddelde 2020
OTS	1.833	1843
Voogdij	634	682
Jeugdreclassering	629	682

Tabel 1.1.2

Productie per gemeente

Gemeente	OTS	JR	Voogdij
Albrandswaard	12	7	8
Barendrecht	28	10	19
Brielle	16	1	1
Capelle aan den IJssel	80	27	48
Goeree-Overflakkee	47	4	24
Hellevoetsluis	56	10	33
Krimpen aan den IJssel	37	6	32
Lansingerland	35	7	31
Maassluis	38	17	25
Nissewaard	146	51	38
Ridderkerk	31	19	30
Rotterdam	1.036	403	278
Schiedam	115	30	23
Vlaardingen	140	29	32
Westvoorne	8	1	9

Tabel 1.1.3



KPI's jeugdbescherming

KPI's	Q1 2021	Q4 2020	
	% op tijd inclusieve GI	% op tijd JBRR	% op tijd WSS
Eerste FtF contact binnen 7 kalenderdagen	83%	84%	94%
Eerste teamtafel binnen 14 kalenderdagen	56%	55%	38%
Eerste pva binnen 42 kalenderdagen	57%	73%	90%

Tabel 1.1.4

Toelichting realisatie Jeugdbescherming

Productie

In het eerste kwartaal van 2021 zien we een onderproductie van de justitiële maatregelen ten opzichte van de beschikte productie. Ook ten opzichten van de realisatie 2020 is er sprake van een lichte onderproductie. We weten dat de Raad vd Kinderbescherming een flexteam inzet om de wachtstapel weg te werken. Dit zal naar verwachting bij de GI's leiden tot een extra toename van de instroom van nieuwe maatregelen later dit jaar. Dit is momenteel in de productiecijfers dus nog niet zichtbaar.

KPI's

Omdat de WSS in 2020 hetzelfde registratiesysteem als JBRR heeft geïmplementeerd, kunnen we met ingang van 2021 naast de inclusieve productiecijfers ook de inclusieve KPI's presenteren. In het eerste kwartaal zien we dat stijgende lijn die we in 2020 zagen op de resultaten op het eerste face to face contact met ouders en kinderen binnen 7 kalenderdagen na de start van een maatregel, wordt vastgehouden. Er zijn (structureel) geen wachtlijsten bij de uitvoering van de justitiële maatregelen. Een belangrijk resultaat omdat we daardoor direct een eerste risico inventarisatie kunnen maken en indien noodzakelijk snel een interventie kunnen inzetten. Ook het inzetten van een eerste teamtafel samen met het gezin, collega's van het lokale team en andere

betrokkenen binnen 14 dagen, laat een voorzichtig stijgende lijn zien maar minder dan we willen. Hier zijn verschillende oorzaken voor aan te wijzen: we zien dat de registratie door onze professionals op deze KPI nog niet volledig op orde is, daar wordt aan gewerkt. Daarnaast zijn we ook met onze professionals in gesprek over de optimale inzet van de teamtafel, volgens de bedoeling: professionals willen daarbij de ruimte hebben om bijvoorbeeld de teamtafel een week later te organiseren omdat dan ook belangrijke betrokkenen kunnen aansluiten. Hierdoor is de kwaliteit van het overleg en het belang van de teamtafel voor het gezin en het kind vele malen groter. Dit sluit aan bij onze analyse ten aanzien van de redenen waarom deze resultaten nog niet voldoende zijn. Uit de geregistreerde redenen te laat blijkt dat de belangrijkste oorzaak is dat de cliënt niet tijdig kan aansluiten bij de teamtafel. Dit betekent dat we zullen bezien wat we hieraan kunnen verbeteren. Dit interne gesprek over het inzetten van de KPI's volgens de bedoeling willen we ook graag aangaan met onze opdrachtgever en partners.

Dit geldt ook voor de KPI eerste gezinsplan binnen 42 kalender dagen. Het resultaat op deze prestatie is nog niet voldoende. We constateren dat in het eerste kwartaal veel achterstallige zaken zijn weggewerkt wat de prestatie dit kwartaal drukt. Maar hierdoor is er wel de verwachting dat we in het volgende kwartaal een positieve ontwikkeling ten aanzien van de eerste gezinsplannen binnen 42 kalenderdagen kunnen laten zien.

Het gesprek over de bedoeling van de KPI's heeft met name door de landelijk ingezette doorbraakaanpak van de inspectie eind vorig jaar en het eerste kwartaal 2021, een nieuwe impuls gekregen. Daarbij vinden de GI's het een belangrijke opdracht om binnen de eerste zes weken na de start van een maatregel een gedragen koers te hebben bepaald. Een *gedragen* koers, dus samen met het gezin en de andere betrokkenen. Het is ons inziens de bedoeling van de KPI's om optimaal aan dat resultaat bij te dragen. De inspectie heeft in maart een zogeheten praktijktoets uitgevoerd op de KPI's en de werkwijze van JBRR en heeft zijn waardering uitgesproken voor de wijze waarop invulling wordt gegeven aan het halen van de KPI's volgens de bedoeling.

1.2 IVH

Productie IVH regio RR ten opzichte van de beschikte productie

Omschrijving	Telling	Beschikte aantallen	Productie t/m Q1	Productie omgerekend op jaarbasis	Vershil in aantal	Productie 2021 in €	Beschikte bedrag	Vershil in € en % productie - beschikt	
Drang met VTO	Aantal	1.138	262	1.048	-90	ntb	2.494.496	ntb	-7,91%
Drang zonder VTO	Aantal	50	14	56	6	ntb	101.650	ntb	12,00%
Verlengde drang	Aantal	1.000	275	1.100	100	ntb	1.232.000	ntb	10,00%

Tabel 1.2.1

Toelichting | De productie van de preventieve jeugdbescherming wordt geteld in aantal instroom. De drangzaken (met en zonder onderzoek door de Raad vd Kinderbescherming) worden ingezet in opdracht van het jeugdbeschermingsplein en zijn in principe kortdurend: drie tot maximaal 6 maanden. Wanneer noodzakelijk kan een Verlengde Drang worden ingezet voor 3 maanden.

Productie IVH in relatie tot inzet transformatieplannen gemeenten

Omschrijving	Productie IVH Q1	Waarvan in transitie* (gezamenlijke uitvoering)	Waarvan volledig uitgevoerd door de GI's	Waarvan volledig uitgevoerd door de lokale teams
Drang met VTO	262	12	250	0
Drang zonder VTO	14	4	10	(wordt in belangrijke mate al door de lokale teams uitgevoerd)
Verlengde drang	275	37	238	0

Tabel 1.2.2

*in Q1 zijn de lokale teams van de gemeenten Capelle en Krimpen gestart met de transitie van IVH naar de gemeenten, en wordt IVH in die gemeenten door GI en lokale teams gezamenlijk uitgevoerd.

Productie IVH per kwartaal

	Q1 2021	Q1 2020
Drang met VTO	262	287
Drang zonder VTO	14	21
Verlengde drang	275	260

Tabel 1.2.3

Productie IVH per gemeente

Gemeente	Drang met/ zonder VTO	verlengde drang
Albrandswaard	12	1
Barendrecht	6	9
Brielle	7	4
Capelle aan den IJssel	13	31
Goeree-Overflakkee	1	10
Hellevoetsluis	8	11
Krimpen aan den IJssel	1	6
Lansingerland	3	6
Maassluis	5	2
Nissewaard	22	20
Ridderkerk	11	11
Rotterdam	149	136
Schiedam	6	14
Vlaardingen	27	14
Westvoorne	4	-

Tabel 1.2.4

KPI's IVH

	Q1 2021	Q4 2021
KPI's	inclusieve GI	inclusieve GI
Eerste contact binnen 7 kalenderdagen	49%	40%
Eerste teamtafel binnen 14 kalenderdagen	24%	16%
Eerste pva binnen 42 kalenderdagen	35%	36%

Tabel 1.2.5

Toelichting productie IVH (inclusieve GI)

Productie

Ook bij de IVH met VTO is sprake van een onderproductie in Q1. In het productie overzicht van tabel 1.2.1. gaan we uit van de totale productie IVH: dit betekent dat dit zowel de IVH producten betreffen die volledig door de jeugdbeschermers van de GI worden uitgevoerd, als de IVH producten die gezamenlijk met de professionals van de lokale teams worden uitgevoerd:

voor het eerste kwartaal 2021 hebben we met de gemeenten Capelle en Krimpen afspraken gemaakt over de gezamenlijke uitvoering van de IVH. De overige gemeenten hebben aangegeven deze transitie het eerste kwartaal (nog) niet in te zetten en zij verwachten in Q1 volledige inzet van de GI's op uitvoering van IVH. Er is het eerste kwartaal nog geen gemeenten in de regio die de volledige uitvoering van de casusregie IVH met VTO heeft opgepakt. Tabel 1.2.2. laat het productie overzicht op basis van deze afspraken zien.

In januari hebben we samen met de GR verschillende gesprekken met de gemeenten gevoerd over de wensen en verwachtingen van de gemeenten over de inzet van de GI's in 2021 betreffende de casusregie IVH. Wanneer we deze wensen en verwachtingen volledig uitvoeren, dan komen we € 1,488,379,- tekort ten opzichte van de verleningsbeschikking 2021 voor de IVH producten, zoals we in onze brief aan de GRJR van maart jl hebben laten weten. Inmiddels hebben verschillende gemeenten de wensen aangepast waardoor we nu concluderen dat er sprake zal zijn van een tekort tussen de 1,4 en 1,9 mln. Omdat de afspraken over de financiering nog niet helder zijn, kunnen we ten aanzien van de financiële uitputting van de subsidie voor IVH dus nog geen uitspraken doen.

Toelichting

Anders dan bij de justitiële maatregelen, is er ten aanzien van de uitvoering van de IVH producten geen sprake van een reëel tarief: het tarief voor uitvoering IVH door de GI's, is eind 2019 vastgesteld op 50% van het reële tarief. Dit reële tarief was tot stand gekomen door het KPMG kostprijsonderzoek in opdracht van de GRJR/ de gemeenten. Bij het halveren van het tarief hoorde ook de afspraak van minder inzet in de casusregie op IVH en meer gezamenlijke uitvoering door GI's en lokale teams. De gezamenlijke uitvoering van de IVH door GI's en lokale teams is in 2020 nauwelijks van de grond gekomen, waardoor de kwaliteit van de uitvoering sterk onder druk stond. Ook de werkdruk op de jeugdbeschermers die de casusregie moesten uitvoeren werd in 2020 onacceptabel hoog en de kwaliteit van zorg voor de gezinnen kwam onder druk te staan. Daarom hebben de GI's eind 2020 moeten aankondigen dat uitvoering van IVH door de GI's zonder actieve inzet door de lokale teams, alleen mogelijk is als de GI's de IVH voor 100% uitvoeren. Dit betekent dat we hiervoor in 2021 100% van het reële tarief in rekening brengen.

In september 2020 hebben de gemeenten in de regio vastgesteld dat uitvoering van casusregie IVH in principe bij de lokale teams belegd gaat worden. Hiervoor worden implementatieplannen uitgewerkt. Dit is echter een zeer complexe transitie met veel onduidelijkheden, onzekerheden en tussentijdse veranderingen. Het zal duidelijk zijn dat dit alles grote impact heeft voor de bedrijfsvoering van de GI's. In de eerste maand van 2021 zijn de GI's daarom samen met de UO GRJR met de afzonderlijke gemeenten in gesprek gegaan om in beeld te brengen wat de gemeenten in 2021 van de GI's verwachten ten aanzien van de inzet op IVH. Op basis van deze input heeft de GI op 4 maart 2021 in een brief aan de GRJR aangegeven een tekort van € -1.488.379 te hebben op de verleende subsidie 2021. Dit tekort was gebaseerd op de planning van de gemeenten op basis van gevoerde gesprekken in januari en februari. Vrij snel na het versturen van de brief kwamen de eerste signalen van wijzigingen in de planning vanuit diverse gemeenten. Momenteel vinden de gesprekken plaats over wat we kunnen afspreken over de inzet van de GI's in 2021 in de regio, over de financiering van deze inzet en de wijze waarop we dit kunnen verantwoorden en monitoren.

KPI's

Zoals gesteld lag en ligt de prioriteit bij de uitvoering van de IVH bij de GI's bij het direct uitvoeren door een jeugdbeschermer bij binnenkomst van de IVH zaak. Dus werken zonder wachtstapel. Dit lukt, ondanks het ontbreken van duidelijkheid financiële dekking voor een deel van de werkzaamheden en dus ondanks onvoldoende beschikbare capaciteit. Het lukt begrijpelijkerwijs niet met de beperkte middelen de KPI-resultaten te behalen. De vele onzekerheden maakt dat optimale personele inzet een groot financieel risico voor de GI's betekent. Er zijn immers nog geen toezeggingen op de financiële ruimte voor de uitvoering van IVH én er is nog onduidelijkheid over zowel de mate van als het moment van overname door de lokale teams. Hierdoor is het bepalen van de benodigde capaciteit en de continuïteit van deze inzet niet mogelijk. Binnen deze onzekerheden zetten onze medewerkers zich optimaal in om het goede te doen voor de kinderen met een IVH maatregel en willen we de realisatie van de KPI's verder verbeteren. Wanneer de kaders snel duidelijk zijn kunnen we de het benodigde personeel snel inzetten en zullen we naar verwachting ook een snelle stijgende lijn in het realiseren van de KPI's kunnen laten zien.

1.3 Crisisinterventies

Productie/ financiële uitputting crisis interventies

Omschrijving	Telling	Beschikte aantallen	Productie t/m Q1	Productie omgerekend op jaarbasis	Vershil in aantal	Productie 2021 in €	Beschikte bedrag	Vershil in € en % productie - beschikt	
Huisverboden	Aantal	650	69	276	-374	622.932	1.467.050	-844.118	-57,54%
Crisisinterventie	Aantal	1.500	492	1.968	468	5.703.264	4.347.000	1.356.264	31,20%

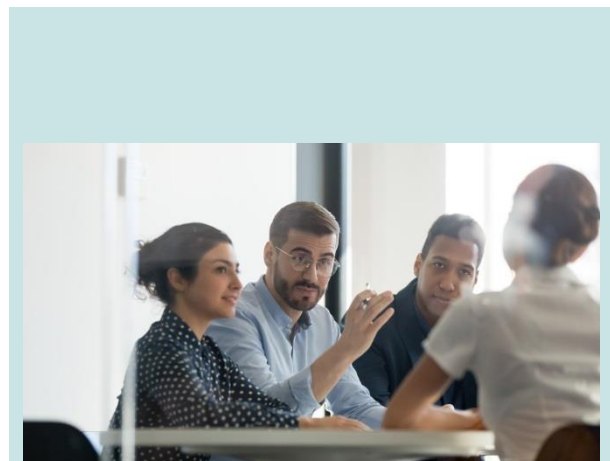
Tabel 1.3.1

Toelichting | De productie Crisisinterventie betreft het aantal kinderen waarvoor een crisisinterventie is ingezet of waarvoor een crisisinterventie is ingezet vanwege een huisverbod.

Productie crisisinterventies per kwartaal

Q1 2019	Q2 2019	Q3 2019	Q4 2019	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	Q1 2021
527	485	456	418	350	328	399	423	492

Tabel 1.3.2



Productie per gemeente RR Q1

Gemeente	Crisisinterventies (incl. huisverboden)
Albrandswaard	5
Barendrecht	11
Brielle	13
Capelle aan den IJssel	20
Goeree-Overflakkee	8
Hellevoetsluis	14
Krimpen aan den IJssel	15
Lansingerland	16
Maassluis	8
Nissewaard	41
Ridderkerk	13
Rotterdam	316
Schiedam	31
Vlaardingen	32
Westvoorne	5

Tabel 1.3.3

Toelichting productie crisisinterventies

In het eerste kwartaal van 2021 zien we een forse overproductie van het aantal crisis interventies. Wanneer we de aantallen crisisinterventies 2020 vergelijken met 2019, dan lijkt er sprake van een dalende trend. Vanaf Q4 2020 zien we het aantal crisisinterventies echter helaas weer toenemen en deze lijn zet zich het eerste kwartaal 2021 voort met het hoge aantal van 492 interventies. Dit aantal is sinds het eerste kwartaal 2019 niet meer zo hoog geweest. De stijging is met name zichtbaar in maart en april. In een volgende Q-rapportage kunnen we de trend beter duiden en komen we hierop terug.

1.4 Productie/ financiële uitputting totaal

Toelichting

Om een reële prognose te kunnen maken ten aanzien van de financiële uitputting van de subsidie op de productie taken van de GI's, is helderheid over de financiering van de IVH producten noodzakelijk. Hierover vind nog afstemming met de GRJR plaats.



2. Overige producten

2.1 KSCD

Diagnostiek (KSCD)

Product	Geraamd aantal 2020	Gerealiseerd Q1	Extrapolatie 2021
Beslissingsondersteunend	110	43	172
Intelligentie onderzoeken	30	4	16
Instemmingsverklaringen	420	79	316

Tabel 2.1.1

Toelichting | Productie betreft het aantal afgesloten onderzoeken in het betreffende kwartaal.

KPI KSCD

KPI	Q1 2021	Q4 2020
beslissingsondersteunend onderzoek < 90 dagen	13%	11%
Doorlooptijd beslissingsondersteunend onderzoek	160	173,1

Tabel 2.1.2

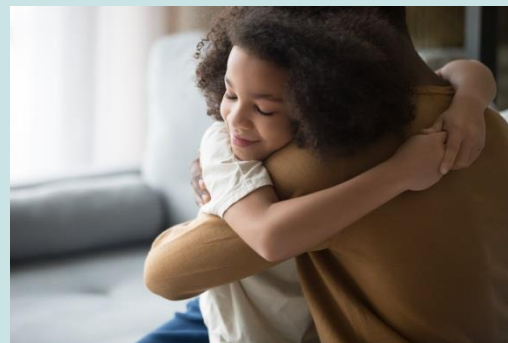
Toelichting realisatie KSCD

Van de KSCD producten zijn de beslissingsondersteunende onderzoeken het meest complex en arbeidsintensief. Het betreft onderzoek naar alle betrokken gezinsleden, vaak in opdracht van de rechtbank en de resultaten worden benut voor ingrijpende besluitvorming, bijvoorbeeld uithuisplaatstingen. Aan deze onderzoeken worden dus zeer hoge kwaliteitseisen gesteld en ook tijdigheid is van belang.

In 2020 hebben we vanwege corona veel last gehad van stagnatie op de doorlooptijden: onderzoeken konden niet tijdig worden afgerond. Eind 2020 hebben we deze achterstand in kunnen halen. De doorlooptijd van in Q1 afgeronde beslissingsondersteunende onderzoeken is gemiddeld 160 dagen. We zien daarbij een duidelijk dalende lijn: de gemiddelde doorlooptijd was in maart teruggelopen naar 142 dagen. Deze

doorlooptijd wordt ook nog eens flink vertroebeld door 2 onderzoeken die, door met name no show van ouders en een corona infectie in het betreffende gezin, een extra lange doorlooptijd hadden. Wanneer we deze twee onderzoeken buiten beschouwing zouden laten, dan is er sprake van een gemiddelde doorlooptijd van de beslissingsondersteunende onderzoeken van 99 dagen.

Daarnaast zien we dat het aantal zaken op de wachtlijst nu 22 is tegenover 54 eind december, dus ook daar zien we een positieve ontwikkeling. Tevens is opvallend dat we ten aanzien van de beslissingsondersteunende onderzoeken ruim boven de geraamde productie zitten.



2.2 Ondersteuningsproducten IVH

Inzet transformatiefonds Q1

Training	Gemeente
Training Motiveren tot deelname	Nissewaard Rotterdam
Training Regie voeren tijdens een netwerkoverleg	Nissewaard Rotterdam
Workshop Ethische dilemma's	Nissewaard Goeree-Overflakkee Gemeente Rotterdam
Training Juridische kwesties familie- en jeugdrecht	Nissewaard
Deelname 'co-team' (consult- en ondersteuningsteam)	Schiedam

Tabel 2.2.1

Toelichting

Vanuit de transformatiesubsidie, toegekend door de GRJR, heeft JBRR ook in Q1 2021 diverse diensten in kunnen zetten in de 15 gemeenten in de regio Rotterdam Rijnmond. In de kwartaal overleggen GI - gemeenten. staat het verloop van de inzet vanuit de transformatiesubsidie standaard op de agenda. Eind 2021 zullen alle aangevraagde trainingen geleverd zijn.



2.3 Team zorgbemiddeling

Realisatie aanvullende werkzaamheden

Aanvullende werkzaamheden 2021	Inzet 2021	Realisatie Q1
Inzet ASR	100 zaken	11 zaken
Administratieve afhandeling	4300 bestellingen	1312 bestellingen
Vraagbaakfunctie bestelproces	Op basis van 4300 bestellingen	6392 mails
Inzet LVB	9 upw	9 upw
Inzet Forensische Tafel	Vorbereiding 240 zaken	57 zaken
Inzet Routeringspunt complexe echtscheidingen	120 zaken per jaar	28 zaken

Tabel 2.3.1

Toelichting realisatie aanvullende werkzaamheden TZB

Administratieve afhandeling

De afhandeling van arrangementen en de bijkomende administratieve handelingen blijven een groot onderdeel van de werkzaamheden bij team Zorgbemiddeling. Vanaf 1 januari 2020 is er voor Rotterdam een team opgericht dat structureel de bestellingen verwerkt. De werklast bij Zorgbemiddeling m.b.t. de bestellingen is daarmee afgenomen. M.b.t de bestellingen in de andere gemeenten wordt de samenwerking structureel in de kwartaalgesprekken met gemeenten geïnventariseerd. Eventuele knelpunten worden rechtstreeks tussen zorgbemiddeling en gemeente besproken, het is belangrijk dat er regelmatig contact is.

Inzet ASR

Zorgbemiddeling wordt veel door JJI's buiten Rijnmond benaderd over routes en processen in het organiseren van hulp die gefinancierd moet worden vanuit de jeugdwet. Het lijkt er op dat men in Nederland inmiddels weet dat in Rijnmond er een team actief is dat de toeleiding voor deze jongeren organiseert. Er ligt een knelpunt bij complexe casuïstiek voor de ASR-doelgroep. Er zijn weinig aanbieders die deze doelgroep (met ingewikkelde problematiek) zorg kunnen bieden. We zullen in Q2 in gesprek gaan met ketenpartners of we het zorgaanbod kunnen verruimen met nieuwe zorgaanbieders.

Forensische tafel

Met betrekking tot de inhoudelijke meldingen zien we dat er vaker sprake is van ggz-problematiek met een forensisch randje. Er is in Q1 iets minder casuïstiek ingebracht aan de forensische tafel in vergelijking tot Q1 2020.

Complexe echtscheiding

Op 1 januari 2021 is het routeringspunt complexe echtscheiding van start gegaan. Het doel van het UHA (Uniform Hulpaanbod) is versnelling in het inzetten van passende hulpverlening bij complexe scheidingen. De rechter kan daarbij ouders en kinderen direct doorverwijzen naar (specialistische) hulp. In totaal zijn er in Q1 28 zaken voorbij gekomen, we merken daarin nog heel veel opstartproblemen zoals: problemen bij het aanleveren van de documenten vanuit de rechtbank, onduidelijkheid over de woonplaats of de woonplaats valt niet onder de regio Rotterdam Rijnmond, adressen of bsn ontbreken. Op 18 maart is er een evaluatie geweest en daarin zijn deze punten besproken.

Aantal zorgaanvragen specialistische hulp GI's

Perceel	Q1 2021	Q1 2020	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020
A (pleegzorg)	52	65	58	44	76
B1 (groep zonder behandeling)	9	12	1	6	6
B2 (gesloten jeugdhulp)	32	24	26	22	16
B3 (groep met behandeling)	60	52	32	24	60
B4 (besloten GGZ)	4	2	0	3	3
C1 (gezinshuis)	8	1	2	6	6
C2 (Begeleid wonen)	23	15	21	16	17
C3 (Beschermd wonen)	2	0	1	2	1
D (Dagbehandeling)	35	20	10	24	22
E (Ambulant)	222	139	156	136	202
F Ambulant (crisis)	112	110	100	84	98
F 24-uurs (crisis)	49	67	51	57	66
F Pleegzorg (crisis)	27	46	34	41	44
G (basis GGZ)	18	9	10	7	19
I (Lokale hulp)	71	64	42	57	57
Totaal aanvragen 2020	724	626	544	529	693

Tabel 2.3.2

Toelichting zorgaanvragen GI's

Ten opzicht van Q4 2020 is het totaal aantal aanvragen in Q1 met 31 gestegen. Dat verschil zit vooral in de aanvragen crisis ambulante (F), dagbehandeling (perceel D) en gesloten jeugdzorg. De stijging op dagbehandeling wordt waarschijnlijk veroorzaakt doordat jongeren langdurig niet naar school zijn geweest vanwege de coronamaatregelen. De stijging op de crisis ambulante sluit aan bij de toename van het beroep op het crisisteam dit kwartaal. Ook de stijging van de gesloten jeugdzorg is zeer zorgelijk: we hebben een verdubbeling in gesloten plaatsing in vergelijking Q4 2020.

Wanneer we Q1 2020 vergelijken met Q1 2021, dan zien we een groot verschil van 102 meer aanvragen in het afgelopen kwartaal. We merken dat het minder goed gaat in de gezinnen waardoor er specialistische jeugdhulp nodig is. De coronacrisis lijkt hierbij een belangrijke factor.



**jeugdbescherming
rotterdam
rijmond**

VOOR HET KIND.

Dit is een uitgave van
Jeugdbescherming Rotterdam
Rijmond
Dynamostraat 16
3083 AK Rotterdam

www.jbrr.nl
info@jbrr.nl