

Conceptverslag AB Jeugdhulp Rijnmond Cyclus 2

Datum: 28 april 2021

Tijdstip: 15.00 – 16.00 uur.

Vergaderwijze: Microsoft Teams

Aanwezige bestuurders:

Judith Bokhove	Rotterdam	Corine Bronsveld	Maassluis
Mieke van Ginkel	Albrandswaard	Wouter Struijk	Nissewaard
Patricia van Aaken	Schiedam	Reshma Roopram	Barendrecht
Ankie van Tatenhove	Lansingerland	Jacky Silos	Vlaardingen
Hugo van der Wal	Krimpen a/d IJssel	Berend Jan Bruggeman	Goeree
Ans Hartnagel	Capelle a/d IJssel	Laurens Franzen	Ridderkerk
Hans van der Velde	Hellevoetsluis	Wilbert Borgonjen	Westvoorne

Afwezige bestuurders:

Bert van Ravenhorst Brielle

Aanwezige ambtenaren:

Sandra Hammer	Secretaris GRJR	Frans Wieles	Controller GRJR
Joris Buningh	Coördinator GRJR	Floor Hulsinga	Bestuursondersteuner GRJR

Agendapunt	Onderwerp	Aant. bijlagen	Duur (min)
Opening			
Mededelingen			
1	Uitkomst kabinetsbeslissing over extra budget 2021		5
	De voorzitter opent de vergadering. Er is een kabinetsbesluit gevallen over extra budget voor de acute problematiek in de jeugdzorg. Dat budget is voor vele doeleinden bestemd: deels voor versterken van de voorkant van de hulpverlening aan jongeren, deels voor de GRJR, ook deels voor bijvoorbeeld het ombouwen van separatiecellen. Dit is heel goed nieuws. Er is erkenning van de noden van de kinderen.		
Financiën			
2	Ontwerpbegroting 2022, aanbiedingsbrief en voortgang ontwikkeling scenario's		45
	Het AB besluit om: 1. De Ontwerpbegroting 2022 vast te stellen 2. De aanbiedingsbrief vast te stellen en Ankie van Tatenhove het mandaat te geven enkele kleine wijzigingen door te voeren.		



	Er is aanvullend op dit AB een tweede agendapost verzonden over het proces na de aanbidding van de begroting aan de Raad. Ankie van Tatenhove leidt de aanpassingen in de aanbiedingsbrief in. Zij behandelt de discussiepunten van het overleg van 16 april 2021 puntsgewijs: 1. Het bedrag m.b.t. de kosten pleegzorg die in de tabel in paragraaf 4.1 stond was onjuist. In de tekst stond het wel goed. Dit is aangepast. 2. Voor wat betreft het bedrag van 5,5 miljoen waarvan het onzeker is of het om een beschikt bedrag gaat, is een uitleg gekomen aan de Raden. Deze is toegevoegd aan de brief. 3. Er was discussie over de timing van de managementinformatie, omdat pas in Q4 duidelijk werd dat er sprake was van een overschrijding. Dat heeft te maken met dat op dat moment de oplopende wachttijden zichtbaar werden. Dit houdt verband met de tweede golf. Met deze verlate effecten moet dit jaar ook rekening gehouden worden. Ook daarover is een passage opgenomen in de aanbiedingsbrief. 4. Perceel E: Er worden goede gesprekken gevoerd over Perceel E en de aanbesteding aan de zorgtafels. En er wordt werk gemaakt van de doorbraakproblematiek. Ook in de nieuwe aanbesteding moeten wij hier scherp op sturen. 5. De toonzetting in de brief: dit werd te technisch bevonden, er was behoefte aan begrip voor de situatie in de verschillende gemeenten. In de aangepaste versie is dit aangepast. 6. Hoe de begrotingsscenario's te onderbouwen en hoe rekent men daar verder mee door? Hierover bestond geen uniforme mening binnen het AB. Er is voor gekozen om de kadernota als uitgangspunt te houden. Het verloop in de afgelopen maanden van de ontwikkelingen in de jeugdhulp maakt, dat wij niet zonder meer kunnen vasthouden aan de uitgangspunten van de kadernota. Deze onzekerheden worden in de brief niet gekwantificeerd. AB leden kunnen zelf een opleg notitie toevoegen. De GRJR wil daar graag bij helpen. 7. Over de vlaktaks: daar is anderhalf jaar geleden bewust voor gekozen, dat willen we op dit moment handhaven. Dit zal wel opnieuw worden besproken in de kadernota 2023, dit proces start op korte termijn aangezien deze in het AB van oktober wordt vastgesteld. . 8. Er is gevraagd of de begroting later kan worden vastgesteld, daar is negatief op geadviseerd. Wel is het mogelijk om te corrigeren via een bijraming of wijziging. Het risico om onder toezicht van de provincie te worden gesteld moet worden voorkomen. Het advies is: het proces inzetten, zienswijze vragen aan de Raad en in juli een definitieve begroting vaststellen. 9. Maximaal informatie uitwisselen: Mieke van Ginkel heeft hier een voorstel voor gedaan. Een strategisch informatieplan, waarin wachttijden uitgesplitst naar gemeenten staan, is het doel. Mieke van Ginkel vraagt of er snel meer duidelijkheid komt over de effecten van corona in 2022 en of dit betekent dat dat deze effecten ook in 2023 een rol gaan spelen. Zal dit meegenomen worden in de kadernota 2023? Ankie van Tatenhove bevestigt dit. Laurens Franzen is tevreden met de nieuwe brief en spreekt zijn complimenten uit over de manier waarop de aanpassingen zijn doorgevoerd. Hij geeft wel als punt van zorg mee dat
--	---



	hij het belangrijk vindt dat de gemeenten in de positie komen om voor de kinderen op te komen. Hans van der Velde sluit zich aan bij Laurens voor wat betreft de aanpassingen in de brief. Hij heeft wel een opmerking: het lijkt hem verstandig om het bedrag van 4.2 miljoen in perspectief te plaatsen van de gehele begroting. Wilbert Borgonjen spreekt ook zijn complimenten uit voor de aanpassingen in de brief. Hij heeft een correctie: er staat in dat de Raden tot 23-7 hebben om de zienswijze te formuleren. Hij neemt aan dat dit 23-6 moet zijn. En als tweede: hij mist empathie/bevlogenheid met het onderwerp waar we mee bezig zijn, het welzijn van de kinderen. Hugo van der Wal heeft geen vragen, wel beschouwingen. Hij is tevreden met de slag die gemaakt is en positief gestemd over de verbeteringen en de gesprekken die hij gevoerd heeft. Daarin zijn een aantal toezeggingen gedaan, die hij opnoemt. 1. M.b.t. claims vanuit de aanbieders. Er is toegezegd dat er meer inzicht zal worden gegeven in de eisen die aan aanbieders gesteld worden. 2. Hugo van der Wal heeft de vraag gesteld of de omslag naar lokale hulpverlening spoort met de financiële uitgangspunten die worden gehanteerd, zoals de vlaktaks. Afgesproken is, dat het AB tijdig zal worden meegenomen in een stappenplan, in aanloop naar 01-01-2023. 3. Hugo van der Wal is content met de ruimte die Krimpen en Capelle krijgen om lokaal te investeren. Hij wil de uitkomsten van dit experiment op de percelen E en D ook graag met het AB delen. Als laatste toch een vraag: in hoeverre kunnen de Raden meegenomen worden in de scenario's? ACTIE: Meer inzicht in de aanpak van de wachtlijsten en de te verwachten prestaties van aanbieders hierin In aanloop naar vaststelling van de kadernota een discussie over financiële uitgangspunten die in lijn zijn met de regiovisie Een helder tijdpad van DB aan AB in aanloop naar het AB van juli wanneer welke financiële stukken ter bespreking/ter besluitvorming op de agenda komt. Jacky Silos spreekt namens MVS als zij concludeert dat het goed is dat er gekozen is voor een proces waar iedereen achter kan staan. Zij merkt op, dat het in het vervolg belangrijk is dat de financials / controllers aangehaakt zijn en blijven bij de begroting. Complimenten voor de aanbiedingsbrief, er is goed geluisterd naar wat het AB heeft ingebracht. Tenslotte wil MVS zich aansluiten bij Laurens Franzen: het is heel belangrijk dat de gemeenten lokaal in positie worden gebracht om de wachtlijsten terug te brengen. Zij noemt als voorbeeld de treeknormen, waarvan zij dacht dat deze vervangen waren voor de tien dagen norm, en het belang om de mogelijkheid te hebben hier in te grijpen als gemeente. Ans Hartnagel merkt op dat het verder gaat dan lokaal aanpakken, zij voelt het als een verplichting aan de kinderen. Zij denkt dat de problemen niet opgelost kunnen worden met dit geld en pleit ervoor naar manieren te zoeken om de hoogste nood bij de kinderen weg te halen.
--	---





	Reshma spreekt namens de BAR gemeenten uit dat zij het belangrijk vinden om de Raden in positie te brengen. Zij hoopt dat de moeizame route die het vaststellen van de begroting heeft afgelegd een les is voor de volgende keer. Daarnaast spreekt zij haar complimenten uit voor de flexibiliteit van de UO. Patricia van Aken vraagt hoe de betrokkenheid van de controllers wordt opgepakt. Tenslotte vraagt Wouter Struijk wanneer de scenario's besproken worden. Ankie van Tatenhove beantwoordt de procesmatige vragen, zij laat het beantwoorden van de technische vragen aan Frans Wieles. De vraag van Hans van der Velde, over het perspectief van de 4.2 miljoen relateren aan de totale begroting, vindt zij een goede suggestie. Zij stelt voor dit nog toe te voegen. Wilbert Borgonjen heeft het goed gezien, het moet 23-6 zijn. Dit wordt aangepast. Ook goed om iets van de doelen en ambities te verwoorden in de aanbiedingsbrief. Deze moeten ook in de volgende financiële stukken. De vraag van Hugo van der Wal: voor 2023 zal dit opgepakt worden. Ankie van Tatenhove spreekt uit dat zij het goed vindt dat Hugo van der Wal aandacht vraagt voor het goed informeren en meenemen van de Raad. Er komt een voorstel. Zij vindt het ook van meerwaarde dat Hugo van der Wal aandacht vestigt op de experimenteerruimte die Capelle en Krimpen krijgen. Frans Wieles geeft aan dat m.b.t. het bespreken van de scenario's in de Raden er in het DB een voorstel ligt, dat erin voorziet dat er binnen een paar weken met CO+AOJ bij elkaar wordt gekomen om te bespreken hoe het in de definitieve begroting wordt opgenomen. Dit gaat o.a. over de realiteit van de beramingen, hoe helder de risico's zijn beschreven en over de vraag of veranderende beleidskaders v.w.b. de stijgende wachtlijsten moeten worden voorgelegd aan de Raden en of het beleid daarop regionaal dan wel lokaal geïntensiveerd moet worden. Sandra Hammer geeft aan dat de UO, na het verzenden van de gezamenlijke brief met de aanbieders aan VWS en VNG aan de slag is gegaan om de wachttijden weg te werken. Een belangrijk element daarvan is om te faciliteren in het lokaal oppakken van de problemen van de kinderen, tijdens het wachten op de wachtlijst. Daarvoor moeten namen bekend zijn en andere gegevens, zoals hoe lang ze al wachten en op welke wachtlijst ze staan. Voor 21 maart zijn er over de doorbraakkinderen gesprekken geweest tussen de zorgaanbieders, de Jeugdbescherming en de Wijkteams over een aanpak per kind. Ook voor de andere kinderen wordt een dergelijke aanpak gerealiseerd. Dit vatten we in het plan Triage en Trajectregie. Daar kijken IGJ, VWS en OZJ in mee. Ook andere ideeën worden meegenomen. Jacky Silos had een opmerking over de relatie tussen de treeknormen versus de tien dagen termijn: dit is een onderwerp dat aan de orde komt in het plan. Ook het aanwezig zijn van voldoende jeugdhulpverlening is een onderwerp dat zal worden uitgewerkt. Patricia van Aken geeft aan dat het rondje langs de gemeente dat gepland staat voor Schiedam te vroeg komt. Frans geeft aan dat hier op 29-04-2021 een ambtelijk overleg over gepland staat met ambtenaren van Schiedam.
--	---



	De voorzitter: de ontwerpbegroting wordt vastgesteld. De aanbiedingsbrief wordt ook vastgesteld, maar Ankie van Tatenhove krijgt het mandaat om enkele kleine wijzigingen op te nemen, zoals hierboven door haar toegezegd. De voorzitter doet tenslotte de oproep: schroom niet om in een eerdere fase contact op te nemen met de portefeuillehouder als er iets mist in de begroting of de aanbiedingsbrief. Ook een volgende keer een technische sessie		
Hamerstukken			
	Het AB besluit om: 3. Incidentenloket - “Het samen leren”, in afstemming met UO en Programmteam, aan laten sluiten op de rol van het op te richten expertiseteam (regiovisie) - In lokale contracten die betrekking hebben het leveren van Jeugdhulp de contractanten te verplichten zich te houden aan de afspraken zoals opgenomen in het Incidentenprotocol (in analogie met de GRJR-contracten met zorgaanbieders); - Verstrekking van de opdracht aan het incidentenloket om de afhandeling van incidenten en de bijdrage in het leren van elkaar nav incidenten verder uit te werken in samenspraak met de GRJR. Vanzelfsprekend blijft elke gemeente zelf verantwoordelijk voor communicatie naar raad en media waar het gaat om incidenten binnen de eigen gemeente. Afstemming, ondersteuning en advies loopt via het Incidentenloket. 4. Afspraken vergoedingen Voogdij en Verblijf - Vaststelling van de maximale vergoedingen die de gemeente moet vergoeden. - Vaststelling dat de jeugdhulpinstellingen en GI's verantwoordelijk zijn voor het aanspreken van de ouders. - Vaststelling van de manier van declareren door de jeugdhulpinstelling. 5. Vrijwillige gesloten plaatsingen in perceel B4 - Kennis te nemen van het aan de Jeugdautoriteit voorleggen van de kwestie rondom vrijwillige gesloten plaatsingen in perceel B4 zonder rechterlijke machtiging. - In afwachting van de uitkomst van het vorige beslispunt betrokken jeugdigen te plaatsen in perceel B3. 6. Werkagenda/ambitiedocument JH+ - Vaststelling van het ambitiedocument en de werkagenda als uitwerking daarvan te hanteren. 7. Pilot transformatiesubsidie Pleegzorg+ - Vaststellen van de verleningsbeschikking Pleegzorg+ voor penvoerder Enver (namens de in opdracht A gecontracteerde pleegzorgaanbieders) voor de periode 1 mei tot en met 31 december 2021 voor een maximaal subsidiebedrag van € 228.025,-		
3	Incidentenloket	1	5
4	Afspraken vergoedingen bij Voogdij en Verblijf	2	
5	Vrijwillige gesloten plaatsingen in perceel B4	1	
6	Werkagenda/ambitiedocument JH+	3	
7	Pilot transformatiesubsidie Pleegzorg+	3	
	Hamerstukken worden in een keer vastgesteld.		
Rondvraag			





	Wilbert Borgonjen: er was vorige week berichtgeving over de Hoenderloo Groep, specifiek over kinderen die nog zoekende waren naar onderdak. Zijn er binnen de regio's van de GR nog kinderen die in nood zitten? De voorzitter vindt dit een goede vraag. Zij vraagt aan Sandra Hammer of zij kan nagaan of deze informatie voor de regio beschikbaar is. ACTIE secretaris: Nav berichtgeving over de Hoenderloo Groep dat er nog kinderen zijn die geen onderdak hebben. nagaan of daar ook Rijnmondse kinderen bij zitten.		
Sluiting	De voorzitter sluit om 15:56 uur de vergadering.		