

Conceptverslag AB Jeugdhulp Rijnmond Cyclus 2

Datum: 16 april 2021

Tijdstip: 14.00 – 17.00 uur.

Vergaderwijze: Microsoft Teams

Aanwezige bestuurders:

Judith Bokhove	Rotterdam	Corine Bronsveld	Maassluis
Mieke van Ginkel	Albrandswaard	Wouter Struijk	Nissewaard
Patricia van Aaken	Schiedam	Bert van Ravenhorst	Brielle
Ankie van Tatenhove	Lansingerland	Jacky Silos	Vlaardingen
Hugo van der Wal	Krimpen a/d IJssel	Berend Jan Bruggeman	Goeree
Ans Hartnagel	Capelle a/d IJssel	Laurens Franzen	Ridderkerk
Hans van der Velde	Hellevoetsluis	Wilbert Borgonjen	Westvoorne
Reshma Roopram	Barendrecht		

Aanwezige ambtenaren:

Sandra Hammer	Secretaris GRJR
Marjolijn de Jong	Teamleider GRJR
Joris Buningh	Coördinator GRJR
Frans Wieles	Controller GRJR
Floor Hulsinga	Bestuursondersteuner GRJR

Agendapunt	Onderwerp	Aant. bijlagen	Duur (min)
Opening en vaststelling agenda			
De voorzitter opent de vergadering om 14.15. Zij heet iedereen van harte welkom. Deze vergadering wordt vanaf 14:45 live gestreamd. Gezien de snelle behandeling van het geheime deel van de vergadering wordt deel 3 van de agenda (Jeugdplatform) als eerste behandeld, tussen 14:15 en 14:45.			

AGENDA Platform AB-Jeugd

Datum: 16 april 2021

Tijdstip: 14:15 – 14:45 uur.

Vergaderwijze: Microsoft Teams

Agendapunt	Onderwerp	Aant. bijlagen	Duur (min)
Opening en mededelingen			



1	Regiovisie/Regioagenda/Programmteam <i>Presentatie door Ellen Wennink, namens portefeuillehouder transformatie Wouter Struijk</i>		
	De wethouders jeugd besluiten om: 1. In te stemmen met de startnotitie. Dit is de opmaat naar het inrichten van een programmteam voor het realiseren van de doelstellingen in de regiovisie in samenwerking met de uitvoeringsorganisatie van de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond (GR JR). 2. In te stemmen met het adviesrapport over verbinding tussen onderwijs en jeugdhulp. Het vertalen van de adviezen naar de praktijk is een van de eerste taken van het programmteam.		
<p>Ellen Wennink presenteert de presentatie over het Programmteam. Het doel van het programmteam is om de regiovisie te activeren. Het Programmteam wil invoegen in de bestaande structuur. De stuurgroep Transformatie laat steeds meer resultaten zien, het Programmteam wil daar graag in ondersteunen. Bij het transformeren staat de Regiovisie centraal. Het doel is: hulp naar de kinderen brengen, flexibele hulp naar voren halen, samenwerking met MO en W&I. Het AOJ zal hierin meegenomen worden.</p> <p>Opdracht Programmteam: Bewaken vaststelling Regiovisie, Ontwikkelen en bewaken Regioagenda. Aanjagen en monitoren transformatie. Verbeteren successen in Rijnmond.</p> <p>Planning Programmteam: tot aan de zomer: de praatplaat is klaar voor het volgende AB, communicatieplan moet nog worden opgesteld. De bezetting van het Programmteam is nog niet compleet. Ook wordt er nog nagedacht over hoe de verbinding gezocht kan worden met de maatschappelijke partners en waar kan worden aangesloten: bij het RRJO, bij de zorglandschapstafels.</p> <p>Wilbert Borgonjen: er is zorg over een derde loot aan stam, naast het AOJ en de UO. Kan het Programmteam niet geïntegreerd worden of een onderdeel gemaakt worden van het AOJ? Dat voorkomt dat er dubbel werk wordt verricht en heeft als voordeel dat de formatie klein blijft.</p> <p>Hugo van der Wal: twee aandachtspunten: 1. Het Programmteam dient bestuurlijk en ambtelijk aan te sluiten bij de deelnemende gemeenten, het kan organisatorisch geen extra poot worden. 2. Naast de Regiovisie dient verantwoord te worden welke stappen er zichtbaar concreet zijn gemaakt. Hoe zal dit worden geborgd?</p> <p>Ans Hartnagel: de grote rol van de Raden met de Regiovisie ontbreekt. Daarnaast kan de inbreng van jongeren groter zijn dan nu. Ook is niet duidelijk waar de kosten op worden geboekt. Hier speelt het risico om structuur op structuur te stapelen, waardoor overal dezelfde discussies opnieuw gevoerd wordt. Het heeft de voorkeur van Capelle dat er kritisch naar de opdracht gekeken wordt.</p> <p>Jacky Silos: de formatieve bijdrage van Vlaarding en aan het Programmteam zal zeer beperkt zijn.</p>			



Laurens Franzen: de kerntaak van het Programmteam is de relatie onderwijs en Jeugdzorg en dan niet het basisonderwijs maar vooral het MBO, SO en VO. Gaat het Programmteam het tijdspad opstellen van de Regioagenda?

Judith Bokhove: communicatie is belangrijk, noodzakelijk dat daar invulling aan gegeven wordt. Rotterdam draagt graag bij, zodat het mooi aansluit. Goede borging staat centraal.

Reshma Roopram: ik heb van dichtbij ervaren hoe het met JSO is gegaan. Ik ben heel erg enthousiast, vooral over de samenwerking met jongeren. Ik pleit voor het Programmteam. De financiële consequenties moeten scherp onderzocht en belegd worden.

Wouter Struijk: reageert op de vragen en opmerkingen.

1. Het is heel belangrijk om te constateren dat er ambities en verwachtingen zijn over de transformatie. Die moeten waargemaakt worden, vandaar de noodzaak om hiermee aan de slag te gaan.
2. Wat Wilbert Borgonjen zegt is terecht, we moeten geen papieren tijger creëren.
3. Voor wat betreft de deelname van Vlaardingen: niet beperkt, maar vanuit een ander perspectief.
4. Vanuit het onderwijs: niet het primair onderwijs, maar wel samenwerking tussen de samenwerkingsverbanden.

Ellen Wennink:

1. Volgende week zal met Sandra Hammer het beheersbaar maken van de kosten besproken worden.
2. Regioagenda is leidend, het programmteam gaat kijken hoe we meer beweging kunnen krijgen.



Agendapunt	Onderwerp	Aant. bijlagen	Duur (min)
Opening en vaststelling agenda			
Na een korte pauze heropent de voorzitter de vergadering om 14.45. Deze vergadering is openbaar en wordt live gestreamd.			

Vaststellen: - Agenda Hugo van der Wal: mede namens collega's MVS en Capelle is er het voorstel om agendapunt 5, 6 en 15 later te behandelen. Er is onvoldoende zekerheid om besluiten te nemen, graag meer tijd. De voorzitter: laten we de punten wel bespreken, als er daarna nog vragen en opmerkingen zijn, kan er later worden besloten. Agendapunt 15 wordt als bespreekpunt toegevoegd aan punt 4, is dan geen hamerstuk meer. Laurens Franzen: Ben benieuwd welke vragen er leven. BAR heeft ook vragen. Wouter Struijk: sluit mij aan bij de voorzitter en Laurens Franzen. Corine Bronsveld: Er zijn niet alleen vragen, ook opmerkingen. Bovendien zijn er te veel stukken bij deze vergadering, om alles voldoende serieus te kunnen behandelen. De AB-vergaderingen zijn te kort. Hugo van der Wal: het is erg belangrijk om de raden mee te nemen en uit te leggen hoe het zit. Ans Hartnagel: ze is overvallen door het noemen van het bedrag van € 20 miljoen voor het wegwerken van de wachtlijsten. De voorzitter: de hoeveelheid stukken raakt de lopende governance discussie, waar binnenkort een extra themabijeenkomst aan gewijd zal worden. Er kan ook meer gemandateerd worden naar het DB. Daarnaast zijn er andere overleggen die toewerken naar het AB, waar de stukken al zijn gedeeld. In deze AB-vergadering starten we met de bespreking van de drie stukken en beoordelen we daarna of besluitvorming vandaag mogelijk is.			
--	--	--	--

2 Vaststellen verslagen en actie- en besluitenlijst			
	Verlagen AB A) Verslagen AB 19 feb 2021 (openbare en besloten deel) B) Actielijst AB 19 feb 2021		
A. Beide verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.			
	Actie – en besluitenlijst		
B. De actie – en besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.			
3	Mededelingen		



A)	Mededeling portefeuillehouder Organisatie, Mieke van Ginkel, m.b.t. governance deel 3		
<p>Mieke van Ginkel: op 12 mei wordt gestart met de AB-themasessie Governance. Onderwerpen zijn bijvoorbeeld: de reikwijdte van de GRJR, de visie op het gebruik van stuurgroepen en de bereidheid bij het AB om mandaat te geven aan het DB. Na de themasessie volgen voorstellen.</p>			
B)	Mededeling portefeuillehouder GI's, Ankie van Tatenhove, laatste stand van zaken wetsvoorstel 'Verbetering van de specialistische zorg voor jeugdigen - vereenvoudiging van de jeugdbescherming		
<p>Ankie van Tatenhove: in een van de bijlagen bij de stukken voor dit AB staat informatie over deze nieuwe wet. In de nieuwe wet wordt samenwerken verplicht. De GRJR heeft deze stappen al gezet in de Regiovisie.</p> <p>Daarnaast wordt er gekeken naar vereenvoudiging van de jeugdbeschermingsketen. Er komt een voorstel om beter samen te werken. Er is een toekomstscenario geschetst, wat volgt is een consultatieronde vanuit het Rijk.</p> <p>Hugo van der Wal: een gezamenlijke reactie als GRJR is zeer wenselijk, het heeft de voorkeur om schriftelijk mee te doen aan de internetconsultatie.</p> <p>Toekomst van GI's vanaf 2023: vorm en inhoud geven aan onze Regiovisie i.r.t. de GI's. Sandra Hammer geeft aan dat het Programmateam hier een goede rol in kan spelen.</p>			
4	Zorginhoud & transformatie		
	Stand van zaken aanpak wachttijden/corona/en doorbraakaanpak in het licht van het AEF-rapport en IGJ Factsheet <i>Presentatie door Secretaris</i>		
<p>Reacties en vragen n.a.v. de presentatie:</p> <p>Ans Hartnagel: Er staan 92 kinderen in de kolom perceel E. Zijn dit specifiek de kinderen met eetstoornissen en suïcidale gedachten? Welke problematiek speelt bij deze kinderen? Ik wil weten van de aanbieders wie het zijn.</p> <p>Sandra Hammer: Daarvan horen er 55 bij Enver, het gaat met name over veiligheidsissues en jeugd- en opvoedhulp.</p> <p>Hugo van der Wal: ook wij hebben nog steeds de namen niet van de Krimpener kinderen op de wachtlijst. Er is grote behoefte aan toetsing en verbetering van onze processen. Alleen geld is de oplossing niet. Krimpen is voorstander van het loslaten van het budgetplafond. Een van de punten is of aanbieders aan voldoende personeel kunnen komen.</p> <p>Sandra Hammer: wij werken met een budgetplafond op E. Er is gekozen voor de ophoging met 4 miljoen en niet de discretionaire route, omdat aanbieders ook de zorg moeten kunnen organiseren. Dit zou niet het geval zijn via een discretionaire route.</p>			



De voorzitter: Hugo van der Wal noemt een aantal punten in samenhang met andere punten, die nog aan de orde gaan komen naarmate de agenda van dit overleg verder vordert.

Patricia van Aaken: sluit zich aan bij Hugo van de Wal. Het is lastig het effect van het beleid te vergelijken, vanwege het werken met de nieuwe meetmethode. Vraag aan Sandra Hammer: het AB heeft eerder gevraagd hoe het zit met de impact van corona. In december 2020 was er n.a.v. de Burap Q3 2020 nog niets bekend. Het proces dat plaatsvond met de 4 miljoen is geen voorbeeldig proces. Daarnaast is nog steeds niet duidelijk om welke kinderen het gaat bij de gemeente.

Sandra Hammer: In de regio Rijnmond waren de wachtlijsten vóór de coronacrisis al lang. Als daar extra druk bijkomt door corona, ontstaat er een vicieuze cirkel. De deur staat alleen open voor spoed, daarna gaan kinderen na zes weken weer naar huis en kan men wachten tot zij weer spoed worden. Aanbieders geven inderdaad aan dat het lastig is om personeel te vinden. Er kan wel tussen locaties en organisaties geschoven worden. Dat betekent dat een andere regio iets meer personele problemen krijgt en onze regio minder.

Ankie van Tatenhove: het belang van inzicht in cijfers per gemeente is heel belangrijk.

Wilbert Borgonjen: 1. De secretaris gebruikt de term Code Zwart. Misschien helpt het als de GRJR de nood inzichtelijk te maken door een verbinding te leggen met veiligheidsaspecten. 2. de Raad vraagt bij iedere bijeenkomst: hoe zit het met de gevolgen van corona?

Judith Bokhove namens Rotterdam: Rotterdam is in december 2020 zelf gaan uitvragen bij de aanbieders welke gevolgen corona heeft voor de hulpvragen. De urgentie is hoog. De signalen komen door bij het Rijk. Gisteren heeft zij een deel van de dag doorgebracht met Paul Blokhuis, de urgentie is overgebracht. Rotterdam verwacht dat het door het Rijk wordt gezien en gecompenseerd.

Reshma Roopram: inzicht op lokaal niveau ontbreekt. We voeren gesprekken met het Ministerie van VWS, maar we hebben iemand nodig bij Ministerie van Financiën.

Hugo van der Wal: Ministerie van Financiën zal terug verwijzen naar VWS.

Sandra Hammer: de UO maakt afspraken met de aanbieders, zodat zij de gegevens rechtstreeks met de gemeenten gaan delen. Wijziging van processen en afspraken over gegevens duurt 6 tot 8 weken, voordat dit geregeld is. Maar de UO is hier al mee bezig, dus het zal niet lang meer duren voor dit geregeld is. Ik hoor bij alle gemeenten de bereidheid om mee te denken vanuit de wijkteams, dat is goed om te horen.

Hugo van der Wal: ik pleit ervoor om alle Tweede Kamerfracties individueel langs te gaan, bij iedereen een uur claimen, dat kan veel verschil maken. Niet alleen de vaste Kamercommissie benaderen.

De voorzitter: Op dit vlak doen we alles wat mogelijk is. We hebben eerder afgesproken dat iedereen de partijlijnen langsloopt en er wordt gelobbyd via de G4. In de huidige fase wordt overlegd met VNG, vooruitlopend op de arbitrage. Ook de aanbieders lobbyen.

15

Extra budget opdracht E in verband met garanderen spoedhulp



	Het AB besluit tot: Bekrachtigen van de DB besluiten voor het garanderen spoedhulp: <ul style="list-style-type: none">• Verhoging van het budget en budgetplafond voor opdracht E met €4.000.000 ten behoeve van het garanderen van spoedzorg aan de meest urgente wachtende jeugdigen voor geheel 2021.• De aanbieders te verzoeken om binnen 1 week een voorstel tot verdeling van deze gelden in te dienen, onder voorwaarden zoals genoemd in de notitie. In de Buraps de uitgaven te monitoren en zo nodig overschrijding van de totale begroting te melden.		
	Financiën		
5	<i>Voorlopige Jaarstukken 2020</i>		
<p>Ankie van Tatenhove: in het financiële resultaat lijkt er een tegenvaller te zijn van 3,2 miljoen. Deze zit in de percelen A t/m E. En er is een tegenvaller op de kosten die via LTA lopen. De kosten van de GI's laten een meevaller zien.</p> <p>Corine Bronsveld: Algemene opmerking bij de jaarrekening: er is een discrepantie tussen wat er in de jaarstukken staat en hoe het is beleefd. Pas in januari 2021 werd de realiteit van 2020 duidelijk. Daar gaan Raden bij stilstaan. Het gat is te groot tussen wat er is gecommuniceerd en hoe het nu in de jaarrekening staat. Dit betreft geen kleine wijziging. Daarnaast leeft de wens een deel van de 5,5 miljoen die nu onzeker is nu al op te nemen. 2020 was een moeilijk jaar in de GRJR, ook in de uitvoeringsorganisatie. Dit wordt niet benoemd. Er staat wel een passage over de WMO verbinding, deze is niet besproken in het AB.</p> <p>De voorzitter vraagt of anderen zich herkennen in dit beeld.</p> <p>Wilbert Borgonjen: er wordt een besluit gevraagd terwijl er nog veel onzeker is in de stukken. Wilbert Borgonjen bevestigt het gevoel van onbehagen. Hij zou graag de budgetoverschrijding in context plaatsen van andere stijgende zorgkosten. Als laatste punt: er is 4,2 miljoen structureel meer nodig, waar in de begroting geen rekening mee is gehouden. In principe wil Westvoorne wel instemmen met de jaarrekening.</p> <p>Hugo van der Wal: sluit mij aan bij punt het deels alvast opnemen van de 5,5 miljoen. De inkoopvoorwaarden zijn verlengd. Leidt dit tot een kleiner gat in de begroting? Hoe komt er grip op LTA? En er is nog steeds geen real time overzicht. Hoe verhoudt zich dat tot de dashboard ontwikkelingen?</p> <p>Laurens Franzen: Het dilemma is groot, met name in de beeldvorming. Aan de andere kant moet de Raad tijdig worden geïnformeerd; de stukken niet indienen is geen optie. Wellicht dat dit in de toekomst beter kan.</p> <p>Reshma Roopram: de onderschrijding bij JBRR en crisishulp is wel opmerkelijk. Is hier een verklaring voor?</p> <p>Ans Hartnagel heeft behoefte aan meer grip op de LTA. Het is niet wenselijk dat de gemeenten jaar na jaar worden geconfronteerd met niet voorziene tegenvallers. Moet er structureel rekening gehouden worden met hogere kosten dan verwacht?</p> <p>Judith Bokhove namens Rotterdam: er is ieder kwartaal een Burap. Ik heb steeds tegen de Raad gezegd: er komt nog een boeggolf. Zij zullen minder verrast zijn. We hebben de</p>			



sturingsinformatie al veel sneller dan voorheen. De snelheid van het berichtenverkeer is veel beter. Met name sinds het aantreden van de nieuwe secretaris. Er zijn veel stappen gezet. Daarom wil Rotterdam graag accorderen.

Ankie van Tatenhove: de jaarrekening en het jaarverslag vertellen wat er het afgelopen jaar is gebeurd. Tegelijkertijd herken ik ook wat Corine zegt; het zou wel eens allebei waar kunnen zijn. Wat we nu zien als een structureel tekort en hoe zich dat verhoudt tot de begroting komt doordat we een taakstelling op ons hebben genomen om de trend van de kostenstijging te doorbreken. Dat stond in onze begroting 2020. Daarin hebben we geen rekening gehouden met corona. Daarnaast heeft het AEF rapport aangegeven dat er een vraag is die niet zakt onder een bepaald vraagniveau.

Het is moeilijk om grip te krijgen op LTA. Daarom is het streven LTA bij VNG te beleggen, in plaats van regionaal.

Corine Bronsveld: het zou goed zijn om te benoemen op welk moment wachtlijststijgingen en budgetoverschrijdingen zichtbaar werden. In de aanbiedingsbrief aan de Raden kunnen de inspanningen benoemd worden om de juiste informatie boven tafel te halen.

Van het AEF rapport hebben we kennis genomen, maar nooit besproken in het AB. Dat zou wel goed zijn. Tenslotte zou ik graag zien dat er een concreet aantal geholpen kinderen genoemd wordt in de jaarstukken.

Frans Wieles: voor wat betreft de 5,5 miljoen: in een tabel in de jaarrekening staat dat door de gemeenten rond de 181 miljoen beschikt is. Wat er wordt toegewezen aan hulp is vaak een hoger bedrag dan wat er aan budget op de begroting staat, ook in verband met de discretionaire route als een budgetplafond is bereikt. Dat verschil voor 2020 is inmiddels teruggebracht naar 5,5 miljoen. De keuze om het nu niet als lasten op te nemen, komt voort uit de onzekerheid of het beschikt is. Het aantal kinderen staat op pagina 18.

Sandra Hammer: de ruimte om de aanbiedingsbrief tekstueel aan te passen is er. Dat kan bij Frans Wieles of bij mijzelf.

De voorzitter: Het verzoek is, om daarna schriftelijk akkoord te geven op de aanpassingen.

ACTIE: Aanpassen door UO van de aanbiedingsbrief met daarin het tijdsplan waarin duidelijk wordt wanneer wachtlijststijgingen en budgetoverschrijding duidelijk werden.

In principe akkoord op de jaarstukken, de aanbiedingsbrief wordt uitgebreid met 1 alinea met daarin het tijdsplan en daar komt schriftelijk akkoord op van het AB.

6	Ontwerpbegroting 2022, aanbiedingsbrief en voortgang ontwikkeling scenario's <i>Toelichting op de begroting door Frans Wieles</i>		
Toelichting op de begroting: Bij het AB van 19 februari 2021 werd de wens geformuleerd om de begroting te baseren op de kadernota 2022 uit oktober 2020 omdat deze is afgestemd met de Raden. Dat er ontwikkelingen spelen die de vraag op roepen hoe realistisch de begroting dan is, was in februari reeds bekend. Het effect hiervan is, dat de begroting niet veel hoger uitkomt dan vorig jaar. De ontwikkelingen, al dan niet veroorzaakt door corona, zijn hier nog niet in verwerkt.			



In de aanbiedingsbrief zijn de scenario's verwerkt, waar de onzekerheden in tot uiting komen. Op deze twee stukken samen kunnen we de Raden zienswijze vragen.

Reacties en vragen n.a.v. de toelichting:

Jacky Silos vraagt waarom in de begroting een daling op kosten van de werving van pleegouders staat, terwijl het voornemen is de inspanning hiervoor te intensiveren. Op Perceel B en D ontbreekt de referentie naar de hoge trajectprijzen die uit de schouw komen. Ook vraagt zij waar de daling instroom Perceel E vandaan komt.

Hugo van der Wal vraagt hoe de Raden meegenomen kunnen worden in de scenario's. Daarnaast merkt hij op, dat in de kadernota stond dat er 2 miljoen zou worden opgenomen in de begroting voor het transformatietraject. Dit ontbreekt in het financiële kader. Staat nu wel opgenomen in de ontwerpbegroting; is dit geen separaat beslispunt? Als laatste: gaat het woonplaatsbeginsel voor verschuivingen zorgen waar rekening mee gehouden moet worden?

Laurens Franzen: de voorgenomen taakstelling landt anders dan gepland en in de toekomst zijn er ook nog veel onzekerheden. Akkoord met deze ontwerpbegroting, maar er zal in ieder geval gewijzigd gaan worden. Hoe nemen we de Raad hierin mee en op welk moment?

Hans van der Velde: Een reële begroting is essentieel. De onzekerheid als gevolg van de verschillende scenario's moet duidelijk zijn in de aanbiedingsbrief. De aanbiedingsbrief is te technisch.

Berend-Jan Bruggeman: hoe is de berekening op 15 miljoen voor het wegwerken van de wachtlijsten gekomen?

Frans Wieles, in antwoord op vragen van Jacky Silos: We hebben voor de verschillende percelen het bestand gebruikt dat de grondslag was van de voorgenomen taakstellingen. Zo zijn we tot deze berekening gekomen. De verwachting dat er intensivering zal plaatsvinden bij de werving van pleegouders klopt, maar per saldo loopt het budget minder terug. Bij perceel E is het budget lager omdat de gedachte is, dat de transformatieplannen hierop een verlagende uitwerking hebben.

Aanvullingen Sandra Hammer: Schouw Percelen B en D zijn nog niet verwerkt omdat dit onderzoek nog niet helemaal is afgerond.

Frans Wieles, in antwoord op vragen Hugo van der Wal: in de kadernota wordt het transformatiebudget heel expliciet genoemd, maar in de tabel financieel niet. In de kadernota is de tekst belangrijker, in de begroting draait het om de cijfers. Het is een verschuiving van budget; in beide gevallen betreft het budget voor zorg.

Woonplaatsprincipe staat in de kadernota en gaat effect hebben. Dit vindt echter onder landelijke regie plaats. Op dit moment is er te weinig bekend om dit te verwerken, er zal er in de volgende kadernota op terug gekomen worden.

In antwoord op de vragen van Laurens Franzen: taakstelling pakt niet uit hoe het begroot was. Door de indexatie wordt het effect tenietgedaan.

In antwoord op de vraag van Berend Jan Bruggeman: de 15 miljoen voor het wegwerken van de wachtlijsten is berekend door de hoeveelheid wachtenden en de duur die jongeren wachten



boven de gemiddelde wachttijd van vijftien weken te berekenen. Het is de som van de zorgkosten, de duur van de wachttijd boven de treeknorm en het aantal wachtenden. Als de gehele wachtlijst zou worden weggewerkt, zou dit 30 miljoen meer kosten.

De procedure naar de Raden zou kunnen zijn: verantwoorden hoe de begroting opgesteld is bij de begrotingsvaststelling en het gesprek erover voeren bij de zienswijze behandeling.

Hans van der Velde: door de onzekerheid is het voor de Raden onduidelijk waar zij hun zienswijze op moeten baseren. Er is behoefte aan een bandbreedte voor het definitieve jaarrekeningresultaat. In een van de scenario's is de knip drang en dwang uitgewerkt, dat kan onze gemeente zomaar drie ton extra kosten. Waardoor een maatregel die als bezuiniging bedoeld is, geheel anders uitpakt.

Frans Wieles: deze punten zijn benoemd als opties waar men naar kan verwijzen in de scenario's. Wellicht is het beter uit te leggen als er niet te veel informatie waar nog geen zekerheid over bestaat wordt voorgelegd aan de Raad. Het kan een keuze zijn om in de richting naar de Raad drie speerpunten te benoemen: wel of geen rekening houden met autonome groei, wel of niet doorberekenen van de effecten van corona op de wachtlijsten en dat oplossen wel of niet af laten hangen van extra geld van het Rijk. Dat maakt het voor de Raad overzichtelijker.

Ankie van Tatenhove stelt dat in eerste termijn Hans van der Velde aangaf dat het een erg technische aanbiedingsbrief is. Als de opsomming anders wordt opgeschreven en vervangen wordt door de vraagstellingen zoals verwoord door Frans Wieles (rondom autonome groei, effecten corona op de wachtlijsten en extra geld van het Rijk) is de brief overzichtelijker, zijn de onzekerheden minder groot en kan daar de zienswijze op geformuleerd worden door de Raden.

Hugo van der Wal is voornemens om de Raad een opdracht aan hem te laten formuleren en steunt het voorstel van Ankie van Tatenhove.

Laurens Franzen steunt het voorstel van Ankie van Tatenhove.

Jacky Silos vindt dat zij zelf niet goed geïnformeerd is over de scenario's en ziet daarom geen mogelijkheid om dit naar de Raad te brengen. Zij vraagt zich af waarom er gestuurd wordt op een eventuele Rijksbijdrage, waar geen zekerheid over is. De kernvragen zouden moeten zijn: wat is nodig voor en wordt begroot en hoeveel kinderen worden geholpen?

Reshma Roopram volgt de lijn van Jacky Silos maar vindt de tijd nu te kort om een beslissing te nemen. Ook geeft zij aan dat eventuele wijzigingen nog door het ambtelijk apparaat beoordeeld moeten worden, alvorens zij er een akkoord op kan geven.

De voorzitter: de begroting is onveranderd ten opzichte van de kadernota en eerder gemaakte afspraken. De aanbiedingsbrief dient juist om de handvatten te geven om met de Raden de discussie te voeren.

Ans Hartnagel verwoordt grote twijfels over waar ja of nee tegen gezegd wordt. Ook verwondert zij zich erover dat er geld wordt afgeroomd van de percelen, terwijl er wachtlijsten moeten worden weggewerkt.

De voorzitter: de begroting is in lijn is met de systematiek die we altijd hanteren. Er wordt niets nieuws besloten.





Frans Wieles: wat we kunnen besluiten is dat er geen grote verschuivingen zijn ten opzichte van wat al besloten is. Daarnaast zijn er een aantal zaken die aandacht vragen en onzeker zijn, maar de basis van de begroting is conform de kadernota. Dat maakt het besluit juist niet overhaast of ongeïnformeerd.

Jacky Silos maakt bezwaar tegen de suggestie dat door het AB vragen niet tijdig zijn gesteld over de begroting. Zij geeft aan dat de verwachting was dat het AB vandaag zou worden meegenomen in de presentatie, die gisteren is gestuurd. Ambtelijk zijn er in het reguliere proces ook vragen gesteld.

Reshma Roopram: als de ambtelijke consensus ontbreekt, zoals hier het geval is, dan zijn dit de consequenties.

Wilbert Borgonjen is voorstander van het aannemen van de begroting als uitgangspunt, de verantwoording ervan in de Raad en daarna de verwerking van de zienswijze van de Raad in het AB.

Mieke van Ginkel wil recht doen aan het voldoen aan eenieders informatiebehoefte en constateert dat dit niet gelukt is. Daarom is zij voorstander van een extra overleg.

Ans Hartnagel sluit zich aan bij Mieke.

De voorzitter constateert dat er geen draagvlak is om de begroting te accorderen. Besloten wordt, de aanbiedingsbrief aan te passen en tegelijkertijd een extra AB te plannen. Zodat er een inhoudelijke tussenstap gemaakt kan worden. De voorzitter vraagt aan de secretaris of het mogelijk is om de begroting later aan te bieden aan de Raden, terwijl er een extra overleg gepland wordt. De secretaris geeft aan dat dit mogelijk is.

ACTIE: Aanbiedingsbrief aanpassen zodat opsomming anders wordt opgeschreven en vervangen wordt door de vraagstellingen zoals verwoord door Frans Wieles (rondom autonome groei, effecten corona op de wachtlijsten en extra geld van het Rijk).

ACTIE: Secretaris zorgt voor een extra AB op korte termijn.

7	Kwartaalrapportage VTRR Ter kennisname aangenomen		
8	Kwartaalrapportage JBRR Ter kennisname aangenomen		

	Organisatie & governance		
9	Benoeming secretaris Het AB besluit tot: Het aanstellen van Sandra Hammer als secretaris van de GRJR.		

De voorzitter draagt Sandra Hammer voor als secretaris van de GRJR. Zij heeft als gereede kandidaat gesolliciteerd en heeft de afgelopen maanden bewezen geschikt te zijn. De andere





bestuurders stemmen in met de voordracht, waarmee Sandra Hammer is benoemd als secretaris.

Rondvraag en sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 18.15 uur. De hamerstukken zullen doorschuiven naar het volgende overleg. Er vindt geen Rondvraag plaats.