

Aan : AB
Datum vergadering : 16 april 2021
Van : DB
Behandelend ambtenaar : Ron van Zon
Onderwerp : Vrijwillige gesloten plaatsingen in perceel B4

1. Inleiding

Al geruime tijd loopt een discussie met zorgaanbieder Yulius over vrijwillige gesloten plaatsingen in perceel B4 zonder rechterlijke machtiging. De Jeugdwet bepaalt dat voor een gesloten plaatsing een rechterlijke machtiging nodig is. Yulius stelt dat dit niet geldt voor de jeugd-GGZ. De kwestie is eind vorig jaar voor een advies voorgelegd aan het Ondersteuningsteam Zorg voor Jeugd. Het ondersteuningsteam stelde dat Yulius conform de Wet op de geneeskundige behandelovereenkomst mag handelen zoals men doet. De GRJR heeft met Yulius echter een contract op basis van de Jeugdwet en dus gelden de regels van deze laatste wet. De kwestie blijft zorgen voor frictie. Deze agendapost bevat een voorstel voor een voorgenomen route naar een oplossing.

2. Gevraagd besluit

- a. Kennis te nemen van het aan de Jeugdautoriteit voorleggen van de kwestie rondom vrijwillige gesloten plaatsingen in perceel B4 zonder rechterlijke machtiging.
- b. In afwachting van de uitkomst van het vorige beslispoint betrokken jeugdigen te plaatsen in perceel B3.

c. Toelichting

Voor wat betreft een structurele/finale oplossing is met Yulius afgesproken de kwestie 'B4' voor te leggen aan de Jeugdautoriteit met het verzoek een uitspraak te doen over hoe te handelen.

Voor wat betreft een tijdelijke oplossing tot een uitspraak van de Jeugdautoriteit worden twee mogelijkheden gezien:

- a. Op landelijk niveau is sprake is van niet op elkaar afgestemde wetgeving. De IGJ spreekt met betrokken brancheorganisaties over hoe hiermee om te gaan. In de notitie voor het AOJ van 8 december 2020 over dit onderwerp is het standpunt van de juridisch adviseur van de GRJR genoemd die met verwijzing naar de landelijke discussie de mogelijkheid biedt om incidenteel in te stemmen met verzoeken van Yulius voor vrijwillige gesloten plaatsingen in B4. Dit juridische standpunt biedt een grondslag voor een handelwijze. Nadeel hiervan is dat het aan de individuele wijkteammedewerker is om hier een keuze in te maken en dat dit mogelijk 'botst' met de SKJ-richtlijnen.
- b. Een andere optie voor de korte termijn is het hanteren van perceel B3. In tegenstelling tot vrijwillige gesloten jeugdhulp in B2 is vrijwillige gesloten jeugdhulp in de GGZ echt vrijwillig in de zin dat een cliënt die weg wil uit de gesloten setting dat ook mag¹. In feite is sprake van

¹ In de praktijk wordt dan vaak alsnog een rechterlijke machtiging aangevraagd, maar dan in het gedwongen kader.



(zeer) intensieve ondersteuning. En dat past in perceel B3. Voordeel van deze keuze is dat voor wijkteammedewerkers een eenduidige lijn bestaat in hoe te handelen.

3. Consequenties

Financiële consequenties:

Niet van toepassing.

Personele consequenties:

Niet van toepassing.

Juridische consequenties:

Niet van toepassing.

4. Vervolprocedure

Communicatie:

Niet van toepassing.

Planning:

- zodra deze is ontvangen deelt contractmanagement de uitspraak van de Jeugdautoriteit (en de consequenties hiervan).
- contractmanagement meldt de gekozen tijdelijke oplossing aan Yulius.